

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 3C/6/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7111223862
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Kurjaková
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2021:7111223862.7

Uznesenie

Okresný súd Námestovo v právnej veci žalobcov: 1/ C. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX X. XXXX, 2/ mal. K. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. XXXX, 3/ mal. L. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. XXXX, žalobcovia 2/ a 3/ zast. zákonným zástupcom matkou žalobkyňou 1/, všetci žalobcovia právne zast.: Mgr. Igor Palider, advokát so sídlom Zubrohlava 215, proti žalovaným: 1/ Falck Záchranná a.s. v likvidácii, Južná trieda 4B, 040 01 Košice - mestská časť Juh, IČO: 35 900 130, a spol., právne zast.: PETERKA & PARTNERS advokátní kancelár s.r.o., prostredníctvom PETERKA & PARTNERS advokátska kancelária s.r.o., organizačná zložka, so sídlom organizačnej zložky Kapitulská 18/A, Bratislava, IČO: 35 884 703, (konanie voči žalovanému 1/ zastavené uznesením č.k. 3C/6/2012-292 zo dňa 28.07.2021), 2/ Všeobecná nemocnica s poliklinikou, n. o., Nemocničná 1, Veľký Krtíš, IČO: 31 908 977, právne zast.: Advokátska kancelária JUDr. Zoltán Sťahula, s.r.o., so sídlom Dunajská 6, Bratislava, v spore o zaplatenie nemajetkovej ujmy, o späťvzati žaloby, takto

rozhodol:

I. Súd konanie z a s t a v u j e.

II. Žiadna zo strán n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobcovia sa žalobou zo dňa 30.08.2011, pôvodne podanou na Okresný súd Košice I. dňa 09.02.2012 domáhali zaplatenia náhrady škody, a to z titulu majetkovej ujmy tak, že žalovaní 1/ a 2/ sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobkyňi 1/ sumu 3500,- Eur a platiť jej mesačne rentu v sume 50,- Eur mesačne počnúc od 14.04.2010 do budúcnosti, platiť žalobcovi 2/ mesačne rentu v sume 32,- Eur počnúc od 14.04.2010 do budúcnosti a platiť žalobcovi 3/ mesačne rentu v sume 32,- Eur počnúc od 14.04.2010 do budúcnosti a mesačné renty za obdobie od 14.04.2010 splatné do dňa rozhodnutia súdu žalovaní 1/ a 2/ povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi v 1/ až 3/ rade do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Ďalej z titulu nemajetkovej ujmy žiadali, aby súd zaviazal žalovaných 1/ a 2/ spoločne a nerozdielne uhradiť žalobkyňi 1/ sumu 10 000,- Eur, žalobcovi 2/ sumu 10 000,- Eur a žalobcovi 3/ sumu 10 000,- Eur ako jednorazové odškodnenie do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Napokon žiadali voči žalovaným priznať nárok na náhradu trov konania.

2. Konajúci súd uznesením č.k. 3C/6/2021-292 zo dňa 28.07.2021 konanie voči žalovanému 1/ zastavil z dôvodu späťvzatia žaloby voči žalovanému 1/ a v pomere medzi žalobcami 1/ až 3/ a žalovaným 1/ žiadnej zo strán nárok na náhradu trov konania nepriznal.

3. Písomným podaním, ktoré bolo súdu doručené dňa 02.11.2021, doručil právny zástupca žalobcov späťvzatie žaloby proti žalovanému 2/. V predmetnom podaní právny zástupca žalobcov uviedol, že žalobcovia 1/ až 3/ a žalovaný 2/ uzavreli dňa 12.10.2021 Dohodu o urovaní v zmysle ktorej sa dohodli, že žalobcovia 1/ až 3/ zoberú voči žalovanému 2/ žalobu späť a žiadna zo strán si nebude nárokovat náhradu trov konania. Žalovaný 2/ zároveň vyjadril súhlas so späťvzatím žaloby (čl. III., body 3,4 Dohody o urovaní zo dňa 12.10.2021). Ďalej uviedol, že nakoľko predmetné konanie už bolo zastavené voči

žalovanému 1/, následkom späťvzatia žaloby vo vzťahu k žalovanému 2/ je úplné zastavenie súdneho konania vedeného pod sp. zn. 3C/6/2012.

4. K späťvzatiu žaloby sa písomným podaním zo dňa 02.11.2021 vyjadril žalovaný 2/, ktorý súhlasil so späťvzatím žaloby, pričom zároveň uviedol, že v zmysle uzavretej Dohody o urovnaní zo dňa 12.10.2021 si neuplatňuje trovy konania a právneho zastúpenia.

5. Podľa § 144 Zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.

6. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

7. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

8. Vzhľadom na späťvzatie žaloby žalobcami 1/ až 3/ a tiež vzhľadom na súhlas žalovaného 2/ so späťvzatím žaloby, súd konanie zastavil a rozhodol tak, ako je to uvedené v prvom výroku tohto uznesenia.

9. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

10. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

11. V danom prípade rozhodol súd o nároku na náhradu trov konania podľa § 262 ods. 1 v spojení s § 256 ods. 1 CSP a contrario tak, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania nárok. Súd v zmysle § 256 ods. 1 CSP, je povinný skúmať, ktorá zo strán procesne zavinila zastavenie konania, pričom v prejednávanom prípade dôvodom späťvzatia žaloby bola mimosúdna dohoda, tzn., že obe sporové strany zhodne v spore nechcú pokračovať a majú zodpovednosť na zastavení konania. Taktiež žalobcovia 1/ až 3/ ako aj žalovaný 2/ v predmetných podaniach uviedli, že žiadajú o náhrade trov konania rozhodnúť tak, že žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania v zmysle uzavretej Dohody o urovnaní. Na základe uvedeného tak súd žiadnej zo sporových strán nárok na náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Námestovo (§ 362 ods. 1 CSP). Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde Krajskom súde v Žiline.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania stanovených v § 127 CSP uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP) Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).