

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 7C/46/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6715201416
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Konáriková
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2021:6715201416.12

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudkyňou JUDr. Zuzanou Konárikovou v právnej veci žalobcu: G. G., L.. XX.XX.XXXX, J. T. J. XXXX/XX, XXX XX E., zastúpeného advokátkou JUDr. Annou Poničanovou, so sídlom Merovská ul. 274, 962 71 Dudince, IČO: 17 061 075, proti žalovaným: I. I. G., L.. XX.XX.XXXX, J. XXX XX P. T. XXX, zastúpený AK JUDr. Silvia Tatarková s.r.o., so sídlom Škultétyho 472/10, 036 01 Martin, IČO: 36 868 108, II. C. Š., O.. G., L.. XX.XX.XXXX, J. Č. S. XXX/XX, XXX XX T. L. O., III. I. G.L., O.. G., L.. XX.XX.XXXX, J. D. XX, XXX XX Y., zastúpená advokátkou JUDr. Bronislavou Garajovou, so sídlom Železničná 291, 987 01 Poltár, IČO: 37 958 623, VII. W.. O. Y., O.. C., L.. XX.XX.XXXX, J. Y. XXX/XX, XXX XX L. - D. C., VIII. W.. W. D., G., O.. C., L.. XX.XX.XXXX, J. G. XXXX/XX, XXX XX J. - D. C., IX. C.. S. C. C., O.. C., L.. XX.XX.XXXX, J. C. XXXX/XX, XXX XX J. - D. C., žalovaný IX. zastúpený Brázdil & Brázdilová advokátska kancelária s.r.o., so sídlom Trhová 992/1, 960 01 Zvolen, IČO: 50 492 934, o určenie, že do dedičstva po poručiťovi G. G., O. G., L.. XX.XX.XXXX, L. J. X. XX, X. XX.XX.XXXX patria pozemky v katastrálnom území B., takto

rozhodol:

I. Súd žalobu zamietá.

II. Žalobca je povinný nahradiť žalovanému I., žalovanej II., žalovanej III., žalovanej VII., žalovanej VIII., žalovanému IX. trovy konania v rozsahu 100 % do troch dní od právoplatnosti uznesenia súdu I. inštancie o výške náhrady trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručенou okresnému súdu dňa 10.02.2015 domáhal, aby súd určil, že nehnuteľný majetok - pozemky zapísané Okresným úradom K., katastrálnym odborom v liste vlastníctva (LV) pre okres K., obec B., katastrálne územie (k. ú.) B. č. XXXX v časti A: Majetková podstata ako parcely registra "C" evidované na katastrálnej mape, parc. č. XXX/XX o výmere 20.668 m² trvalé trávne porasty, parc. č. XXX o výmere 815 m² zastavané plochy a nádvoria, parc. č. XXX/X o výmere 66 m² zastavané plochy a nádvoria, parc. č. XXX o výmere 317 m² zastavané plochy a nádvoria, parc. č. XXX/X o výmere 8.911 m² trvalé trávne porasty, parc. č. XXX/X o výmere 1.854 m² trvalé trávne porasty, parc. č. XXXX/X o výmere 300 m² trvalé trávne porasty, v časti B: Vlastníci a iné oprávnené osoby na žalovaného I. ako vlastníka v 1/1, patria do dedičstva po nebohom poručiťovi G. G., O. G., L. XX.XX.XXXX, L. J. E. X. Č.. XX, X. XX.XX.XXXX, v 1/1; nehnuteľný majetok - pozemky zapísané Okresným úradom K., katastrálnym odborom v LV pre okres K., obec B., k. ú. B. č. XXXX v časti A: Majetková podstata ako parcely registra "C" evidované na katastrálnej mape, parc. č. XXX/XX o výmere 19.889 m² trvalé trávne porasty, parc. č. XXX/X o výmere 60 m² zastavané plochy a nádvoria, parc. č. XXX/X o výmere 20.396 m² zastavané plochy a nádvoria, parc. č. XXXX/X o výmere 1.513 m² zastavané plochy a nádvoria, v časti B: Vlastníci a iné oprávnené osoby pod por. č. 1 na žalovanú VII. v 1/3, pod por. č. 2 na žalovanú VIII. v 1/3 a pod por. č. 3. na žalovaného IX. v 1/3, patria do dedičstva po nebohom poručiťovi G. G., O. G., L. XX.XX.XXXX, L. J. E. X. Č.. XX, X. XX.XX.XXXX, v 1/1.

Žalobu odôvodnil tým, že žalobca ako syn a žalovaní I., II., III. ako dcéry a syn sú dedičmi po nebohom poručiteľovi G. G., O. G., L. XX.XX.XXXX, L. J. E. X. Č.. XX, X. XX.XX.XXXX. Žalovaný I. je na základe právneho titulu osvedčenia N 70/2005, Nz 7962/2005 zapísaný v LV pre obec B. a k. ú. B. Č.. XXXX v 1/1 ako vlastníak týchto pozemkov mimo zastavané územie obce KN-C parc. č. XXX/XX o výmere 20.668 m² trvalé trávne porasty, parc. č. XXX o výmere 815 m² zastavané plochy a nádvoria, parc. č. XXX/X o výmere 66 m² zastavané plochy a nádvoria, parc. č. XXX o výmere 317 m² zastavané plochy a nádvoria, parc. č. XXX/X o výmere 2.154 m² trvalé trávne porasty. Žalovaní VII., VIII., IX. nehnuteľnosti nadobudli na základe darovacej zmluvy V 1357/15, pričom vklad bol povolený dňa 08.01.2016 - 8/2016. Uvedené je zrejmé z výpisu z LV evidovaného Okresným úradom K., katastrálnym odborom pre okres K., obec B., k. ú. B. LV č. XXXX. Žalovaným VII., VIII., IX. svedčí vlastnícke právo k nehnuteľnostiam - chate súp. č. XXX na pozemku parc. č. XXX/X v obci a k. ú. B., pozemku parc. č. XXX/XX trvalé trávne porasty o výmere 19.889 m², pozemku parc. č. XXX/X zastavané plochy a nádvoria o výmere 937 m², pozemku parc. č. XXX/X zastavané plochy a nádvoria o výmere 399 m², pozemku parc. č. XXX/X zastavané plochy a nádvoria o výmere 60 m², pozemku parc. č. XXX/X zastavané plochy a nádvoria o výmere 20.396 m² a pozemku parc. č. XXXX/X zastavané plochy a nádvoria o výmere 1.513 m². Žalobca zdedil podľa rozhodnutia Štátneho notárstva v B. D 548/92 zo dňa 04.06.1992 spolu so žalovanými I. a II. nehnuteľnosti vedené v tom čase v k. ú. D., teraz k. ú. B., zapísané v PKN vl. č. XXX parc. č. XXXX/a pod J. v podiele 88/51438, parc. č. XXXX/a pod B v neurčenom podiele, XXX/X pod J. v neurčenom podiele a v PKN vl. XXX, parc. č. XXXX/X pod J. v podiele 15/2988 a v k. ú. C.Á. PKN vl. č. XXX, parc. č. XXXX/b/X/X pod J. v neurčenom podiele. Toto vlastníctvo bolo zapísané na LV č. XXX a XXX pre k. ú. B.. Výpisy z uvedených LV žalobca nemá, pretože sú v súčasnosti zrušené. Skutočnosť o ich existencii potvrdzuje geometrický plán č. 34/2005 vypracovaný spoločnosťou N., D.. D. O..M., X. Y. C. X, X.. Na úhrade odmeny pre geodetickú spoločnosť sa žalobca podieľal s vedomím, že pozemky budú podľa stavu užívania právnymi predchodcami spravodlivo rozdelené aj žalobcovi a jeho súrodencom, ako dedičom po neb. otcovi G. G., X. XX.XX.XXXX. V uvedenom geometrickom pláne si dal pozemky vymerať za účelom majetkovoprávneho vyporiadania aj I.Á. Š., J. J. XX, J. J. a G. Š., A.. X. C. XXX/X, G.. V apríli 2010 sa žalobca dozvedel od konateľa spoločnosti Festap, s.r.o., že žalovaný I. ako výlučný vlastníak pozemkov zapísaných v súčasnosti na LV č. XXXX ich odpredal tejto obchodnej spoločnosti. Až po tejto informácii začal žalobca zisťovať skutočnosti, ktoré vykonal žalovaný I. a akým spôsobom získal pozemky do svojho výlučného vlastníctva. Žalovaný I. použil geometrický plán, nie na účel majetkovoprávneho vysporiadania a reálneho rozdelenia nehnuteľností medzi súrodencom, ale za účelom získania nehnuteľnosti titulom vydržania vo svoj prospech v celosti. Na základe notárskej zápisnice Nz 7962/2005 zo dňa 23.02.2005 spísanej na Notárskom úrade I.. S. C. E. X. nadobudol žalovaný I. vlastníctvo k pozemkom, zameraným geometrickým plánom č. 34/2005, vyhotoveným spoločnosťou N., D.. D. O..M., X. Y. C. X, X.. Podľa bodu 3 uvedenej notárskej zápisnice vyhlasujúci vrátane žalovaného I. zdôvodnili právny titul vydržania dedením po ich právnych predchodcoch. Dôvodili, že ich právni predchodcovia minimálne od 1. svetovej vojny reálne užívali nehnuteľnosti tak, ako boli geometricky zamerané, vykonávali všetky práva a povinnosti oprávnených držiteľov k nim a vlastnícke práva neboli a ani nie sú nikým spochybnené. Držba nehnuteľnosti bola vykonávaná právnymi predchodcami vyhlasovateľov minimálne od r. 1945, a to za účinnosti obyčajového uhorského práva platného na Slovensku v tom čase. Pretože s určitosťou nebolo možné dokázať, že doba trvania oprávnenej a dobromyseľnej držby 32 rokov bola aj za účinnosti tohto práva dosiahnutá, domáhal sa žalovaný I. s ostatnými vyhlasujúcimi určenia, že k vydržaniu vlastníckeho práva k žiadanému pozemku došlo až za účinnosti zákona č. 144/1951, ktorý bol platný na našom území od 01.01.1951 na základe tvrdenia vyhlasovateľov, že predpokladané zákonné domienky pre nadobudnutie vlastníctva podľa § 114 a nasledovných a § 145 citovaného zákona boli splnené čo do podmienky oprávnenosti držby a jej dobromyseľnosti tak v čase vstupu do nej, ako počas celej doby jej trvania a najmä 10 rokov trvajúca držba, ktorá bola naplnená k 01.01.1961. Po doložení písomného vyjadrenia obce B. a písomných vyjadrení dotknutých vlastníkov s odvolaním sa na § 63 ods. 1 bod 1 a 2 zákona č. 397/2000 Z. z. žiadal žalovaný I. svoje vyhlásenie o nadobudnutí vlastníctva k žiadaným nehnuteľnostiam vydržaním osvedčiť. Žalobca je toho názoru, že žalovaný I. získal na úkor ostatných dedičov po nebohom poručiteľovi vlastnícke právo k vyššie uvedeným pozemkom a svoje právo si žalobca uplatňoval aj v konaní vedenom na Okresnom súde Zvolen pod sp. zn. 13C/138/2009 o vyslovenie absolútnej neplatnosti notárskych zápisníc, ktorými bolo osvedčené vlastníctvo žalovaného I. Súd žalobu zamietol. Pretože tu nevníkla prekážka už rozhodnutej veci, žalobca trvá na tom, že pozemky nepatrili a nepatria len žalovanému I., a preto podal žalobu o určenie, že nehnuteľnosti patria do dedičstva po poručiteľovi. Na strane žalobcov sa k žalobcovi nepripojili žalované II. a III.. Do okruhu dedičov po nebohom poručiteľovi G. G. patrila aj jeho manželka, ktorá zomrela XX.XX.XXXX. Osobami patriacimi do dedičstva po nej sú synovia a

dcéry, t. j. žalobca a žalovaný I., žalovaná II., žalovaná III.. Otec žalobcu a žalovaného I., žalovanej II. a žalovanej III. G. G., L. XX.XX.XXXX, L. J. E. X. Č.. XX, ktorý zomrel XX.XX.XXXX, bol oprávneným dobromyseľným a nikým nerušeným držiteľom pozemkov KN-C parc. č. XXX/XX o výmere 19.889 m2 trvalé trávne porasty, parc. č. XXX/X o výmere 60 m2 zastavané plochy a nádvoria, parc. č. XXX/X o výmere 20.396 m2 zastavané plochy a nádvoria, parc. č. XXXX/X o výmere 1.513 m2 zastavané plochy a nádvoria, po dobu dlhšiu ako 10 rokov a tieto nadobudol z uvedených podielov vydržaním. Tieto pozemky užíval ako svoje vlastné a nakladal s nimi ako s vlastnými. Nadobudol ich do svojho vlastníctva vydržaním najneskôr 01.01.1961. Z toho dôvodu patria aj do dedičstva po ňom. Žalobca uviedol, že má naliehavý právny záujem na určení, že nehnuteľnosti patria do dedičstva po G. G., pretože ako jeho zákonný dedič nemôže byť zapísaný ako ich vlastníkom do katastra nehnuteľností a len rozhodnutie súdu bude dôvodom pre dodatočné dedičské konanie, v ktorom žalovaný I. môže nadobudnúť dedičský podiel ako zákonný dedič na predmetných nehnuteľnostiach. Pretože k zodpovedajúcej náprave nemožno dospieť inak, žalobca považuje vzhľadom na konanie žalovaných za nutné, vnieť istotu do neistých právnych vzťahov rozhodnutím súdu, kde sa jeho prostredníctvom vytvorí pevný základ právnych vzťahov, ktorým sa dosiahne odvrátenie prípadných budúcich sporov, predovšetkým tam, kde by bez tohto určenia bolo ohrozené právo žalobcu.

2. Okresný súd vo veci rozhodol dňa 05.12.2016 tak, že žalobu zamietol. Žalobcovi uložil povinnosť nahradiť žalovaným trovy konania v rozsahu 100 %. Voči rozsudku súdu I. inštancie podal žalobca odvolanie. Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením č. k. 13Co/289/2017-286 zo dňa 19. decembra 2019 rozsudok okresného súdu zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie. Odvolací súd v odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že súd prvej inštancie bez opory vo vykonaných dokazovaniach zistenom skutkovom stave uzavrel, že žalobca žiada určiť do dedičstva po poručiťovi G. G. pozemky, ktoré už boli prededené na základe rozhodnutia Štátneho notárstva v B. zo dňa 04. 06. 1992, v dôsledku čoho nevykonanými návrhmi dôkazy, ktorých vykonanie by mohlo viesť k inému záveru. Okrem toho súd prvej inštancie nesprávne vyhodnotil aj vykonané dôkazy (notársku zápisnicu Nz 7962/2005, NCRIs 7884/2005 zo dňa 23.02.2005 - č. I. 7-8 spisu vo vzťahu k tomu, aké pozemky boli touto notárskou zápisnicou riešené a aké sú predmetom žaloby o určenie, že patria do dedičstva po poručiťovi G. G.), v dôsledku čoho na základe vykonaných dôkazov dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam (§ 365 ods. 1 písm. f) CSP). Odvolací súd súdu I. inštancie uložil opätovne vykonať vo veci dokazovanie, na základe vykonaných dôkazov správne ustáliť zistený skutkový stav a na základe správne zisteného skutkového stavu vec správne právne posúdiť a prijať správne právne závery, majúce oporu vo vykonanom dokazovaní.

3. Žalobca v elektronickom podaní doručenom okresnému súdu dňa 24.08.2020 navrhol vo veci vykonať dokazovanie vyžiadaním od notárky I.. S. C. D. D. E. X., notársku zápisnicu, ktorá predchádzala notárskej zápisnici N 70/2005 a vo veci vypočúť svedkov I. Š., G. Š., I. D., T. D..

4. Na návrh žalobcu v podaní doručenom súdu dňa 18.05.2021 súd uznesením č. k. 7C/46/2015-385 zo dňa 14.06.2021 pripustil zmenu žaloby v znení: Súd určuje, že nehnuteľný majetok - pozemky zapísané Okresným úradom K., katastrálnym odborom v LV pre okres K., obec B., k. ú. B. č. XXXX v časti A: Majetková podstata ako parcely registra "C" evidované na katastrálnej mape, parc. č. XXX/XX o výmere 20.668 m2 trvalé trávne porasty, parc. č. XXX o výmere 815 m2 zastavané plochy a nádvoria, parc. č. XXX/X o výmere 66 m2 zastavané plochy a nádvoria, parc. č. XXX o výmere 317 m2 zastavané plochy a nádvoria, parc. č. XXX/X o výmere 8.911 m2 trvalé trávne porasty, parc. č. XXX/X o výmere 1.854 m2 trvalé trávne porasty, parc. č. XXX/X o výmere 300 m2 trvalé trávne porasty, v časti B: Vlastníci a iné oprávnené osoby na žalovaného I. ako vlastníka v 1/1, patria do dedičstva po nebohom poručiťovi G. G., O. G., L. XX.XX.XXXX, L. J. E. X. Č..XX, X. XX.XX.XXXX, v 1/1.

Súd určuje, že nehnuteľný majetok - pozemky zapísané Okresným úradom K., katastrálnym odborom v LV pre okres K., obec B., k. ú. B. č. XXXX v časti A: Majetková podstata ako parcely registra "C" evidované na katastrálnej mape, parc. č. XXX/XX o výmere 19.889 m2 trvalé trávne porasty, parc. č. XXX/X o výmere 60 m2 zastavané plochy a nádvoria, parc. č. XXX/X o výmere 20.396 m2 zastavané plochy a nádvoria, parc. č. XXXX/X o výmere 1.513 m2 zastavané plochy a nádvoria, v časti B: Vlastníci a iné oprávnené osoby pod por. č. 1 na žalovanú VII. v 1/3, pod por. č. 2 na žalovanú VIII. v 1/3 a pod por. č. 3. na žalovaného IX. v 1/3, patria do dedičstva po nebohom poručiťovi G. G., O. G., L. XX.XX.XXXX, L. J. E. X. Č..XX, X. XX.XX.XXXX, v 1/1.

5. Na pojednávaní dňa 04.11.2021 právna zástupkyňa žalobcu zotrvala na žalobe v celom rozsahu. Uviedla, že žalobca navrhol v konaní vypočuť svedkov k okolnostiam, ktoré by potvrdili alebo vyvrátili, že poručiteľ G. G. užíval pozemky označené v žalobnom petite, a teda či ho okolie pokladalo za vlastníka týchto pozemkov. Navrhnutí svedkovia by mali vypovedať k histórii užívania a vlastníctva pozemkov v k. ú. B., ktoré boli zamerané geometrickým plánom č. 34/2005, ktorý bol technickým podkladom pre osvedčenie vyhlásenia o vydržaní spísaného do notárskej zápisnice Nz 7962/2005 N 70/2005 zo dňa 23.02.2005 spísanej notárskou I.. C.. Výpoveďou svedkov by malo byť preukázané, kto zabezpečoval podklady pre notárske osvedčenie o vydržaní vlastníctva žalovaného I.. Rovnako predmetom výpovede svedkov by malo byť objasnenie skutočností, za ktorých prebiehalo podpisovanie vyjadrení dotknutých osôb vo vzťahu k pozemkom, ktoré boli predmetom osvedčenia o vydržaní. Navrhnutí svedkovia by sa mali vyjadriť aj k otázke existencie notárskej zápisnice, ktorá predchádzala notárskej zápisnici N 70/2005, na ktorú sa notárka v obsahu notárskej zápisnice odvoláva.

6. Právna zástupkyňa žalovaného I. na pojednávaní navrhla žalobu zamietnuť, pretože ju považuje za nedôvodnú. Samotné dedičstvo bolo prejednané v r. 1992, rovnako je nespochybniteľné, že notárske zápisnice z r. 2005, na základe ktorých žalovaný I. nadobudol vlastnícke právo, sú úradne overenou skutočnosťou. Vo veci žaloby o určenie absolútnej neplatnosti notárskych zápisníc okresný súd vo veci konal a rozhodol tak, že žalobu zamietol. Znamená to, že notárske zápisnice v tom prípade zostali v platnosti a žalovaný I. je legitímnym vlastníkom uvedených nehnuteľností.

7. Právna zástupkyňa žalovanej III. na pojednávaní uviedla, že žaloba je postavená na tom, že právny predchodca žalobcu a niektorí žalovaní boli podielovými spoluvlastníkmi nehnuteľností pôvodne vedených v pozemnoknižných vložkách a na základe zrejme reálnej deľby sa transformovalo podielové spoluvlastníctvo do výlučného vlastníctva a žalovaný I. sa na základe dobromyseľnej a nerušenej držby stal výlučným vlastníkom označených nehnuteľností vyčlenených z pôvodných nehnuteľností.

8. Právny zástupca žalovaného IX. na pojednávaní uviedol, že žaloba je podaná nesprávne. Z pozemkov evidovaných v pozemnoknižných vložkách po prejednaní dedičstva po poručiteľovi vznikli novoutvorené parcely zamerané geometrickým plánom, ktorý je predložený v tomto konaní. Vránci dedičského konania po poručiteľovi došlo k prejednaniu dedičstva v ideálnych podieloch pôvodných parciel. Právny zástupca poukázal na obsah notárskej zápisnice, z ktorého vyplýva, že žalobca súhlasil s nadobudnutím vlastníckeho práva vydržaním v prospech žalovaného I. V podstate povodní vlastníci zapísaní v pozemnoknižných vložkách sa dohodli o rozdelení označených nehnuteľností. Došlo teda k reálnej deľbe pozemkov.

9. Na návrh žalobcu súd na pojednávaní vypočul svedka I. Š., ktorý vypovedal, že bol prítomný pri spísaní notárskej zápisnice v r. 2005 spísanou p. notárkou I.. C.. Pokiaľ ide o užívanie nehnuteľností rodinou svedka, históriu užívania pozná, pokiaľ však ide o užívanie nehnuteľností rodiny G., informácie má len sprostredkované. Žalovaný I. ho oslovil, že notárka môže osvedčiť užívanie pozemkov a pozemky tak nadobudnú do osobného vlastníctva. Podklady pre vyhotovenie notárskej zápisnice zabezpečoval svedok so žalovaným I. a p. Š.. Osoby, ktoré podpisovali vyjadrenie, ktoré tvorí prílohu notárskej zápisnice osobne navštívil. Pokiaľ ide o podpisovanie vyjadrenia v prospech majetku rodiny G., svedok sa nevedel vyjadriť a vyhodnotiť či podpisujúce osoby vedeli, čo podpisujú. Náklady za vyhotovenie geometrického plánu, ktorý je súčasťou notárskej zápisnice, hradili svedok a za rodinu G. náklady hradil žalovaný I.. Svedok nedisponuje spísanými notárskymi zápisnicami. Domnieva sa, že notárske zápisnice ostali u pani notárky. Nevedel uviesť, či notárskej zápisnici č. 70/2005 predchádzala aj iná notárska zápisnica. Ak aj predchádzala, nevedel uviesť jej číslo a čo by malo byť jej obsahom.

10. Na pojednávaní súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi založenými v súdnom spise a zistil nasledovný skutkový stav:

11. Z rozhodnutia Štátneho notárstva v B. D 548/92 zo dňa 04.06.1992 súd zistil, že týmto rozhodnutím bola schválená dohoda dedičov v dedičskej veci po poručiteľovi G. G., L.. XX.XX.XXXX, X.. XX.XX.XXXX, L. J. X. tak, že majetok patriaci do dedičstva pozostávajúci z nehnuteľností: k. ú. D. vložka XXX, parc. č. XXX/Xa pod J. v 88/51438-inách podľa EN a vložka XXX parc. č. XXX/X pod J. v 15/2986-inách podľa EN a nehnuteľnosti v k. ú. D. vložka XXX, parc. č. XXX/Xa pod J. v neurčenom pomere, vložka XXX parc. č. XXX/X pod J. v neurčenom pomere podľa EN preberajú I.L. G., L.. XX.XX.XXXX, P. T. Č.. XXX - syn poručiteľa, G. G., L.. XX.XX.XXXX, J. E., T. S. J. Č.. XX - syn poručiteľa, C. Š.,

L.. XX.XX.XXXX, J. T. L. O., A.. Č. S. Č..XX - dcéra poručiťa, medzi sebou v rovnakom pomere, bez povinnosti vyplácať odstupujúcich spoludedičov: T. G., L.. XX.XX.XXXX - manželku poručiťa, I. G., L.. XX.XX.XXXX, Y., D. Č.. XX - dcéru poručiťa, pretože výplatok zo svojich dedičských podielov nepožadujú. Ostatný majetok poručiťa bol prejednaný v základnom dedičskom konaní D 725/83.

12. Z notárskej zápisnice N 70/2005, Nz 7962/2005 spísanej dňa 23.02.2005 na Notárskom úrade I.. S. C.S. E. X. súd zistil, že touto notárskou zápisnicou bolo osvedčené, že I.L. G., L.. XX.XX.XXXX, J. P. T. XXX, nadobudol vlastnícke práva k nehnuteľnostiam KN-C parc. č. XXX/XX, KN-C parc. č. XXX/XX, XXX/XX, parc. č. XXX, parc. č. XXX/X, XXX/X, XXX, XXX/X, XXX/X a parc. č. XXXX/X, v celosti. Tieto pozemky boli zamerané geometrickým plánom č. 34/2005 od vyhotoviteľa N., D..O..M.. X. a boli vytvorené odčlenením dielov 16 - 16.112 m² od KN parc. č. XXX/XX s dielom 29 - 4.556 m² do novej KN-C parc. č. XXX/XX, KN-C parc. č. XXX/XX vznikla zlúčením dielov 17 až 2.369 m² od KN-E parc. č. XXX/XX z dielu 30 - 129 m² od KN-E parc. č. XXX/X a z dielu 47 až 11 m² odčlenený od citovanej KN-C parc. č. XXX, KN-C parc. č. XXX/XX vznikla z dielov 18 - 18.741 m² od KN-E parc. č. XXX/XX + z dielu 31 - 1.148 m² z KN-E parc. č. XXX/X. Osamostatnením dielov XX, XX, XX a XX, ktoré boli odčlenené od KN-E parc. č. XXX/XX vznikli nové KN-C parcely č. XXX, XXX/X, XXX/X S. XXX. KN-C parcela č. XXX/X vznikla zlúčením dielov 25 - 656 m² z KN-E parc. č. XXX/XX s dielom 32 - 19.740 m² od citovanej KN-E parc. č. XXX/X. Osamostatnením dielu 37 od KN-E parc. č. XXX/X vznikla nová KN-C parcela č. XXX/X. Zlúčením dielov 27 - 893m² od KN-E parc. č. XXX/XX s dielom 43 - 620 m² odčlenený od KN-E parcely č. XXX/X vznikla nová KN-C parcela č. XXXX/X. Vlastnícke právo k týmto nehnuteľnostiam odôvodnil I. G. právnym titulom vydržania vlastníctva na podklade dedenia.

13. Z geometrického plánu č. 34/2005 zo dňa 08.02.2005, ktorý je prílohou originálu Notárskej zápisnice N 70/2005, Nz 7962/2005 súd zistil, že parcely č. XXX/XX, XXX/XX, XXX, XXX/X, XXX/X, XXX, XXX/X, XXX/X a XXXX/X vznikli z pôvodnej pozemnoknižnej vložky č. XXX, na LV č. XXX, pôvodné k. ú. D., PK XXX/Xa, KN-E XXX/XX a vložky XXX, LV č. XXX, pôvodné k. ú. D., PK XXX/X.

14. Z výpisu z LV č. XXXX vedeného Úradom geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky pre okres K., obec B., k. ú. B. súd zistil, že ako vlastníci nehnuteľností -pozemkov parc. č. XXX/XX o výmere 20.668 m² trvalý trávny porast, parc. č. XXX o výmere 815 m² zastavaná plocha a nádvorie, parc. č. XXX/X o výmere 66 m² zastavaná plocha a nádvorie, parc. č. XXX o výmere 317 m² zastavaná plocha a nádvorie, parc. č. XXX/X o výmere 8.911 m² trvalý trávny porast, parc. č. XXX/X o výmere 1.854 m² trvalý trávny porast, parc. č. XXX/X o výmere 300 m² trvalý trávny porast je vedený žalovaný I. o veľkosti spoluvlastníckeho podielu 1/1, ako titul nadobudnutia je na LV zapísané osvedčenie N 461/2003, Nz 76601/2003-128/2003, osvedčenie N 70/2005, Nz 7962/2005-20/2005, osvedčenie N 70/2005 Nz 28461/2005 - 177/2005, R- 6/18 - žiadosť o zápis geometrického plánu č. 34324216-251/2017 zo dňa 08.01.2018 - 8/2018, Z-799/2021 - odstúpenie od kúpnej zmluvy V 56/2018 zo dňa 20.04.2021-245/2021.

15. Z výpisu z LV č. XXXX vedeného Úradom geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky pre okres K., obec B., k. ú. B. súd zistil, že ako vlastníci nehnuteľností -pozemkov parc. č. XXX/XX o výmere 19.889 m² trvalý trávny porast, parc. č. XXX/X o výmere 60 m² zastavaná plocha a nádvorie, parc. č. XXX/X o výmere 20.396 m² trvalý trávny porast sú žalovaná VII., žalovaná VIII. a žalovaný IX., každý o veľkosti spoluvlastníckeho podielu 1/3 k celku.

16. Podľa § 118 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom v čase smrti poručiťa, predmetom občianskoprávných vzťahov sú veci a práva, pokiaľ to povaha práva pripúšťa.

17. Podľa § 119 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom v čase smrti poručiťa, veci sú hnutel'né alebo nehnuteľné.

Nehuteľnosťami sú pozemky a stavby spojené so zemou pevným základom.

18. Podľa § 133 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom v čase smrti poručiťa, osobné vlastníctvo k veci možno nadobudnúť kúpou, darom alebo inou zmluvou, dedením, rozhodnutím štátneho orgánu alebo na základe iných skutočností ustanovených zákonom.

19. Podľa § 460 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom v čase smrti poručiťa, dedičstvo sa nadobúda smrťou poručiťa.

20. Podľa § 3 ods. 3 zákona č. 162/1995 Z. z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam (katastrálny zákon), parcelou sa rozumie geometrické určenie a polohové určenie a zobrazenie pozemku v katastrálnej mape, v mape určeného operátu alebo v geometrickom pláne s vyznačením jej parcelného čísla.

21. Podľa § 67 ods. 1, 2 katastrálneho zákona, geometrický plán je technický podklad právnych úkonov, verejných listín a iných listín a slúži aj ako podklad na vklad a záznam práv k nehnuteľnostiam. Údaje o pozemkoch, ktoré vzniknú na základe geometrického plánu, sa zapíšu do katastra nehnuteľností aj bez právneho úkonu na žiadosť vlastníka; tým nie sú dotknuté ustanovenia osobitného predpisu. Ak ide o pozemnú komunikáciu, zapíše sa geometrický plán bez právneho úkonu do katastra evidenčným spôsobom na žiadosť právnickej osoby zriadenej štátom.

Geometrický plán sa vyhotovuje na základe výsledkov geodetických prác a obsahuje najmä grafické znázornenie nehnuteľnosti pred zmenou a po zmene s uvedením dovtedajších a nových parcelných čísel, druhov pozemkov a ich výmer, ako aj údaje o právach k nehnuteľnostiam.

22. Podľa § 137 písm. c) Civilného sporového poriadku, žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o určení, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem; naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu.

23. Podľa § 150 ods. 1 Civilného sporového poriadku, strany majú povinnosť pravdivo a úplne uvádzať podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia týkajúce sa sporu.

24. Predmetom konania vo veci je žalobná žiadosť o určenie, že v petite označené nehnuteľnosti patria do dedičstva po poručiťelovi. Súdna prax akceptuje žaloby, ktorými sa dedič domáha určenia, že tá ktorá vec patrí do dedičstva po poručiťelovi. V konaní ide o posúdenie, či poručiťel bol v čase smrti vlastníkom označenej veci. Požadované určenie sa vzťahuje ku dňu smrti poručiťela a okolnosti, ktoré nastali po tomto dni, nemôžu mať vplyv na rozhodnutie súdu. Ak súd vyhovie žalobe požadujúcej toto určenie, následne je vec prejednaná v konaní o dedičstve, avšak rozhodnutie o dedičstve ešte nepotvrďuje, že dedič je v súčasnosti vlastníkom veci. Po smrti poručiťela môžu vo všeobecnosti nastať právne skutočnosti, s ktorými právny poriadok spája vznik vlastníctva niekoho iného. V konaní, v ktorom sa zisťuje, či určitá vec bola v čase smrti poručiťela v jeho vlastníctve, sú takéto skutočnosti právne bezvýznamné, tzn. že okolnosti, ktoré nastali po dni smrti poručiťela, už nemôžu mať relevantný význam pre rozhodnutie súdu vo veci určenia, či vec patrí do dedičstva. Navrhované určenie sa vzťahuje k okamihu smrti poručiťela. Súd v konaní posudzuje platnosť len tých úkonov, ku ktorým došlo do smrti poručiťela, je vylúčený meritórny prieskum právnych úkonov, ku ktorým došlo po smrti poručiťela (rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č. R32/2011).

25. Žalobca sporné nehnuteľnosti v žalobe označil aktuálnymi identifikačnými údajmi o pozemkoch z katastra nehnuteľností. Z obsahu spisu je zrejmé, že parcely označené v petite žaloby boli vytvorené až po smrti poručiťela, teda do toho času neexistovali. Preto žalobca mal v konaní predniesť také skutkové tvrdenia a podoprieť ich predloženými dôkazmi, prípadne navrhnúť vo veci vykonanie dokazovania, ktoré by umožnilo prijať záver, že v petite označené nehnuteľnosti vlastnícky patrili v čase smrti poručiťelovi, teda otcovi žalobcu G. G.. Tieto skutkové tvrdenia majú podstatný vplyv na právne posúdenie veci, ktoré spočíva v ustálení existencie vlastníckeho práva poručiťela v čase smrti.

26. Podstatná časť skutkových tvrdení žalobcu a ním navrhovaného dokazovania sa zameriava na právne úkony a skutočnosti, ktoré nastali po smrti poručiťela (notárske zápisnice vyhotovené I. C. a geometrický plán č. 34/2005). Ako však už bolo uvedené, v konaní, v ktorom sa zisťuje, či určitá vec bola v čase smrti poručiťela v jeho vlastníctve, sú takéto skutočnosti právne bezvýznamné, tzn. že okolnosti, ktoré nastali po dni smrti poručiťela, už nemôžu mať relevantný význam pre rozhodnutie súdu vo veci určenia, či vec patrí do dedičstva. Notárske zápisnice vyhotovené I. C.S. obsahujú vyhlásenia v zápisniciach identifikovaných osôb a zaznamenávajú skutočnosti prehlásené týmito osobami. Notárske zápisnice sú dôkazom, že úkon bol urobený, akým spôsobom a kedy sa tak stalo. Pravdivosť toho, čo sa osvedčuje platí dovtedy, kým nie je preukázaný opak. Teda obsah notárskej zápisnice nie je spôsobilým dôkazom preukázať existenciu vlastníckeho práva poručiťela v čase jeho smrti k nehnuteľnostiam označeným v žalobnom petite žalobcom. Obsahom geometrického plánu č. 34/2005 vypracovaného spoločnosťou N., D., D. O..M., ktorý mal podľa tvrdenia žalobcu preukazovať existenciu nehnuteľností,

ktoré podľa rozhodnutia Štátneho notárstva v B. D 548/92 zo dňa 04.06.1992 zdedil žalobca spolu so žalovaným I., žalovanou II. a žalovanou III., je výmera pozemkov za účelom majetkovoprávneho usporiadania vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam žalovaného I. p. Š. a p. Š.. Geometrickým plánom č. 34/2005 boli zamerané pozemky vytvorené odčlenením a zlúčením dielov a to aj pôvodných parciel, ktoré nie sú v rozhodnutí o prejednávaní dedičstva po poručiteľovi G. G. D 548/1992 prejednané, napr. parc. č. XXX/XX. K uvedeným skutočnostiam sa žalobca žiadnym spôsobom nevyjadril.

27. V súlade s koncepciou Civilného sporového poriadku sa civilné sporové konanie riadi zásadou formálnej pravdy. To znamená, že súd vychádza len z tých skutočností, ktoré strany sporu v konaní tvrdili.

28. Žalobca je povinný v žalobe uviesť také skutočnosti, ktorými vymedzí skutok (skutkový dej), na základe ktorého si v spore uplatňuje svoj nárok a to v takom rozsahu, ktorý umožňuje jeho jednoznačnú individualizáciu. Strana sporu je povinná tvrdiť také skutočnosti, ktoré zakladajú vznik jej práva, či zánik jej povinnosti. Skutkový stav veci sa v sporovom konaní ustáli na základe procesnej aktivity strán sporu, ktoré sú povinné uplatniť prostriedky procesného útoku a obrany včas.

29. Zo skutkových tvrdení žalobcu je zrejmé, že v konaní žiada určiť vlastnícke právo poručiteľa k parcelám, ktoré boli vytvorené neskôr (teda po smrti poručiteľa) a odlišným spôsobom (na základe majetkovoprávneho usporiadania vlastníckeho práva fyzickej osoby formou vyhlásenia o nadobudnutí vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam vydržaním k pozemkom vzniknutým odčlenením a zlúčením parciel vedených pôvodne v pozemkových knihách). Žalobca v prejednáwanej veci skutkovo riadne nezdôvodnil akým spôsobom dospel v záveru, že v petite označené nehnuteľnosti vlastnícky patrili v čase smrti poručiteľovi. Strany sporu sú povinné označiť skutkové tvrdenia dôležité pre rozhodnutie vo veci a podprieť ich dôkazmi. Súd nemá právo a ani nemôže nahrádzať zákonnú povinnosť strán sporu a z dôkazov, ktoré strany navrhli si sám zisťovať a vyvodzovať rozhodujúce skutkové okolnosti uplatneného nároku žalobcu. Z uvedených dôvodov súd žalobu zamietol. Právna zástupkyňa žalobcu na pojednávaní dňa 04.11.2021 zotrvala na dôkaznom návrhu vyžiadať od notárky I.. S. C. D. D. E. X., notársku zápisnicu, ktorá predchádzala notárskej zápisnici N 70/2005, prípadne, ak pani notárka už činnosť nevykonáva, dohľadať notársku zápisnicu v archíve súdu. Pre neurčitosť dôkazného návrhu spočívajúceho v neidentifikovaní notárskej zápisnice súd navrhnutý dôkaz nevykonával. Právna zástupkyňa žalobcu ďalej navrhovala výsluch svedkov I. Š., G. Š., I. D., T. D. k okolnostiam, ktoré by potvrdili alebo vyvrátili, že poručiteľ G. G. užíval pozemky označené v žalobnom petite, a teda či ho okolie pokladalo za vlastníka týchto pozemkov. Navrhnutí svedkovia mali vypovedať k histórii užívania a vlastníctva pozemkov, ktoré boli zamerané geometrickým plánom č. 34/2005, ktorý bol technickým podkladom pre osvedčenie vyhlásenia o vydržaní spísaného do notárskej zápisnice Nz 7962/2005 N 70/2005 zo dňa 23.02.2005 spísanej notárskou I.. C.. Výpoveďou svedkov malo byť preukázané, kto zabezpečoval podklady pre notárske osvedčenie o vydržaní vlastníctva žalovaného I.. Rovnako predmetom výpovede svedkov malo byť objasnenie skutočností, za ktorých prebiehalo podpisovanie vyjadrení dotknutých osôb vo vzťahu k pozemkom, ktoré boli predmetom osvedčenia o vydržaní. Navrhnutí svedkovia sa mali vyjadriť aj k otázke existencie notárskej zápisnice, ktorá predchádzala notárskej zápisnici N 70/2005, na ktorú sa notárka v obsahu notárskej zápisnice odvoláva. Obsahom výpovede svedkov teda malo byť objasňovanie skutočností, ktoré nastali po smrti poručiteľa a fakticky nemohli mať vplyv na rozhodnutie súdu vo veci. Preto súd návrh na výsluch svedkov, ktorý sa pojednávania nezúčastnili z dôvodu hospodárnosti konania zamietol.

30. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

31. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

32. Podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

33. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa zásady pomeru úspechu v konaní. Pretože bol žalobca v konaní neúspešný, súd mu uložil povinnosť nahradiť žalovaným trovy konania v rozsahu

100 %. O konkrétnej výške trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v potrebnom počte vyhotovení (§ 355 ods. 1, § 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku - CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 363, § 364 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť vyhotovené v písomnej forme, podpísané a v prípade doručenia podania do prebiehajúceho konania s uvedením spisovej značky (§ 127 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov).