

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 14P/33/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6721202295  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 11. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ľudmila Ostrolucká  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2021:6721202295.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudkyňou Mgr. Ľudmilou Ostroluckou, vo veci starostlivosti o maloletú L. V., W.. XX.XX.XXXX, M. F. F. XXX, XXX XX F., zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, dieťa rodičov matky X. V., C.. Y., W.. XX.XX.XXXX, M. F. T. Q. XXX/X, XXX XX A., M..Č.. W. E. XX Z. L. O. O., E. a otca R. V., W.. XX.XX.XXXX, M. F. T. Q. XXX/X, XXX XX A., za účasti starej matky X. Y., C.. Č.E., W.. XX.XX.XXXX, M. F. F. XXX, XXX XX F., starej matky, o návrhu Y. Y., C.. Y., W.. XX.XX.XXXX, M. F. F. XXX, XXX XX F., na zverenie maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky, takto

### rozhodol:

I. Súd maloletú L. V., W.. XX.XX.XXXX z v e r u j e do náhradnej osobnej starostlivosti tety Y. Y., C.. Y.Š., W.. XX.XX.XXXX.

II. Y. Y., C.. Y., W.. XX.XX.XXXX je p o v i n n á osobnú starostlivosť o maloletú L. V., W.. XX.XX.XXXX vykonávať v rovnakom rozsahu ako rodičia, je oprávnená a povinná mať dieťa pri sebe, vykonávať nad ním dohľad, je povinná sa sústavne a dôsledne starať o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj maloletej, právo zastupovať maloletú a spravovať jej majetok má iba v bežných veciach.

III. Matka X. V., C.. Y., W.. XX.XX.XXXX je p o v i n n á prispievať na výživu maloletej L. V.I., W.. XX.XX.XXXX výživným mesačne vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepĺnoleté dieťa podľa osobitného zákona, počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku vždy do 15.-teho dňa v mesiaci vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen.

IV. Otec R. V., W.. XX.XX.XXXX je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletej L. V.I., W.. XX.XX.XXXX výživným mesačne v sume 100,- Eur, počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku vždy do 15.-teho dňa vopred v mesiaci na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen.

V. Týmto d o c h á d z a k zmene rozsudku Okresného súdu Zvolen Sp.zn. 5P/319/2010-230 zo dňa 20.04.2011 v časti zverenia maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky, X. Y., W.. XX.XX.XXXX a v časti určenia výživného na maloletú zo strany rodičov.

VI. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka, ktorá je tetou maloletej, sa návrhom na začatie konania zo dňa 04.06.2021, ktorý bol doručený súdu dňa 07.06.2021, domáhala zverenia maloletej do svojej náhradnej osobnej starostlivosti. Návrh odôvodnila tým, že maloletá bola rozsudkom Okresného súdu Zvolen Sp.zn. 5P/319/2010-230 zo dňa 20.04.2011 zverená do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky X. Y., C.. Č., W.. XX.XX.XXXX, M. F. F. XXX, XXX XX F. (ďalej len „náhradná matka“). Rodičom maloletej bola uložená povinnosť

prispievať na výživu maloletej vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa počnúc dňom právoplatnosti rozsudku vždy do 20.-teho dňa v mesiaci vopred k rukám náhradnej matky. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 02.06.2011. Náhradná matka utrpela začiatkom roka 2021 mozgovú porážku. Jej zdravotný stav nedovoľuje sa naďalej o maloletú plnohodnotne postarať. Od tohto času zabezpečuje starostlivosť o maloletú ona, keďže s maloletou, ako i s jej náhradnou matkou bývajú v jednom rodinnom dome na adrese F. XXX, XXX XX F.. Spolu s partnerom Y. J., W.. XX.XX.XXXX žije v spoločnej domácnosti, spoločne vychovávajú maloleté deti pochádzajúce z ich partnerského vzťahu W. J., W.. XX.XX.XXXX, U. J., W.. XX.XX.XXXX, L. Y., W.. XX.XX.XXXX E. Y. J., W.. XX.XX.XXXX. Partner vykonáva brigádnické činnosti, pomáha jej pri výchove detí. Jeho príjem je približne od 300,- do 400,- Eur mesačne. Sama je poberateľkou rodičovského príspevku a prídavkov na deti spolu v sume 377,- Eur mesačne. S maloletou majú vybudovaný pekný vzťah. Od septembra má maloletá nastúpiť na strednú školu v Krupine. Ako jej tetu má záujem sa o maloletú postarať, kým nedosiahne plnoletosť. Rodičia o maloletú L. nejavia žiaden záujem. Maloletá sa s nimi nestretáva, nevidela sa s nimi niekoľko rokov. Matka maloletej dlhodobo žije v Anglicku, kde si založila novú rodinu. Z týchto dôvodov požiadala o zverenie maloletej do svojej náhradnej osobnej starostlivosti. Dokáže sa o ňu postarať, je schopná vytvoriť jej vhodné podmienky pre ďalší život. Rodičom maloletej žiadala uložiť povinnosť prispievať na výživu maloletej vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa mesačne na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen do 15.-teho dňa toho ktorého mesiaca počnúc právoplatnosťou rozsudku.

2. Otec maloletej s návrhom súhlasil, náhradná matka, matka sa k návrhu nevyjadrili, kolízny opatrovník za maloletú doporučil návrhu navrhovateľky vyhovieť.

3. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, listinnými dôkazmi, zadováženými správami, keď zistil tento skutočný a právny stav veci:

4. Rozsudkom Okresného súdu Zvolen Sp.zn. 5P/319/2010-230 zo dňa 20.04.2011, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 02.06.2011 maloletá bola zverená do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky X. Y., C.. Č., W.. XX.XX.XXXX, M. F. F. XXX, XXX XX F.. Rodičom maloletej bola uložená povinnosť prispievať na výživu maloletej výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa počnúc dňom právoplatnosti rozsudku vždy do 20.-teho dňa v mesiaci vopred k rukám starej matky. Popri maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky bol týmto rozhodnutím zverený i maloletý X. V., W.. XX.XX.XXXX. Rodičom bola uložená povinnosť prispievať na jeho výživu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa počnúc dňom právoplatnosti rozsudku vždy do 20.-teho dňa v mesiaci vopred k rukám starej matky. Otec maloletej v tomto čase sa nachádzal vo výkone trestu odňatia slobody, matka sa v tomto čase nachádzala na neznámom mieste.

5. Uznesením Sp.zn. 14P/33/2021-29 zo dňa 15.06.2021 súd neodkladným opatrením dočasne zveril maloletú do náhradnej osobnej starostlivosti Y. Y.I., W.. XX.XX.XXXX, M. F. F. XXX, XXX XX F., tety. Súčasne obidvom rodičom maloletej uložil povinnosť platiť na výživu maloletej výživné sumou mesačne vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona počnúc doručením tohto uznesenia a to vždy do 15.-teho dňa v mesiaci vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen.

6. Z rodného listu maloletej súd zistil, že ako matka je zapísaná X. V., C.. Y., W.. XX.XX.XXXX a ako otec je zapísaný R. V., W.. XX.XX.XXXX.

7. Z Výpisu z registra trestov Generálnej prokuratúry SR zo dňa 07.06.2021 súd zistil, že navrhovateľka nemá záznam v Registri trestov GP SR.

8. Z Potvrdenia zdravotného stavu pre účely náhradnej starostlivosti zo dňa 07.06.2021 vystaveného MUDr. Zuzanou Gindlovou, všeobecnou lekárkou, Praktický lekár, s.r.o., Kuzmányho 26, Krupina súd zistil, že navrhovateľka netrpí žiadnym závažným ochorením, ktoré by ju vylučovalo z možnosti zabezpečovať starostlivosť o maloleté dieťa. Ďalej z potvrdenia vyplýva, že navrhovateľka je schopná riadne zaistiť výchovu a starostlivosť o zverené dieťa.

9. Zo správy kolízneho opatrovníka maloletého dieťaťa zo dňa 11.06.2021 a zo dňa 02.11.2021 súd zistil, že matka maloletej dlhodobo žije v Anglicku, kde má nového partnera a s ním ďalšie tri deti.

Vyživovaciu povinnosť si údajne plní nepravidelne. S maloletou L. nie sú v žiadnom kontakte. Otec maloletej taktiež nie je s maloletou v kontakte. Maloletá bola v kontakte s otcom naposledy približne pred rokom, domácnosť otca nenavštevuje. Náhradná matka maloletej je nezamestnaná, jej manžel R. Y. je poberateľom starobného dôchodku v sume 413,- Eur mesačne. Začiatkom roku 2021 náhradná matka t.j. stará matka maloletej dostala porážku. Jej zdravotný stav jej nedovoľuje sa naďalej o maloletú plnohodnotne postarať a preto teta maloletej podala návrh na zverenie maloletej do svojej náhradnej osobnej starostlivosti. Rodina žije v opustenom strážnom dome pri železničnej trati v F.. Dom patrí Železniciam SR. Starí rodičia obývajú spodnú časť domu. Dom je zariadený najnutnejším nábytkom, udržiavaný je v priemernom poriadku a čistote. Vrchnú časť obýva navrhovateľka so svojim partnerom a so 4 mal. deťmi. Maloletá L. býva na prizemí rodinného domu so starými rodičmi, kde má vytvorený vlastný priestor na trávenie voľného času, v izbe má vlastné lôžko na spanie a skriňu na ošatenie. Partner navrhovateľky Y. J., W.. XX.XX.XXXX je nezamestnaný, nie je evidovaný na Úrade práce Zvolen, privyrába si náhodnou brigádnickou činnosťou. Zarobí približne 300,- Eur. Navrhovateľka si vybavuje opatrovateľský príspevok na svoju matku t.j. starú matku maloletej, ktorej maloletá bola zverená v minulosti do náhradnej osobnej starostlivosti. Rodina za dom uhrádza mesačne Železniciam SR nájomné v sume 100,- Eur a 20,- Eur za mesiac platí za elektrinu. Voda v dome nie je pripojená. Maloletá L. navštevuje 1. ročník SOU v Krupine, odbor cukrár/kuchár. Ošetrovujúcim lekárom maloletej je MUDr. Martin Olej. Maloletá je zdravá, nenavštevuje odborných lekárov. S maloletou neboli v minulosti žiadne výchovné problémy. S maloletou bol vykonaný i pohovor na otázku zmeny náhradnej osobnej starostlivosti. Maloletá pri pohovore uviedla, že súhlasí so zverením do náhradnej osobnej starostlivosti svojej tety Y. Y.. Majú dobrý vzťah. Je síce prísnejšia, ale má ju rada a rešpektuje ju. Chce zostať pri tete a pomáhať jej starať sa o starú matku. K otcovi a ani k matke nechce ísť, nakoľko nemá s nimi vytvorený žiaden citový vzťah. S matkou je občas v kontakte cez sociálnu sieť facebook. Matka maloletej žije v Anglicku, kde má nového partnera, a medzičasom už 4 ďalšie deti. Otec maloletej žije vo Zvolene v 1-izbovom byte so svojou partnerkou V. H., W.. XX.XX.XXXX a s jej dvomi deťmi K. Y., W.. XX.XX.XXXX E. T. Y., W.. XX.XX.XXXX. Otec maloletej je nezamestnaný, evidovaný je ako uchádzač o zamestnanie. Jeho príjem pozostáva z dávky v hmotnej núdzi v sume 64,- Eur mesačne. Otec ako svoje pravidelné výdavky uviedol len výživné pre maloletú 20,- Eur mesačne. S maloletou nie je v žiadnom kontakte, jeho domácnosť nenavštevuje. Otec nemá s maloletou vytvorený žiadny citový vzťah, pri prešetrení pomerov súhlasil so zverením maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky, teda tety maloletej, nakoľko on nemá vytvorené pre maloletú podmienky na riadne zabezpečenie výchovy a starostlivosti o ňu. Stará matka maloletej t.j. náhradná matka je nezamestnaná, je na invalidnom vozíku, na ktorom bezvládne sedí. Jej manžel R. Y. je poberateľom starobného dôchodku v sume 413,- Eur mesačne. Tento uhrádza 100,- Eur za nájom rodinného domu, v ktorom bývajú obidve rodiny. Šetrením rodinných pomerov u navrhovateľky neboli zistené žiadne nedostatky. Navrhovateľka má vytvorené vhodné podmienky na zabezpečenie starostlivosti a výchovy o maloletú. Z týchto dôvodov kolízny opatrovník za maloletú doporučil návrhu navrhovateľky vyhovieť a zveriť maloletú do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky.

10. Z výsluchu navrhovateľky ako účastníčky konania súd zistil, že je v príbuzenskom pomere s maloletou, je jej tetou, sestrou jej matky. Od malička s maloletou žijú v jednej domácnosti. Maloletá bola zverená do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky, ktorá zo zdravotných dôvodov už nemôže túto náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať. Sama je nevydatou matkou, žije však v dlhodobom partnerskom vzťahu, z ktorého pochádzajú 4 mal. deti. S partnerom žijú v spoločnej domácnosti už 15 rokov. Toho času je na rodičovskej dovolenke. V domácnosti na jednej adrese žije aj doterajšia náhradná matka t.j. stará matka maloletej, o ktorú sa stará. Preto okrem rodičovského príspevku poberá aj opatrovateľský príspevok. L. navštevuje prvý ročník strednej školy v Krupine. Učí sa v profesii kuchár - cukrár. Jej partner súhlasí s tým, aby maloletá bola zverená do jej náhradnej osobnej starostlivosti. Rovnako maloletú pozná od malička. L. v blízkej budúcnosti, t.j. vo februári budúceho roku nadobudne plnoletosť. Táto so svojim otcom nemá dobrý vzťah, niekedy keď jej otec zatelefonuje, ona s ním hovoriť nechce. Otca v domácnosti nenavštevuje. Sama je zdravá a po zdravotnej stránke je tak spôsobilá zabezpečiť starostlivosť o maloletú. Jej partner pracuje brigádnicky, zarába priemerne od 300,- do 400,- Eur na mesiac. Starajú sa spolu o 4 mal. deti, a keďže je na rodičovskej dovolenke, zabezpečuje deťom celodennú starostlivosť. Matka L. žije dlhodobo v cudzine. Žije tam s partnerom, s ktorým má ďalšie deti. So L. sú v kontakte cez sociálne siete. L. ale nemá záujem o kontakt so svojou matkou. Pokiaľ ide o výživu, otec prispieva na výživu L. nepravidelne, posiela od 20,- do 40,- Eur na mesiac. Matka na výživu L. platí tiež nepravidelne, zasiela jednorazovo väčšiu sumu, ktorá dosahuje aj čiastku 200,- Eur. Nevie o žiadnych skutočnostiach, ktoré by bránili zvereniu maloletej do jej náhradnej osobnej starostlivosti.

11. Z výsluchu otca ako účastníka konania súd zistil, že sa staral o maloletú len v období pol roka jej života. Táto ho v domácnosti nenavštevuje, komunikujú len telefonicky. Nechce sa s ním rozprávať. Je rozvedený. S matkou maloletej boli manželmi, ich manželstvo zaniklo rozvodom. Z ich manželstva pochádzali dve deti, okrem L. K. X. V., W.. XX.XX.XXXX, ktorý je už plnoletý. On žiadne iné deti nemá. Nie je však už nezamestnaný, našiel si prácu v DPD vo Zvolene od 21.01.2021. Chodí vykladať kamióny. Dohodnutú má mzdu 4,60 Eur/hodina brutto. Za október ešte mzdu nedostal. Býva s priateľkou. Nevlastní žiaden majetok. Platí len výživné L., za bývanie platí jeho priateľka. Súhlasil s výživným, keďže sa zamestnal pre maloletú v sume 100,- Eur mesačne. S matkou maloletej nie sú vôbec v kontakte. Žiadne pravidelné platby okrem výživného pre maloletú nemá. S náhradnou osobnou starostlivosťou navrhovateľky o maloletú súhlasil.

12. Zo správy Sociálnej poisťovne, ústredie Bratislava zo dňa 11.10.2021 súd zistil, že stará matka maloletej nie je poberateľkou žiadnej dôchodkovej dávky. Jej žiadosť o priznanie starobného dôchodku z dôvodu nesplnenia potrebného počtu rokov obdobia poistenia bola preto zamietnutá.

13. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen zo dňa 14.10.2021 súd zistil, že navrhovateľka poberá rodičovský príspevok od 12/2020 vo výške 275,90 Eur mesačne, prídavky na deti od 04/2008 vo výške 102,- Eur mesačne a peňažný príspevok na opatrovanie od 05/2021 vo výške 508,44 Eur mesačne. Nie je evidovaná ako uchádzačka o zamestnanie. Matka maloletej nie je poberateľkou dávky v hmotnej núdzi a ani príspevkov vyplácaných štátom. Nie je evidovaná ako uchádzačka o zamestnanie, posledná evidencia bola od 19.01.2001 do 11.09.2001. Stará matka maloletej nie je poberateľkou dávky v hmotnej núdzi a ani iných príspevkov, nie je evidovaná ako uchádzačka o zamestnanie, posledná doba evidencie menovanej bola od 04.02.2013 do 19.03.2013. Otec maloletej je poberateľom dávky v hmotnej núdzi od 12/2019 vo výške 67,80 Eur mesačne, nie je evidovaný ako uchádzač o zamestnanie, posledná evidencia bola od 04.12.2019 do 07.01.2020.

14. Zo správy Mesta Zvolen zo dňa 12.10.2021 súd zistil, že matka maloletej je prihlásená k trvalému pobytu na adrese T. Q. XXX/X, A., otec je prihlásený k trvalému pobytu na tej istej adrese. Matka maloletej sa na adrese trvalého pobytu dlhodobo nezdržiava. Podľa posledných známych informácií žije v UK, presná adresa nie je známa.

15. Zo správy Sociálnej poisťovne, pobočka Zvolen zo dňa 06.10.2021 súd zistil, že matka maloletej, otec maloletej a stará matka maloletej nie sú evidovaní v registri poistencov Sociálnej poisťovne a nepoberajú žiadnu dávku vyplácanú Sociálnou poisťovňou. Navrhovateľka od 18.12.2020 je evidovaná v registri poistencov Sociálnej poisťovne ako občan, ktorý sa stará o dieťa do 6 rokov. Nepoberá žiadnu dávku vyplácanú Sociálnou poisťovňou.

16. Zo správy Obce F. zo dňa 05.10.2021 súd zistil, že navrhovateľka žije na adrese F. XXX so svojou rodinou a rodičmi. Spolunažívanie s občanmi obce je bezproblémové. Na obci s ňou nebolo vedené žiadne správne konanie. Býva v budove bývalej železničnej stanice, ktorej vlastníkom sú Železnice Slovenskej republiky, Bratislava. Jej majetkové a rodinné pomery nie sú známe. Stará matka maloletej žije na adrese F. XXX so svojim manželom, dcérou a vnúčatami. Spolunažívanie s občanmi obce je bezproblémové. Na obci s ňou nebolo vedené žiadne správne konanie. V minulosti bola zapojená do menších obecných služieb, jej pracovné výsledky a dochádzka do práce boli dobré. Zo zdravotných dôvodov túto činnosť ukončila.

17. Podľa lekárskej správy MUDr. Zuzany Gindlovej, všeobecného lekára, Praktický lekár, s.r.o., Kuzmányho 26, Krupina zo dňa 28.06.2021 stará matka dostala dňa 26.01.2021 náhlu cievnu mozgovú príhodu s ochrnutím horných aj dolných končatín. Odvtedy je imobilná, ležiaca s nutnou opaterou inou osobou. Pri všetkých úkonoch potrebuje celodennú starostlivosť.

18. Podľa § 45 ods. 1 Zákona o rodine, ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť

o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno v čase trvania odňatia dieťaťa zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa.

19. Podľa § 45 ods. 2 Zákona o rodine, pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady. Ak sa má maloleté dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti prarodiča, súrodenca maloletého dieťaťa alebo súrodenca rodiča maloletého dieťaťa, splnenie podmienky trvalého pobytu na území Slovenskej republiky sa nevyžaduje za predpokladu, že prarodič, súrodenec maloletého dieťaťa alebo súrodenec rodiča maloletého dieťaťa má evidovaný trvalý pobyt alebo iný obdobný pobyt na území členského štátu Európskej únie.

20. Podľa § 45 ods. 3 Zákona o rodine, v rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu.

21. Podľa § 45 ods. 4 Zákona o rodine, osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia; osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti vykonávanej na území Slovenskej republiky, je povinná najmenej 30 dní pred dočasným premiestnením maloletého dieťaťa oznámiť súdu dočasné premiestnenie maloletého dieťaťa do cudziny na dobu dlhšiu ako tri mesiace spolu s údajom o mieste, účele a dĺžke pobytu v cudzine a o iných významných skutočnostiach súvisiacich s dočasným premiestnením. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

22. Podľa § 45 ods. 5 Zákona o rodine, na správu majetku maloletého dieťaťa sa primerane použijú ustanovenia § 32 a 33.

23. Podľa § 45 ods. 6 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa vykonávajú práva a povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností len v rozsahu, v akom nepatria osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Rodičia majú právo stykať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Ak sa s osobou, ktorej bolo maloleté dieťa takto zverené, nedohodnú o výkone tohto práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo tejto osoby súd.

24. Podľa § 45 ods. 7 Zákona o rodine, vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká.

25. Podľa § 45 ods. 8 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, poukazovali výživné úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, má tento úrad právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet tohto maloletého dieťaťa. Ak je maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti podľa odseku 2 druhej vety osobe, ktorá nemá trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, súd povinnému uloží povinnosť, aby výživné poukazoval tejto osobe; úrad práce, sociálnych vecí a rodiny nemá v tomto prípade právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa. Po dovŕšení plnoletosti dieťaťa, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu.

26. Podľa § 45 ods. 9 Zákona o rodine, súd najmenej raz za šesť mesiacov zhodnotí v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí alebo v súčinnosti s inými osobami, ktoré sú oboznámené s pomermi maloletého dieťaťa, výkon náhradnej osobnej starostlivosti, a to najmä kvalitu starostlivosti o dieťa v náhradnej osobnej starostlivosti a skutočnosť, či rodičia môžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa.

27. Podľa § 26 Zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

28. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

29. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

30. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

31. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

32. Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

33. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

34. Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

35. Súd zhodnotil všetky vykonané dôkazy a dospel k záveru, že návrh navrhovateľky je dôvodný. Maloletá pochádza z rozvedeného manželstva rodičov. Nakoľko matka, a ani otec nezabezpečovali riadnu výchovu maloletej, nestarali sa o jej zdravie, výchovu a výživu, maloletá bola rozsudkom okresného súdu Zvolen Sp.zn. 5P/319/2010-230 zo dňa 20.04.2011, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 02.06.2011 zverená do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky X. Y., W.. XX.XX.XXXX a to aj so svojim bratom X. V., W.. XX.XX.XXXX, ktorý sa medzičasom stal plnoletým. Od tohto času stará matka zabezpečovala riadne výchovu a výživu maloletej. Stará matka však vážne ochorela, utrpela dňa 26.01.2021 náhlu cievnu mozgovú príhodu s ochrnutím horných aj dolných končatín. Odvtedy je imobilná, ležiaca a sama vyžaduje opateru pri každodenných všetkých úkonoch, ako bolo preukázané lekárskou správou zo dňa 28.06.2021 MUDr. Zuzany Gindlovej, všeobecnej lekárky starej matky. Zo zdravotných dôvodov stará matka t.j. náhradná matka nie je spôsobilá zabezpečovať ďalšiu výchovu a výživu maloletej. O túto prejavila záujem navrhovateľka, ktorá je tetou maloletej, sestrou matky maloletej z matkinej strany. Táto maloletú dobre pozná, žije s ňou dlhodobo v jednom rodinnom dome, ktorý obýva navrhovateľka so svojou rodinou a stará matka maloletej s maloletou a s manželom starej matky. Po tom, čo stará matka utrpela náhlu cievnu mozgovú príhodu prevzala starostlivosť o maloletú navrhovateľka. Z vykonaného dokazovania, zo správ kolízneho opatrovníka maloletej, ako aj z pohovoru vykonaného s maloletou vyplýva, že navrhovateľka s maloletou majú dobrý vzťah, majú medzi sebou vytvorený citový vzťah, navrhovateľka má vytvorené primerané podmienky na zabezpečovanie starostlivosti o maloletú. Kolízny opatrovník maloletej doporučil návrhu navrhovateľky vyhovieť. Šetrením rodinných pomerov u navrhovateľky neboli zistené žiadne nedostatky v starostlivosti navrhovateľky o maloletú. Pri pohovore maloletá uviedla, že súhlasí so zverením do náhradnej osobnej starostlivosti svojej tety, ktorej chce pomáhať pri starostlivosti o starú matku, ktorá je zdravotne znevýhodnená, nemobilná a vyžaduje si každodennú starostlivosť. Maloletá má vek blízky plnoletosti, vyjadrila sa k otázke, ktorá sa jej týka, vzhľadom na jej vek a rozumovú vyspelosť súd bol názoru, že je možné rešpektovať jej názor na ďalšiu starostlivosť o ňu. Prihliadnuc i na tento názor, ďalej na skutočnosť, že navrhovateľka je spôsobilá riadne zabezpečovať starostlivosť o maloletú, a to i po zdravotnej stránke, nebola nikdy súdne trestaná, má vytvorené podmienky tak, aby maloletá nemenila svoje výchovné prostredie, preto

súd návrhu navrhovateľky vyhovel a maloletú zveril do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky. Rodičia o výchovu a výživu maloletej dlhodobo, niekoľko rokov neprejavujú žiaden záujem, nie sú v osobnom kontakte s maloletou, otec sa sporadicky s maloletou stretáva, naposledy ju videl pred rokom. Maloletá však jeho domácnosť nenavštevuje. Maloletá s matkou nakoľko táto podľa vyjadrenia účastníkov konania dlhodobo žije v cudzine s novým partnerom, s ktorým má ďalšie deti sa kontaktuje len cez sociálne siete, matku nenavštevuje v jej domácnosti. Rodičia na výživu dieťaťa prispievajú nepravidelne. Maloletá sa vyjadrila, že k rodičom nemá citový vzťah. Chce zostať v rodine, kde je vychovávaná doteraz, teda v pôvodnom výchovnom prostredí. Maloletá je na toto výchovné prostredie zvyknutá, keďže zmenou starostlivosti o ňu sa výchovné prostredie nemení. Navrhovateľka žije v jednom dome so starou matkou maloletej a s maloletou, navrhovateľka prevzala starostlivosť aj o starú matku pri ktorej starostlivosti maloletá chce vypomáhať. Napokon maloletá vo februári 2022 nadobudne plnoletosť. Navrhovateľka má zabezpečený príjem z rodičovského príspevku, z opatrovateľského príspevku, poberá tiež rodinné prídavky na 4 svoje maloleté deti, dlhodobo žije s partnerom zo vzťahu s ktorým pochádzajú 4 maloleté deti, partner jej pri výchove detí pomáha, je síce nezamestnaný, ale brigádnicke si privyrába a má príjem priemerne od 300,- do 400,- Eur mesačne. Navrhovateľka má tak zabezpečené stabilné bytové a príjmové pomery a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v spoločnej domácnosti zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme mal. dieťaťa. Na základe všetkých týchto skutočností súd potom návrhu navrhovateľky vyhovel a zveril maloletú do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky s tým, že týmto došlo k zmene rozsudku Okresného súdu Zvolen Sp.zn. 5P/319/2010-230 zo dňa 20.04.2011, ktorým maloletá bola zverená do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky.

36. Súčasne rodičom súd určil podľa § 45 ods. 8 Zákona o rodine povinnosť poskytovať maloletej výživné a súčasne im uložil, aby výživné poukazovali na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen počas obdobia, kedy maloletá bude zverená do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky. Po dovŕšení plnoletosti dieťaťa sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu, ak dieťa naďalej bude neschopné samé sa živiť. Matka je povinná prispievať na výživu maloletej výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, neplnoleté dieťa podľa osobitného zákona počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku vždy do 15.-teho dňa v mesiaci vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen. U matky sa nepodarilo zistiť príjmové pomery, podľa vyjadrenia účastníkov konania matka nepracuje, zabezpečuje starostlivosť o 4 mal. deti, ktoré pochádzajú z jej vzťahu s novým partnerom. Preto súd uložil povinnosť matke prispievať na výživu maloletej v rozsahu uvedenom v § 62 ods. 3 Zákona o rodine. V zmysle tohto každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, neplnoleté dieťa podľa osobitného zákona. Otcovi maloletej uložil povinnosť prispievať na výživu maloletej v sume 100,- Eur mesačne na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen. Otec má vyživovaciu povinnosť jedine voči mal. L., od poslednej súdnej úpravy výživného sa zmenili pomery u otca v tom, že tento v súčasnom období pracuje, a podľa vlastného vyjadrenia je schopný si plniť vyživovaciu povinnosť voči mal. L. v rozsahu 100,- Eur mesačne. Mal. L. od poslednej súdnej úpravy výživného zo strany otca je staršia o 10 rokov, v blízkej dobe nadobudne plnoletosť, jej náklady na výživu, na zabezpečovanie akýchkoľvek potrieb sa zvýšili už len uplynutím doby, ktorá uplynula od poslednej súdnej úpravy výživného a vývojom životných nákladov. Otec sa síce zamestnal len v októbri 2021 pri zárobku 4,60 Eur/hodina brutto, avšak podľa svojho vyjadrenia je schopný platiť z takéhoto príjmu výživné 100,- Eur mesačne. Preto súd rozhodujúci v záujme mal. dieťaťa rozhodol o tom, že otec bude prispievať na výživu maloletej výživným 100,- Eur mesačne. Otec sám navrhol takúto výšku výživného, kolízny opatrovník maloletého dieťaťa vzhľadom na vyjadrenie otca doporučil určiť výživné zo strany otca na maloletú v sume 100,- Eur mesačne.

37. O trovách konania účastníkov súd rozhodol podľa § 52 CMP podľa ktorého, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, každý z účastníkov si bude hradiť trovy konania sám.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v potrebnom počte vyhotovení (§ 355 ods. 1, § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 363, § 364 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť vyhotovené v písomnej forme, podpísané a v prípade doručenia podania do prebiehajúceho konania s uvedením spisovej značky (§ 127 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov (§ 62 ods. 1, 2, 3 CMP).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná (§ 64 CMP).

Odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu (§ 65 CMP).

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších

predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 370 ods. 1, § 376 CMP).