

Súd: Okresný súd Senica  
Spisová značka: 11Er/536/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2617204852  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 11. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Audová  
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2021:2617204852.2

## Uznesenie

Okresný súd Senica v právnej veci výkonu exekúcie v prospech oprávneného: Dopravný podnik Bratislava, akciová spoločnosť, IČO: 00492736, so sídlom Olejkárska 1, 814 52 Bratislava, právne zast.: JUDr. Vladimír Kán, advokát so sídlom Nám. Martina Benku 9, 811 07 Bratislava, IČO: 31783325, proti povinnému: P. C., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, naposledy bytom M. A. B. XXX, 908 71 Moravský Svätý Ján, za účasti súdneho exekútora: JUDr. Rudolf Krutý, PhD., IČO: 37929810, exekútorový úrad so sídlom Záhradnícka 60, 821 08 Bratislava, o vymoženie 50,50 € s príslušenstvom, rozhodujúc o zastavení exekúcie, takto

### rozhodol:

I. Súd exekúciu **z a s t a v u j e** .

II. Oprávnený je povinný zaplatiť súdnemu exekútorovi JUDr. Rudolfovi Krutému, PhD. náhradu trov exekúcie v sume 39,83 € do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Poverením Okresného súdu Senica zo dňa 04.12.2017 bol súdny exekútor JUDr. Rudolf Krutý, PhD. podľa § 45 ods. 1 Zákona č. 233/1995 Z.z. v znení neskorších zmien a doplnkov (ďalej len „Exekučný poriadok“) vykonaním exekúcie na základe právoplatného a vykonateľného rozhodnutia Okresného súdu Senica, sp. zn. 5C/41/2013-26 zo dňa 10.07.2013.

2. Dňa 30.07.2018 bol tunajšiemu súdu doručený podnet exekútora na zastavenie exekúcie podľa § 57 ods.1 písm. h) z dôvodu, že povinný zomrel nemajetný. Súdny exekútor si uplatnil trovy exekúcie vo výške 39,83 €. Trovy pozostávali zo sumy 33,19 € ako odmena podľa § 14 ods. 1 vyhlášky a sumy 6,64 € ako 20 % DPH v zmysle § 196 vyhlášky.

3. Súd mal preukázané z rozhodnutia XXD/XXX/XXXX, V. XXX/XXXX zo dňa 12.10.2017, že povinný zomrel dňa 16.08.2017 a dedičské konanie bolo pre nemajetnosť poručiteľa zastavené.

4. Podľa § 243h ods. 1, prvá veta, Exekučného poriadku, ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

5. Podľa § 57 ods. 1 písm. h) Exekučného poriadku, exekúciu súd zastaví, ak majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie.

6. Podľa § 58 ods. 1 Exekučného poriadku, súd exekúciu zastaví na návrh alebo aj bez návrhu.

7. Podľa § 196 Exekučného poriadku, za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času. Ak je exekútor platiteľom dane z pridanej

hodnoty podľa osobitného zákona, zvyšuje sa jeho odmena a náhrady určené podľa tohto zákona o daň z pridanej hodnoty.

8. Podľa § 200 ods. 1 veta prvá Exekučného poriadku, trovami exekúcie sú odmena exekútora, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času pri vykonaní exekúcie (§ 196). Ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

9. Podľa § 200 ods. 5 Exekučného poriadku, ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

10. Podľa § 203 ods. 2 veta prvá Exekučného poriadku, ak sa exekúcia zastaví z dôvodu, že majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie, znáša ich oprávnený.

11. V zmysle § 36 ods. 2 Exekučného poriadku začalo predmetné exekučné konanie dňom 31.03.2017, kedy bol súdnemu exekútorovi doručený návrh na vykonanie exekúcie, preto sa táto exekúcia riadi znením vyhlášky č. 288/1995 Z.z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov (ďalej len „vyhláška“) účinným po 01.01.2009.

12. Podľa § 14 ods. 1 a ods. 2 vyhlášky č. 288/1995 Z.z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov, ak je súdny exekútor vylúčený z vykonávania exekúcie alebo ak exekúciu súd zastaví, odmena súdneho exekútora za výkon exekučnej činnosti sa určuje paušálnou sumou za jednotlivé úkony exekučnej činnosti najmenej 33,19 eura. Paušálna suma za každý jednotlivý úkon exekučnej činnosti je 3,32 €.

13. Podľa § 22 ods. 1 vyhlášky súdnemu exekútorovi patrí popri odmene aj náhrada hotových výdavkov účelne vynaložených v súvislosti s vykonávaním exekučnej činnosti; táto náhrada zahŕňa najmä cestovné náhrady, poštovné a telekomunikačné výdavky, znalecké náhrady a poplatky. Cestovné náhrady sa poskytujú podľa osobitného predpisu.

14. Ak sa v priebehu exekúcie zistí, že povinný nemá ani taký majetok, ktorý by postačoval na úhradu trov exekúcie, je takéto zistenie dôvodom zastavenia exekúcie podľa ustanovenia § 57 ods. 1 písm. h) Exekučného poriadku v znení účinnom k 31.03.2017. V prípade smrti nemajetného povinného nemožno exekúciu vykonať nie preto, že povinný zomrel (smrť povinného bez ďalšieho nespôsobuje neprípustnosť exekúcie a nie je dôvodom zastavenia exekúcie), ale preto, že tu nie je ani taký majetok, ktorý by postačoval na úhradu trov exekúcie (z uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 6M Cdo 11/2011 zo dňa 29.02.2012).

15. Exekúcia voči povinnému bola vedená oprávnene. Nakoľko majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie, súd rozhodol o zastavení exekúcie podľa § 57 ods. 1 písm. h) Exekučného poriadku.

16. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 200 ods. 5 a § 203 ods. 2 Exekučného poriadku a priznal súdnemu exekútorovi náhradu trov exekúcie v uplatnenej sume 39,83 €.

17. Vzhľadom na uvedené súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti uzneseniu v časti zastavenie konania je odvolanie prípustné (§ 58 ods. 5 Exekučného poriadku v znení platnom do 31.03.2017).

Proti tomuto uzneseniu v časti náhrady trov exekúcie nie je odvolanie prípustné (§ 355 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok).

Odvolanie sa podáva na súde, ktorý uznesenie vydal, a to v lehote 15 dní od doručenia uznesenia (§ 362 ods. 1 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že. a/ neboli splnené procesné podmienky, b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere,

že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 C.s.p.).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 C.s.p.).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 C.s.p.).