

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 12C/38/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6620205126  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 11. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Šulajová  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2021:6620205126.9

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudkyňou JUDr. Renátou Šulajovou v spore žalobkyne O. H., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom U., F. L. XXX/XX, štátna občianka SR, zast. JUDr. Erika Golská advokátska kancelária s.r.o. so sídlom Lučenec, T. G. Masaryka 7, IČO: 52849261 proti žalovaným 1/ O. B., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom S., Š.Á. XXX/XX, štátna občianka SR, 2/ B. Z., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom S., Š. XXX/XX, štátna občianka SR, obidve žalované zastúpené Mgr. Jozef Mochňacký, advokát so sídlom Lučenec, T. G. Masaryka 14/A, o zaplatenie 6 606,44 Eur, takto

### r o z h o d o l :

I. Žaloba o zaplatenie sumy 3 374,38 Eur voči žalovaným 1/, 2/ s a z a m i e t a .

II. Žalobkyňa je p o v i n n á nahradiť žalovaným 1/, 2/ spoločne a nerozdielne trovy konania v pomere 100 % v lehote do 3 dní od právoplatnosti uznesenia o určení výšky trov konania.

III. Žaloba o zaplatenie sumy 3 232,06 Eur voči žalobkyni 1/ s a z a m i e t a .

IV. Žalobkyňa je p o v i n n á nahradiť žalovanej 1/ trovy konania v pomere 100 % v lehote do 3 dní od právoplatnosti uznesenia o určení výšky trov konania.

V. Okresný súd Lučenec - učtáreň v r á t i žalobkyni preddavok na trovy dôkazu vo výške 30,--Eur zaúčtovaný pod D14, položka registra 24, rok 2021, po právoplatnosti tohto rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa sa podanou žalobou domáhala od žalovaných spoločne a nerozdielne zaplatenia sumy 6 606,44 Eur. Uviedla, že v roku 2014 sa v rámci činnosti spoločnosti Aqua trend zoznámila so žalovanou 2/, ktorá v tom čase v uvedenej spoločnosti pracovala. Stali sa priateľky a navzájom sa navštevovali. V septembri roku 2014 žalovaná 2/ ju navštívila spoločne aj so svojou matkou - žalovanou 1/ v jej byte a požiadala ju, aby si pre žalovanú 2/ zobrala úver v banke, pretože potrebuje žalovaná 2/ do svojho rodinného domu vo H. kúpiť nový kotol. Túto žiadosť odôvodnila žalovaná 2/ tým, že je toho času nezamestnaná a banka by jej úver neposkytla. Tiež jej uviedla, že úver jej bude splácať spolu aj so svojou matkou - žalovanou 1/, v sumách ktoré sa budú zhodovať s jednotlivými mesačnými splátkami úveru.

2. Dňa 19.09.2014 preto spolu so žalovanými 1/, 2/ išla do Poštovej banky, a. s., pobočka Lučenec a s Poštovou bankou, a. s. uzatvorila Zmluvu o úvere dňa 19.09.2014, na základe ktorej jej bol poskytnutý úver 4 000,--Eur. Uvedená suma úveru jej bola poskytnutá na jej bankový účet. Ešte v ten istý deň, t. j. 19.09.2014 priamo v banke, za prítomnosti žalovaných 1/, 2/ vybrala zo svojho účtu sumu 4 000,--Eur a odovzdala ju v celosti a v hotovosti žalovaným 1/, 2/. Úver splácala vo vzťahu k veriteľovi - Poštovej banke, a. s. v mesačných splátkach vo výške 70,--Eur. Požadovala od žalovaných 1/, 2/, aby jej úhradu

uvedených splátok voči banke refundovali, avšak splátky splácala len žalovaná 1/, a aj to nepravidelne a v sumách, ktoré sa nezhodovali s výškou splátky žalobkyne voči banke.

3. V roku 2017 ju telefonicky kontaktoval zamestnanec Poštovej banky, a. s. s návrhom, aby prehodnotila splácanie daného úveru, nakoľko bol zaťažený vysokou úrokovou sadzbou. Keďže tento úver sa týkal priamo žalovaných 1/, 2/ o uvedenom telefonáte vyzremla žalované, a tieto spoločne s ňou išli do Poštovej banky, a. s. v Lučenci, a nahovorili ju, aby nevýhodnosť úrokovej sadzby riešila refinancovaním úveru za nový. Z uvedeného dôvodu došlo nielen k refinancovaniu úveru, ale tiež k jeho navýšeniu na sumu 5 000,--Eur. Rovno z pobočky Poštovej banky, a. s. išla spoločne so žalovanými do pobočky spoločnosti Aqua trend v Lučenci, kde žalovaná 1/ ju požiadala o poskytnutie pôžičky v sume 2 000,--Eur, ktorú podľa jej slov potrebovala na splatenie svojho dlhu voči spoločnosti psoriatikov. Ešte v ten istý deň, t. j. 03.08.2017 vybrala preto zo svojho bankového účtu 2 000,--Eur a odovzdala v hotovosti a v celosti túto sumu žalovanej 1/. Aj v prípade tejto pôžičky sa ju zaviazali splácať obidve žalované, a to v pravidelných mesačných splátkach rovnajúcich sa splátkam úveru vo vzťahu k Poštovej banke, a. s.

4. Rovnako ako v prípade prvej pôžičky, aj v prípade druhej pôžičky splátky boli nepravidelné a nie v dohodnutej výške. Po čase žalované prestali splácať pôžičku úplne. Žalobkyňa obidve žalované osobne vyzvala, no vždy mali nejakú výhovorku prečo nemôžu splácať a neustále žiadali žalobkyňu, aby ešte so splátkami počkala. Žalobkyňa však vo vzťahu k svojmu veriteľovi, Poštovej banke, a. s. musela splátky úveru splácať pravidelne. V súčasnosti výška mesačnej splátky predstavuje sumu 105,77 Eur.

5. Právna zástupkyňa žalobkyne vyzvala žalované dňa 24.06.2020 na zaplatenie dlhu, pričom reagovala len žalovaná 2/ listom zo dňa 10.07.2020, v ktorom prejavila snahu o mimosúdne vysporiadanie. Do dnešného dňa sa tak nestalo a svoj dlh voči nej nesplácajú. K dnešnému dňu výška dlhu predstavuje 6 606,44 Eur.

6. Žalobkyňa k odporu žalovaných uviedla, že v septembri 2014 do jej domácnosti prišli obidve žalované a žalovaná 2/ ju žiadala o poskytnutie pôžičky 2 000,--Eur na kotol, ktorý sa jej pokazil. Žalované sľubovali, že jej budú splácať jednotlivé splátky úveru, tak ako ich ona bude splácať banke, to znamená, že nezaplatia len sumu úveru, ale aj úrokov prípadne úrokov z omeškania. Následne išli do Poštovej banky v Lučenci, kde ich viedol manžel žalovanej 2/, ktorého poznala z videnia. Ešte počas cesty autom ju poprosili žalované, aby im požičala 3 000,--Eur namiesto pôvodne žiadaných 2 000,--Eur, a keď už boli v banke, tak na otázku pracovníčky banky, akú sumu bude žiadať, žalovaná 1/ povedala, že 4 000,--Eur. Bola vtedy z toho šokovaná, nakoľko nemá skúsenosť s vybavovaním pôžičiek, no nič na to nepovedala. Po vybavení potrebných dokladov ohľadne úveru jej hneď v hotovosti pokladnička vyplatila 4 000,--Eur a pri pokladni všetkých 4 000,--Eur zobrala žalovaná 1/ z jej ruky a odložila si ich. Následne ju žalované pozvali na obed a išli do Reštaurácie Labužník, pričom manžel žalovanej 2/ ich čakal v aute. Poobede ju odviezli ku nej domov.

7. Nie je pravdivé tvrdenie, že pri dojednaní pôžičky v jej byte by bola so žalovanou 1/ v kuchyni a žalovaná 2/ mala byť sama v obývačke. Všetky tri sedeli v obývačke. Je si úplne istá, že o pôžičku ju žiadali a prehovárali obidve žalované a nie je pravdivé tvrdenie žalovanej 1/, že jej dcéra - žalovaná 2/ nemala vedomosť o výške pôžičky. Tiež nie je pravdou tvrdenie žalovanej 1/, že jej mala telefonovať po určitom čase, že má vybavenú pôžičku, keďže všetky tri boli spoločne v banke, tak ako to uviedla. Pravdivosť jej tvrdenia je preukázateľná kamerovými záznamami z Poštovej banky, ktoré navrhla, aby si súd vyžiadal zo dňa 19.09.2014, kedy uzatvorila zmluvu o úvere s Poštovou bankou. Tiež nesúhlasí s tvrdením žalovanej 1/, že jej mala dať sumu 3 500,--Eur pri káve. Nie je pravdivé jej tvrdenie čo sa týka výšky pôžičky, ani miesta odovzdania peňazí. Pôžičku jej odovzdala priamo do rúk v banke, v deň keď boli vybaviť pôžičku, všetky tri spoločne.

8. Tiež ju veľmi prekvapilo tvrdenie žalovanej 1/, že jej poslednú 18.splátku zaplatila 20.03.2021. Má však evidenciu, z ktorej je zrejmé, že 70,--Eur ako poslednú splátku jej žalovaná 1/ uhradila 20.03.2019 a teda už dva roky jej nič nezaplatila. Nie je pravdou, že jej poslednú splátku uhradila v roku 2021.

9. Zásadne odmieta tvrdenie žalovaných, že z poskytnutého úveru Poštovou bankou vo výške 4 000,--Eur mala 3 500,--Eur ako pôžičku dať žalovanej 1/ a zvyšných 500,--Eur si mala nechať pre svoje účely. V čase poskytnutia úveru od banky mala v Poštovej banke kapitálový fond, na ktorom mala finančné

prostriedky v sume cca 3 000,--Eur, to znamená že žiadne peniaze pre seba nepotrebovala. Nikdy nemala žiadne dlžoby ani vo vzťahu k bankám, ani k nebankovým inštitúciám.

10. Čo sa týka ďalšej pôžičky v roku 2017, pamätá si, že ju telefonicky kontaktoval pán A. z Poštovej banky a navrhol jej, či si nechce znížiť úrok na úvere, keďže bol pomerne vysoký 14,9 %. Keďže tento úver sa týkal žalovaných 1/, 2/, túto skutočnosť im oznámila a spoločne išli do banky. Žalovaná sa vtedy sťažovala, že má dlžobu voči spoločnosti psoriatikov a znovu ju požiadala o pôžičku. Spomína si, že vtedy v spoločnosti Aqua trend bola prítomná aj I. G. a I. P., pričom I. G. ju ešte prehovárala, aby nebola taká, aby pomohla žalovanej 1/ a vybavila pre nich ďalší úver. Znovu sa teda nechala prehovoriť a išli všetky tri do banky a dohodli sa na refinancovaní úveru, a tak isto ako pri prvom úvere, aj tu vybrala v banke 03.08.2017 sumu 2 000,--Eur, ktorú si priamo v banke zobrala žalovaná 1/, čoho dôkazom sú taktiež kamerové záznamy z tohto dňa. Aj v tom prípade sa žalované zaviazali, že túto pôžičku budú splácať, nielen istinu 2 000,--Eur, ale aj úroky a prípadné iné sankcie. Navrhla vo veci vypočuť ako svedkov G.KuG. I. P., ktoré mali byť prítomné ako žalovaná 1/ žiadala o pôžičku 2 000,--Eur a I. G. ju prehovárala, aby jej pôžičku poskytla. Dňa 04.05.2021 za účelom zistenia adresy navrhnutých svedkov sa spojila jej právna zástupkyňa telefonicky s uvedenými osobami, pričom I. G. odmietla poskytnúť adresu a uviedla, že 05.01.2021 je navštívili obidve žalované, ktoré sa mali vyjadriť, že prečo so žalobou nepočkala, že oni s určitosťou budú dlžobu splácať, avšak po mesiaci máj 2021, pretože do tohto obdobia má žalovaná 1/ zablokovaný účet a spláca inú dlžobu voči inému veriteľovi. Po odblokovaní účtu žalovaná 1/ jej mala uviesť, že bude dlžobu splácať.

11. Čo sa týka vyjadrenia žalovaných o Úverovej zmluve číslo XXXXXXXXXXXX o výške úveru 9 300,--Eur, táto suma je kumuláciou prvého úveru, ktorý v roku 2014 zobrala pre žalované 1/, 2/ a druhého úveru, ktorý v roku 2017 taktiež zobrala výlučne pre potreby žalovaných.

12. Žalobkyňa na pojednávaní súdu dňa 10.08.2021 uviedla, že čo sa týka žalovaných 1/, 2/ poznala len žalovanú 2/, žalovanú 1/ poznala len z toho titulu, keď chodila za žalovanou 2/ do jej kancelárie. Pri prvej pôžičke ju navštívili spoločne obidve žalované, pričom žalovaná 2/ jej hovorila, že potrebujú pôžičku na kotol, pričom so žalovanou 1/ bývajú v jednej domácnosti. Poprosili ju, aby im dala pôžičku, lebo manžel žalovanej 2/ má dostať nejaké milióny, a že do troch mesiacov jej vrátia pôžičku. Žalovaná 2/ uviedla, že keďže ona nerobí, tak splácať jej to bude žalovaná 1/ z dôchodku. V Poštovej banke jej určili splátku 70,--Eur a keď jej urobili druhú zmluvu o úvere, tak žalovaná 1/ uviedla, že ona viacej nevie platiť, len ďalej tých 70,--Eur. Do kancelárie kde pracovala žalovaná 2/ chodievala ako zákazníčka kupovať filtre na vodu, pričom pracovala tam aj pani P. chodila tam aj pani G.. Keď tam bola dňa 01.08.2017 vtedy žalovaná 1/ začala plakať, že potrebuje peniaze. Zase žiadali, aby im dala pôžičku, pričom pani G. uviedla, že prečo nechá starú pani tak, aby ju zobrali na políciu, a že keby ona mala peniaze, tak jej požičia. Pri uzatváraní prvej pôžičky v roku 2014 s ňou boli spoločne obe žalované a žalovaná 1/ s ňou išla aj ku pokladni. Pri pôžičke, ktorú im poskytla v roku 2017 v banke s ňou bola len žalovaná 1/, žalovaná 2/ tam nebola. Čo sa týka prvej pôžičky vo výške 4 000,--Eur boli dohodnuté tak, že ju bude splácať žalovaná 1/ po 70,--Eur, a čo sa týka druhej pôžičky bolo dohodnuté tak, že žalovaná 1/ bude ďalej splácať po 70,--Eur. Žalovanej 1/ dala spolu 6 000,--Eur. Po pojednávaní súdu žalobkyňa písomným podaním doručeným súdu dňa 03.09.2021 uviedla, že netrvá na vypočutí svedkyne I. P., nakoľko sa jej nepodarilo zistiť jej adresu.

13. Žalobkyňa na pojednávaní súdu dňa 19.10.2021 prostredníctvom svojej zástupkyne navrhla zmenu žalobného návrhu s tým, aby žalované 1/, 2/ boli spoločne a nerozdielne povinné zaplatiť žalobkyňu sumu 3 374,38 Eur a žalovaná 1/ zaplatiť žalobkyňu sumu 3 232,06 Eur. Zmenu žalobného návrhu odôvodnila tým, že na ostatnom pojednávaní vyšlo najavo, že predmetom sporu je dlžoba žalovaných vo vzťahu k žalobkyňu, ktorá pochádza z dvoch pôžičiek. Zo samotnej výpovede žalobkyne vyplynulo, že druhá pôžička z roku 2017 bola poskytnutá na žiadosť žalovanej 1/, preto dlžníčkou z titulu tejto pôžičky je výlučne žalovaná 1/. Z potvrdenia Poštovej banky, ktoré súdu predložila vyplýva, že prvý úver, ktorý si brala žalobkyňa pre obidve žalované, zobrala v roku 2014 a bol refinancovaný úverom z roku 2017, a to v sume 3 374,38 Eur. V tejto časti ide o dlh, ktorý je spoločný a nerozdielny pre obidve žalované, pretože obidve žalované v roku 2014 požiadali žalobkyňu o poskytnutie pôžičky. V zostávajúcej časti žalovanej sumy, teda 3 232,06 Eur ide o dlh výlučne žalovanej 1/ pochádzajúci z druhej pôžičky. Poukázala na to, že zo strany žalovaných bola vznesená aj námietka premlčania, pričom v danom prípade sa každá splátka premlčuje jednotlivito a posledná splátka žalovanej bola realizovaná 18.03.2019 a žaloba bola podaná 29.10.2020, takže premlčanie v danom prípade nemohlo byť.

14. Žalovaná 1/ v písomnom odpore proti platobnému rozkazu uviedla, že ešte v roku 2014 si požičala od žalobkyni pôžičku vo výške 3 500,--Eur, nie 4 000,--Eur ako to uvádza žalobkyňa. Nie je pravdou, že uvedená pôžička bola aj pôžička žalovanej 2/, ktorá je jej dcéra. Žalovaná 2/ bola raz prítomná pri tom, keď si predmetnú pôžičku dojednávala so žalobkyňou ešte v roku 2014 v jej byte na F. v U.. Pri tomto rozhovore bola so žalobkyňou v inej miestnosti, v kuchyni a žalovaná 2/ nebola pri ich rozhovore prítomná, prehliadala si nejaké katalógy v obývacej miestnosti. Po odchode od žalobkyne, žalovanej 2/ oznámila len toľko, že žalobkyňa jej prisľúbila, že jej poskytne pôžičku, avšak si to musí ísť vybaviť do banky. Žalovanej 2/ bližšie informácie o výške pôžičky neuvádzala, takže ani nemala vedomosť o tom, na akej pôžičke sa so žalobkyňou dohodla. Na základe uvedených skutočností žalovaná 2/ nemá nič s pôžičkou, ktorú mala od žalobkyne.

15. Žalovaná 1/ dodala, že po určitej dobe jej telefonovala žalobkyňa s tým, že má vybavenú pôžičku a dohodli sa, že sa stretnú v meste na káve, a že jej požadovanú pôžičku odovzdá. To sa aj stalo, v hotovosti jej osobne odovzdala 3 500,--Eur, pričom nebol tam nikto prítomný. Dohodli sa, že jej bude uvedenú pôžičku splácať po 70,--Eur bankovým prevodom z jej bankového účtu na jej účet, ktorý jej aj nadiktovala. Uvedenú ústnu dohodu aj dodržiavala a pravidelne bankovým prevodom jej uhrádzala mesačne 70,--Eur. Veľmi ju mrzí, že medzi sebou nespísali žiaden písomný doklad o uvedenej pôžičke o prevzatí sumy 3 500,--Eur, nakoľko by vedela teraz preukázať, že to bolo 3 500,--Eur a nie 4 000,--Eur ako to žaluje žalobkyňa. Je pravdou, že počas pravidelného splácania sa jej párkrát stalo, že všetky splátky nemohla uhradiť naraz. Teraz, keď so žalovanou 2/ obdržali platobný rozkaz zistili, že i napriek uvedenému omeškaniu splátok celú pôžičku vo výške 3 500,--Eur už splatila poslednou 18.splátkou, dňa 20.03.2021. Z predmetného súpisu žalobkyňou vyplýva, že zaplatila 50 splátok po dohodnutých 70,--Eur mesačne, poslednú 50.splátku celej pôžičky v sume 3 500,--Eur zaplatila 18.splátkou dňa 20.03.2019 a odvtedy už žalobkyni nič nedlží. Tiež z uvedeného rozpisu zistila, tak ako správne si aj uvedomovala, že mala omeškané asi dve splátky, čo sa aj potvrdilo, kde v termínoch 15.01.2017 ako aj v termíne 20.10.2017 a 18.12.2017 má vykázané tri omeškani splátok po 70,--Eur, ktoré už boli uhradené poslednými tromi splátkami dňa 20.01.2019, 20.02.2019 a 20.03.2019 po 70,--Eur mesačne prevodom z jej bankového účtu v prospech žalobkyne.

16. K dôkazom, ktoré doložila k žalobe žalobkyňa, a to k Zmluve o úvere zo dňa 19.09.2014, k doklade o výbere 4 000,--Eur z účtu žalobkyne dňa 19.09.2014 uviedla, že je právne irelevantný, nemá žiadnu právnu silu a váhu na preukázanie ani toho, že z uvedenej pôžičky vo výške 4 000,--Eur jej žalobkyňa poskytla 3 500,--Eur pre jej osobu, a nie ešte to, že by bolo preukázané, že jej dala celú sumu pôžičky 4 000,--Eur. Tiež je preukázané, že žalobkyňa si neoprávnene zinkasovala od nej mesačné splátky 70,--Eur, nakoľko banka určila tieto splátky na sumu 4 000,--Eur a z toho vyplýva, že na sumu 3 500,--Eur by mali zákonite menšie mesačné splátky ako 70,--Eur, nakoľko tých zvyšných 500,--Eur z čerpaného úveru použila žalobkyňa pre svoje alebo iné účely. Taktiež dôkaz o výbere sumy 2 000,--Eur z účtu žalobkyne zo dňa 03.08.2017 je bezpredmetný, právne irelevantný, nakoľko taktiež nepreukazuje žiaden jeho právny vzťah k preukázaniu poskytnutia nejakej ďalšej pôžičky pre ňu. Žalovaná 2/, jej dcéra s jej pôžičkou nemala nič spoločné, nič ju k nej neviazalo a ani nikdy neprevzala žiadne záväzky. Zároveň vzniesla námietku premlčania, nakoľko k uzatvoreniu predmetnej pôžičky došlo v mesiaci september 2014, ktorá už bola splatená 20.marca 2019.

17. Čo sa týka predloženej Úverovej zmluvy zo strany žalobkyne číslo XXXXXXXXXXXX, kde čerpala 9 300,--Eur, ktorú sumu mala splácať v splátkach 116,99 Eur, táto už nič nemá spoločné s pôvodným úverom zo dňa 19.09.2014. Žalobu preto navrhla zamietnuť.

18. Žalovaná 2/ v písomne podanom odpore voči platobnému rozkazu uviedla, že zástupkyni žalobkyni v správe zo dňa 10.07.2020 jednoznačne uviedla, že pokiaľ jej mama - žalovaná 1/ má nejaké nedoplatky z pôžičky, tak bude len rada, ak by sa to vysvetlilo, a aby sa nedoplatky vysporiadali mimosúdnou cestou. Uviedla, že bola prítomná pri tom, keď si jej mama - žalovaná 1/ vybavovala nejakú pôžičku od žalobkyne počas jednej návštevy v jej byte v septembri 2014. Nebola prítomná pri ich rozhovore, nakoľko si študovala nejaké obchodné katalógy a oni boli vo vedľajšej miestnosti. Vie, že sa dohodli, že sa neskôr stretnú v meste a budú to riešiť. To, či sa následne stretli a koľko si mama požičala o tom nemala vedomosť. Tiež nemala vedomosť koľko už z pôžičky jej mama žalobkyni vrátila. Po doručení žaloby sa kontaktovala s mamou, ktorá jej uviedla, že si požičala 3 500,--Eur a nič viac. Žalobkyňa tak nepravdivo uvádza sumu úveru 4 000,--Eur a nie 3 500,--Eur. Tiež z priložených listinných dôkazov

zistili, že jej mama úplne splatila celú pôžičku, a to 50-timi splátkami po dohodnutých 70,--Eur mesačne, a to dňa 20.03.2019, čo znamená, že žalobkyni už nedlží. Žalobkyňa poskytla pôžičku jej mame bez akejkoľvek písomnej zmluvy, pričom jej mama uhradila prevodom z účtu žalobkyni 70,--Eur mesačne s určitými omeškami v termínoch 15.01.2017, 20.10.2017 a 18.12.2017.

19. Ona s pôžičkou žalovanej 1/ nemá nič spoločné, nič ju k nej neviaže. Taktiež vzniesla námietku premlčania.

20. Žalovaná 1/ k vyjadreniu žalobkyne uviedla, že čo sa týka kamerových záznamov z banky, tak nahrávka môže len potvrdiť to, že bola obďaleč so žalobkyňou v banke, keď žalobkyňa prijímala vybrané peniaze, a preto nemá vedomosť o tom, koľko a akú sumu peňazí v skutočnosti si žalobkyňa z banky požičala. Až potom neskôr v meste Lučenec išli na kávu, kde jej bez svedkov dala 3 500,--Eur. Za potrebné považuje uviesť, že so žalobkyňou mala veľmi dobrý vzťah, často sa stretávali na káve a podobne. Vzhľadom na jej telesný hendikep s chôdzou, keď pri stretnutí v meste išli okolo nejakej inštitúcie, teda aj banky a ona si potrebovala niečo vybaviť, tak stále išla s ňou dnu. Preto nevylučuje, že na rôznych kamerových záznamoch, teda aj v rôznych bankách sú ich spoločné kamerové záznamy, a to občas aj za prítomnosti jej dcéry - žalovanej 2/. Poukázala na to, že sa telefonicky spojila s navrhovanou svedkyňou I. G., ktorá uviedla, že sa u žalobkyni privrávala za ňu, avšak nemá vedomosť o akú sumu pôžičky sa malo jednať. Taktiež uviedla, že sa nebude zúčastňovať žiadnych súdnych pojednávaní. Telefonicky sa spojila s pani P., ktorá uviedla, že má zdravotné problémy, a taktiež nemá žiadnu vedomosť o pôžičke medzi ňou a žalobkyňou.

21. Žalovaná 2/ k vyjadreniu žalobkyne uviedla, že spolu so žalovanou 1/ sa telefonicky spojili s navrhovanou svedkyňou I. G. a prečítali jej vyjadrenie žalobkyne, pričom I. G. sa vyjadrila, že jej viackrát telefonovala žalobkyňa a aj jej právna zástupkyňa, pričom I. G. mala uviesť, že nič bližšie nevie o predmetnej pôžičke. Je pravdou, že sa prihovárala žalobkyni, aby dala pôžičku žalovanej 1/, avšak to, o akú pôžičku malo ísť a v akej výške nevedela uviesť. Taktiež I. G. v rozhovore mala uviesť, že sa nebude zúčastňovať súdnych pojednávaní, lebo ju nemá kto zastúpiť v obchode. Skontaktovali sa aj s navrhovanou svedkyňou, pani P., ktorá uviedla, že je dlhodobo pripútaná na lôžko so závažným ochorením nôh, a preto len zriedkavo zdvíha telefonické hovory, pričom nemá žiadnu vedomosť o nejakej pôžičke medzi žalobkyňou a žalovanou 1/.

22. Žalované 1/, 2/ na pojednávaní súdu dňa 10.08.2021 prostredníctvom svojho zástupcu žiadali žalobu zamietnuť. Zástupca žalovaných uviedol, že žalovaná 1/ nespochybňuje, že uzatvorila zmluvu o pôžičke so žalobkyňou na sumu 3 500,-Eur, táto suma jej bola odovzdaná, túto aj splácala a v celom rozsahu ju splatila. Zmluvu o pôžičke na sumu 2 000,--Eur neuzavrela a takúto sumu ani neprevzala. Čo sa týka žalovanej 2/, táto neuzatvorila so žalobkyňou žiadnu zmluvu a žalobkyňa jej neodovzdala ani žiadnu finančnú hotovosť. Na pojednávaní súdu samotná žalobkyňa uviedla, že čo sa týka pôžičky 2 000,--Eur, túto uzatvorila výlučne so žalovanou 1/, ktorej aj túto sumu odovzdala. Na pojednávaní súdu dňa 19.10.2021 žalované 1/, 2/ prostredníctvom svojho zástupcu uviedli, že k uzatvoreniu pôžičky došlo výlučne len medzi žalobkyňou a žalovanou 1/, a to v sume 3 500,--Eur, pričom celá pôžička bola aj vrátená a k uzatvoreniu žiadnej ďalšej pôžičky medzi žalobkyňou a žalovanou 1/ alebo žalobkyňou a žalovanou 2/ nedošlo. Samotná vypočutá svedkyňa, pani O. nepotvrdila skutočnosti uvádzané žalobkyňou, pričom povinnosť tvrdenia a povinnosť preukázania existencie takejto pôžičky bola na žalobkyni. Medzi žalobkyňou a žalovanou 1/ došlo k uzatvoreniu jednej zmluvy o pôžičke, čo nebolo medzi stranami sporu sporné a táto pôžička bola na sumu 3 500,--Eur a bola celá aj vrátená. Žiaden z predložených dôkazov nepreukazuje výšku pôžičky 4 000,--Eur a z výpovede svedkyne, pani G. vyplynulo, že telefonovala so žalovanou 1/, ktorá jej potvrdila, že je ešte niečo dlžná a mali to byť úroky. Takže žiadnu istinu žalovaná 1/ nemala žalobkyni zaplatiť.

23. Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalobkyne, svedkyne I. G., prečítaním Zmluvy o úvere dobrá pôžička uzatvorenej medzi Poštovou bankou, a.s. a žalobkyňou dňa 19.09.2014, vyjadrenia žalovanej 2/ zo dňa 10.07.2020, dokladu o výbere sumy 4 000,--Eur z účtu žalobkyne dňa 19.09.2014, dokladu o výbere sumy 2 000,--Eur z účtu žalobkyne dňa 03.08.2017, rozpisu platieb žalovanou 2/ žalobkyni, oznámenia 365banka a. s. (predtým Poštová banka a. s.), Zmluvy o spotrebiteľskom úvere lepšia splátka zo dňa 01.08.2017, Amortizačnej tabuľky k úverovej zmluve XXXXXXXXXXXX a zistil nasledovný skutkový stav:

24. Žalobkyňa ako dlžník uzatvorila s Poštovou bankou, a. s. ako veriteľom Zmluvu o úvere dobrá pôžička číslo XXXXXXXXXXXX dňa 19.09.2014, predmetom ktorej bol úver 4 000,--Eur, s výškou mesačnej splátky 70,--Eur.

25. Žalovaná 2/ listom zo dňa 10.07.2020 na výzvu zástupkyne žalobkyne uviedla, že čo sa týka finančnej pohľadávky jej mami - žalovanej 1/ bude len rada, pokiaľ má voči žalobkyňi nejaké doplatky, aby sa vysporiadali mimosúdne. V predmetnom liste uviedla, že bola prítomná prítom, keď si jej mama vybavovala nejakú pôžičku od žalobkyne, avšak nevie koľko si nakoniec skutočne požičala, ani to koľko vrátila. Keď sa spytovala svojej mami, či má ešte nejakú podlžnosť voči žalobkyňi tak uviedla, že ešte nemá celkom splatenú pôžičku, má nejaké opozdené splátky, ale že postupne to doplatí.

26. Z rozpisu zaplatených splátok žalovanou 1/ žalobkyňi je preukázané, že žalovaná 1/ zaplatila žalobkyňi celkom 50 splátok po 70,-Eur mesačne, pričom posledná splátka bola zaplatená 18.03.2019.

27. Žalobkyňa predložila listinný dôkaz, doklad o výbere sumy 4 000,--Eur z jej účtu dňa 19.09.2014 a doklad o výbere sumy 2 000,--Eur z jej účtu dňa 03.08.2017. (č. l. 56, 57 spisu).

28. Svedkyňa, I. G. na pojednávaní súdu dňa 19.10.2021 uviedla, že tak žalobkyňu ako aj žalované 1/, 2/ pozná z posedení, na ktoré chodili. Nevie, či žalobkyňa žalovaným niečo požičala pretože ona nevidela, či požičala nejaké peniaze alebo nie, rozprávalo sa o tom, že by mala požičať, avšak ona to nevidela. Žalovaná 1/ pýtala od žalobkyňi, či by jej nevedela požičať peniaze čo bolo asi v roku 2014, avšak nevie o akú sumu sa jednalo a ani nevie čo potom bolo ďalej. Ona sa vyjadрила pred žalobkyňou len tak, že ak môže, tak aby pomohla žalovanej 1/. Potom, čo jej volala žalobkyňa, tak sa telefonicky spojila so žalovanou 1/, že nevie prečo ju chcú volať ako svedkyňu, kde žalovaná 1/ jej povedala, že tam ostali nejaké úroky, že to doplatia.

29. Na základe návrhu žalobkyne na vykonanie dokazovania a to kamerovými záznamami z Poštovej banky, a. s. kde malo dôjsť k uzatvoreniu zmluvy o úvere žalobkyňou, súd vykonal dopyt na 365bank a. s. (predtým Poštová banka, a. s.) za účelom vykonania uvedeného dôkazu. Z 365bank a. s. súdu dňa 09.09.2021 bola poskytnutá informácia, že kamerové záznamy, ktoré žiadal súd zo dňa 19.09.2014 a zo dňa 03.08.2017 sú nedostupné, nakoľko sa uchovávajú len po dobu 13 mesiacov.

30. Žalobkyňa do súdneho spisu predložila Zmluvu o spotrebiteľskom úvere lepšia splátka zo dňa 01.08.2017, ktorú uzatvorila žalobkyňa ako dlžník s Poštovou bankou, a. s. ako veriteľom, pričom išlo o účelový úver určený na refinancovanie vo výške 9 300,--Eur s výškou mesačnej splátky 191,67 Eur, s tým že uvedeným úverom mal byť splatený záväzok z titulu dobrej pôžičky so zostatkom úveru 3 374,38 Eur. Uvedenou Zmluvou o spotrebiteľskom úvere lepšia splátka zo dňa 01.08.2017 bol refinancovaný úver poskytnutý na základe zmluvy o úvere dobrá pôžička Poštovou bankou žalobkyňi dňa 19.09.2014, čo vyplýva z predloženej Amortizačnej tabuľky/splátkový kalendár k úverovej zmluve č. XXXXXXXXXXXX, ktorý predložila žalobkyňa (viď prílohová obálka).

31. Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej ( § 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

32. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

33. Podľa § 103 Občianskeho zákonníka, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh ( § 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

34. Podľa § 657 Občianskeho zákonníka, zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

35. Podľa § 658 ods. 1 Občianskeho zákonníka, pri peňažnej pôžičke možno dohodnúť úroky.

36. Z vykonaného dokazovania, po vyhodnotení všetkých dôkazov jednotlivo, ako aj v ich vzájomnej súvislosti, tak ako to predpokladá ustanovenie § 191 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej CSP), mal súd preukázané, že žaloba žalobkyne je v celom rozsahu nedôvodná.

37. Dôkazným bremenom sa rozumie procesná zodpovednosť strany sporu za to, že za konania neboli preukázané jej tvrdenia, že z tohto dôvodu muselo byť rozhodnuté o veci samej v jej neprospech. Dôkazné bremeno ohľadom určitých skutočností leží na tej strane sporu, ktorá z existencie týchto skutočností vyvodzuje pre seba priaznivé právne dôsledky. Žalobca je v zásade povinný tvrdiť a preukazovať skutočnosti, ktoré opodstatňujú jeho ohrozené alebo porušené právo. V prejednávanej veci mala žalobkyňa bremeno tvrdenia, že so žalovanými 1/, 2/ uzavrela zmluvu o peňažnej pôžičke, že túto pôžičku aj reálne poskytla, a že časť žalované 1/, 2/ z nej nevrátili. Z tohto bremena tvrdenia mala dôkaznú povinnosť preukázať uzavretie zmluvy, teda existenciu právneho vzťahu z pôžičky a jej skutočné poskytnutie v tvrdenej výške.

38. V konaní mal súd preukázané, čo medzi stranami sporu ani nebolo sporné, že medzi žalobkyňou a žalovanou 1/ došlo k uzatvoreniu ústnej zmluvy o pôžičke. Keďže žalobkyňa sa žalobou ako veriteľ z titulu uzatvorenej pôžičky domáhala vrátenia tejto pôžičky, kde žalovala jednak žalovanú 1/, 2/ spoločne a nerozdielne o zaplatenie sumy 3 374,38 Eur, dôkazné bremeno v tomto smere bolo na žalobkyňu, keďže bola uzatvorená ústna zmluva o pôžičke preukázať, že pôžičku v uvedenej výške poskytla spoločne a nerozdielne obidvom žalovaným, a taktiež na nej bolo dôkazné bremeno preukázať, že ďalšiu pôžičku vo výške 3 232,06 Eur poskytla výlučne žalovanej 1/. V danom konaní bolo sporné jednak výška poskytnutej pôžičky, kto je dlžníkom z uvedených pôžičiek a taktiež bolo sporné za akých podmienok boli uzatvorené zmluvy o pôžičke. V tomto smere bolo dôkazné bremeno na žalobkyňu tieto skutočnosti preukázať. Nesporné v konaní bolo, že žalobkyňa uzatvorila ústnu zmluvu o pôžičke so žalovanou 1/, na základe ktorej jej poskytla pôžičku 3 500,--Eur, tiež nebolo sporné, že žalovaná 1/ prevodom zo svojho účtu splácala poskytnutú pôžičku 50. splátkami vo výške 70,--Eur, pričom posledná splátka bola zaplatená 20.03.2019.

39. Listinné dôkazy, ktoré predložila žalobkyňa, a to Zmluvy o úvere, ktoré uzatvorila s Poštovou bankou dňa 19.09.2014 a dňa 01.08.2017, nepreukazujú skutočnosti, že uvedený úver žalobkyňa zobrala z toho titulu, aby uvedené sumy, ktoré boli predmetom zmluvy o úvere poskytla ako pôžičku, či už žalovanej 1/ alebo žalovanej 2/. Taktiež z listinných dôkazov, ktoré do súdneho spisu predložila žalobkyňa, a ktoré svedčia o tom, že zo svojho účtu vybrala dňa 19.09.2014 sumu 4 000,--Eur a dňa 03.08.2017 sumu 2 000,--Eur nesvedčia o skutočnosti, že tieto sumy odovzdala žalovaným z titulu uzatvorenia zmluvy o pôžičke. Žiaden z uvedených dôkazov nepreukazuje poskytnutie pôžičky žalobkyňou žalovaným v žalovanej sume. Ani výpoveď svedkyne, pani I. G. tieto skutočnosti nepotvrdili, naopak z výpovede XXXX, G. je preukázané len to, že sa rozprávalo, že by žalobkyňa mala požičať žalovanej 1/ nejakú sumu peňazí asi v roku 2014, nevie však o akú sumu sa malo jednať. Po telefonickom kontakte so žalovanou 1/, táto je len uviedla, že tam ostali nejaké úroky, že to doplatia. Uvedené skutočnosti nepreukazujú však výšku pôžičky, ktorú žalobkyňa poskytla, či už žalovanej 1/ alebo žalovanej 2/, a taktiež ani spôsoby a lehoty jej splácania. Z výpovede svedkyne, I. G. vyplynula len tá skutočnosť, že žalovaná 1/ mala uzatvorenú pôžičku so žalobkyňou, čo nebolo sporné ohľadne sumy 3 500,--Eur, ktorú žalovaná 1/ nepoprela, a poukázala na to, že túto sumu splátkami po 70,--Eur aj splatila, tak ako to vyplýva aj z prehľadu splácania pôžičky žalobkyne v splátkach po 70,--Eur mesačne, pričom zaplatila 50 splátok po 70,--Eur, a teda svoj dlh z titulu pôžičky už zaplatila. Súd taktiež podotýka, že zo žiadneho listinného ani iného dôkazu, ktorý predložila, resp. produkovala žalobkyňa nevyplývalo, že by z titulu ústnej zmluvy o pôžičke ako dlžník mala vystupovať aj žalovaná 2/, naopak aj z listinného dôkazu, ktorý do súdneho spisu predložila žalobkyňa, kde obe žalované vyzývala pred podaním žaloby na mimosúdne jednanie (č. l. 10 až 12 spisu), vyplynula skutočnosť, že na túto pozvánku reagovala žalovaná 2/, kde vôbec neuvádza ako odpoveď na list, že by pôžičku mala mať aj ona, avšak uvádzala, že vie len o tom, že jej mama má nejakú pohľadávku voči žalobkyňu a ak má nejaké nedoplatky, že bude vhodné, aby sa vysporiadali mimosúdne. Aj z uvedeného dôkazu podľa názoru súdu vyplýva, že žalovaná 2/ nebola dlžníkom z titulu zmluvy o pôžičke, pretože ešte predtým ako na súde začalo vôbec konanie sa ani nevyjadrovala k tomu, že by ona mala mať nejakú pôžičku od žalobkyne, čo sa ani v samotnom ďalšom konaní nepreukázalo.

40. Keďže žalované v súdnom konaní vzniesli aj námietku premlčania, súd sa v zmysle § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka zaoberal vznesenou námietkou premlčania, avšak mal za to, že táto je nedôvodná. Ako je zrejmé z rozpisu splátok, ktoré predložila do súdneho spisu žalobkyňa, posledná

splátka žalovanou 1/ žalobkyne bola zaplatená 18.03.2019, žaloba na súd bola podaná 29.10.2020, to znamená že všetky splatné splátky do 29.10.2017 by mali byť premlčané, avšak tieto zo strany žalovanej 1/ zaplatené boli, takže v tomto smere je námietka žalovaných 1/, 2/ nedôvodná.

41. Na základe všetkých vyššie uvedených dôvodov súd žalobu žalobkyne voči žalovaným 1/, 2/ o zaplatenie sumy 3 374,38 Eur a žalobu, ktorou sa žalobkyňa voči žalovanej 1/ domáhala zaplatenia sumy 3 232,06 Eur, zamietol z dôvodu, že žalobkyňa neunesla dôkazné bremeno a žiadnym dôkazom nepreukázala jednak uzatvorenie zmluvy o pôžičke so žalovanou 2/, a čo sa týka žalovanej 1/, uzatvorenie zmluvy o pôžičke nad sumu 3 500,--Eur, a taktiež ani nepreukázala ako bol dohodnutý spôsob a lehota splácania, ako aj to, že by žalovanej 1/ bola poskytnutá aj druhá pôžička v roku 2017.

42. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

43. Podľa § 262 ods. 1, 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

44. Súd žalovaným 1/, 2/ priznal trovy konania od žalobkyne v rozsahu 100 % ohľadne prvého výroku, nakoľko boli v konaní úspešné v celom rozsahu ako aj žalovanej 1/, ktorá bola úspešná vo výroku II., o výške náhrady trov konania rozhodne súd samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

45. Žalobkyňa bola zaviazaná na zloženie preddavku na trovy dôkazu uznesením Okresného súdu Lučenec číslo konania 12C/38/2020-143 zo dňa 11.08.2021, žalobkyňa preddavok na trovy dôkazov vo výške 30,--Eur zložila, tento ostal nespotrebovaný, preto súd rozhodol tak, že Okresný súd Lučenec - učtáreň jej vráti nespotrebované trovy dôkazu v stanovenej výške.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku, prostredníctvom Okresného súdu Lučenec, Filákovská cesta 287, 984 01 Lučenec na Krajský súd Banská Bystrica, a to písomne.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každá strana sporu dostala jeden rovnopis odvolania. Ak strana sporu nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jej trovy.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 Civilného sporového poriadku, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Podľa § 367 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd.

Podľa § 367 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak sa rozhodlo o niekoľkých právach so samostatným skutkovým základom alebo ak sa rozhodnutie týka niekoľkých subjektov a ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76 a odvolanie sa výslovne vzťahuje len na niektoré práva alebo na niektoré subjekty, nie je právoplatnosť výroku, ktorý nie je napadnutý, odvolaním dotknutá. To neplatí, ak od rozhodnutia o napadnutom výroku závisí výrok, ktorý odvolaním nebol výslovne dotknutý, alebo ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

Podľa § 367 ods. 3 Civilného sporového poriadku, právoplatnosť ostatných výrokov nie je dotknutá ani vtedy, ak odvolanie smeruje len proti výroku o trovách konania, o príslušenstve pohľadávky, o jej splatnosti alebo o predbežnej vykonateľnosti.

Podľa § 368 Civilného sporového poriadku, osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia.

Podľa § 369 ods. 1 Civilného sporového poriadku, dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova.

Podľa § 369 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania.

Podľa § 369 ods. 3 Civilného sporového poriadku, ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

Podľa § 369 ods. 4 Civilného sporového poriadku, ak sa odvolanie vzalo späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.