

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 3To/55/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8114010924  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 11. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Halkociová  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2021:8114010924.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Moniky Halkociovej a sudcov JUDr. Petra Tobiaša a JUDr. Mariána Sninského na verejnom zasadnutí konanom dňa 04.11.2021, v trestnej veci proti obžalovanému O. G., pre trestný čin podvodu podľa § 222 ods. 1, ods. 4 Tr. zákona, o odvolaniach obžalovaného O. G. a okresného prokurátora proti rozsudku Okresného súdu Prešov sp. zn. 41T/88/2014 zo dňa 28.09.2018, takto

### rozhodol:

Podľa § 321 ods. 1 písm. e/, ods. 2 Tr. poriadku **z r u š u j e** rozsudok okresného súdu vo výroku o treste vo vzťahu k obž. O. G..

Na základe § 322 ods. 3 Tr. poriadku  
Obžalovanému O. G., nar. XX.X.XXXX S. G., trvale  
bytom O., G. XXXX/X,

**u k l a d á :**

Podľa § 222 ods. 4 Tr. zákona za použitia § 38 ods. 2, 4 Tr. zákona, pri prevahe priťažujúcich okolností podľa § 37 písm. h/ Tr. zákona oproti neexistencií poľahčujúcich okolností podľa § 36 Tr. zákona a v spojení s § 39 ods.1 Tr. zákona a s § 42 ods. 1 Tr. zákona súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 (troch) rokov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zákona sa na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona súd ruší výrok o treste rozsudku Okresného súdu Michalovce, sp. zn. 4T/110/2016 zo dňa 12.1.2017, ktorým bol podľa § 221 ods. 1 Tr. zákona uložený obžalovanému podmienkový trest odňatia slobody v trvaní 1 (jedného) roka so skúšobnou dobou v trvaní 3 (tri) roky.

Podľa § 319 Tr. poriadku **z a m i e t a** odvolanie okresného prokurátora.

### odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom uznal okresný súd obžalovaného O. G. a už v čase rozhodovania prvostupňového súdu nebohého B. Š. za vinných v bode I. rozsudku z pokračujúceho zločinu úverového podvodu spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 222 ods. 1, ods. 4 Tr. zákona, obžalovaného O. G. v bode II. rozsudku z pokračujúceho zločinu úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, ods. 4 Tr. zákona a v bode III. rozsudku obžalovaného O. G.L. a v tom čase už nebohého B. Š. z prečinu úverového podvodu spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 222 ods. 1, ods. 3 Tr. zákona, ktorých sa dopustili na tom skutkovom základe, že

I. obž. O. G. V. P. B. Š. po vzájomnej dohode:

1. dňa 21.12.2006 v Kapušanoch pri Prešove, v autobazáre KAPYCAR, s.r.o., Slovenská č. 632/1, Kapušany, IČO: 36 476 889, vybavili poskytnutie úveru pre žiadateľa A. N., nar. X.XX.XXXX, ktorý v domnení, že uzatvára zmluvu o pôžičke na sumu 10.000,- Sk, ktorú mu aj vyplatili v skutočnosti podpísal Zmluvu o úvere na nákup vozidla a záložnú zmluvu číslo 612157 so spoločnosťou GE Money, a.s., Bottova č. 7, Bratislava, IČO: 17 324 220 v zastúpení spoločnosťou KAPYCAR, na základe ktorej po zaplatení časti kúpnej ceny vo výške 119.700,- Sk a uvedení nepravdivých údajov v Matričnom liste klienta - fyzickej osoby o zamestnaní u zamestnávateľa M. G., Z., X.. W. Č.. XX ako zvérač s čistým mesačným príjmom 28.100,- Sk, v autobazáre KAPYCAR prevzal ojazdené osobné motorové vozidlo zn. Kia Carnival II, 2,9 CRDi EX, EČ: O.-XXXBP, VIN: G., rok výroby 2002, v hodnote 399.000,- Sk, kde osobné motorové vozidlo zn. Kia im hneď odovzdal a do dnešného dňa neuhradil ani jednu splátku úveru, pričom tieto uvedené vozidlo bez súhlasu vlastníka, spoločnosti GE Money previedli na A. N., ktorý ani nie je držiteľom vodičského oprávnenia, čím svojim konaním spoločnosti GE Money spôsobili škodu v sume 276.300,-Sk (9.271,06,- Eur),

2. dňa 16.1.2007 v Kapušanoch pri Prešove, v autobazáre KAPYCAR, s.r.o., Slovenská č. 632/1, Kapušany, IČO: 36 476 889, vybavili poskytnutie úveru pre žiadateľa O. G., nar. X.X.XXXX, ktorý v domnení, že uzatvára zmluvu o pôžičke na sumu 5.000,- Sk, ktorú mu aj vyplatili v skutočnosti podpísal Zmluvu o úvere na nákup vozidla a záložnú zmluvu číslo 612569 so spoločnosťou GE Money, a. s., Bottova č. 7, Bratislava, IČO: 17 324 220 v zastúpení spoločnosťou KAPYCAR, na základe ktorej po zaplatení časti kúpnej ceny vo výške 75.000,- Sk a uvedení nepravdivých údajov v Matričnom liste klienta - fyzickej osoby o zamestnaní u zamestnávateľa MiU. G., Z., X.. W. Č.. XX ako obchodný zástupca s čistým mesačným príjmom 29.600,- Sk, v autobazáre KAPYCAR prevzal ojazdené osobné motorové vozidlo zn. Škoda Octavia Combi SLX 1,9 TDi, EČ: A.-XXXCK, VIN: H., rok výroby 2000, v celkovej hodnote 300.000,- Sk, kde osobné motorové vozidlo zn. Škoda im hneď odovzdal a do dnešného dňa neuhradil ani jednu splátku úveru, pričom tieto uvedené vozidlo bez súhlasu vlastníka, spoločnosti GE Money previedli na úveru, pričom tieto uvedené vozidlo bez súhlasu vlastníka, spoločnosti GE Money previedli na I. B., čím takto svojim konaním spoločnosti GE Money spôsobili škodu v sume 225.006,- Sk (7.468,63 Eur),

3. dňa 5.2.2007 v Kapušanoch pri Prešove, v autobazáre KAPYCAR, s.r.o., Slovenská č. 632/1, Kapušany, IČO: 36 476 889, vybavili poskytnutie úveru pre žiadateľa O. W., nar. XX.X.XXXX, ktorý v domnení, že uzatvára zmluvu o pôžičke na sumu 10.000,- Sk, ktorú mu aj vyplatili, v skutočnosti podpísal Zmluvu o úvere na nákup vozidla a záložnú zmluvu číslo 612972 so spoločnosťou GE Money, a.s., Bottova č. 7, Bratislava, IČO: 17 324 220, na základe ktorej po zaplatení časti kúpnej ceny vo výške 204.000,- Sk a uvedení nepravdivých údajov v Matričnom liste klienta - fyzickej osoby o zamestnaní u zamestnávateľa L.. M. A. - Z., O., X.. D. P. Č.. X ako vodič kamiónu s čistým mesačným príjmom 37.517,- Sk, v autobazáre KAPYCAR prevzal ojazdené osobné motorové vozidlo zn. Toyota Ladcruiser 810, EČ: G.-XXXBK, VIN: M., rok výroby 1997, v celkovej hodnote 510.000,- SK, kde osobné motorové vozidlo zn. Toyota im hneď odovzdal a do dnešného dňa neuhradil ani jednu splátku úveru, pričom tieto uvedené vozidlo bez súhlasu spoločnosti vlastníka, GE Money spôsobili škodu v sume 306.000,- Sk (10.157,34 Eur),

4. dňa 19.10.2006 v Kapušanoch pri Prešove, v autobazáre KAPYCAR, s.r.o., Slovenská č. 632/1, Kapušany, IČO: 36 476 889, vybavili poskytnutie úveru pre žiadateľa W. M., nar. XX.X.XXXX. ktorý uzavrel so spoločnosťou GE Money, a.s., Bottova č. 7, Bratislava, IČO: 17 324 220 Zmluvu o úvere na nákup vozidla a záložnú zmluvu č. 610660, na základe ktorej po zaplatení časti kúpnej ceny vo výške 75.600,- Sk a uvedení nepravdivých údajov v Matričnom liste klienta - fyzickej osoby o zamestnaní u zamestnávateľa Z. A., W. N. I., A. Č.. XXX ako šéf prevádzkar s čistým mesačným príjmom 23.300,- Sk, v autobazáre KAPYCAR prevzal ojazdené osobné motorové vozidlo zn. Renault Laguna combi 2,2 TD RT, EČ: Z.-XXXAM, VIN: S., rok výroby 1996, v celkovej hodnote 189.000,- Sk, kde osobné motorové vozidlo zn. Renault im hneď odovzdal a do dnešného dňa neuhradil ani jednu splátku úveru, pričom tieto uvedené vozidlo bez súhlasu spoločnosti vlastníka GE Money previedli na L. G., čím takto svojim konaním spoločnosti GE Money spôsobili škodu v sume 114.000,- Sk (3764,19 Eur),

5. dňa 19.12.2006 v Kapušanoch pri Prešove, v autobazáre KAPYCAR, s.r.o., Slovenská č. 632/1, Kapušany, IČO: 36 476 889, vybavili poskytnutie úveru pre žiadateľa A. A., nar. XX.X.XXXX, ktorý v

domnení, že uzatvára zmluvu o pôžičke na sumu 10.000,- Sk, ktorá mu aj vyplatili, v skutočnosti podpísal so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s., Hlavné námestie 12, Kežmarok, IČO: 35 923 130, divízia Quatro Car Zmluvu a zmluvu o zabezpečení číslo 120065890 na základe ktorej po zaplatení časti kúpnej ceny vo výške 200.380,- Sk a uvedení nepravdivých údajov v Matričnom liste klienta - fyzickej osoby o zamestnaní u zamestnávateľa Z. T., R. Č.. XXX ako majster - stavbyvedúci s čistým mesačným príjmom 28.212,- Sk, v autobazáre KAPYCAR prevzal ojazdené osobné motorové vozidlo zn. Mercedes E 300TD, EČ: G.-XXXEY, VIN: J., rok výroby 1997, v celkovej hodnote 420.000,- Sk, kde osobné motorové vozidlo zn. Mercedes im hneď odovzdal a do dnešného dňa neuhradil ani jednu splátku úveru, pričom tieto uvedené vozidlo bez súhlasu vlastníka spoločnosti Consumer Finance Holding previedli na B. F., čím takto svojím konaním spoločnosti Consumer Finance Holding spôsobili škodu v sume 219.620,- Sk (7.290,09 Eur),

6. dňa 4.10.2006 v Kapušanoch pri Prešove, v autobazáre KAPYCAR, s.r.o., Slovenská č. 632/1, Kapušany, IČO: 36 476 889, vybavili pod vymyslenou zámienkou kúpy auta na spoločné podnikanie poskytnutie úveru pre žiadateľa W. W., nar. XX.XX.XXXX ktorá uzavrela so spoločnosťou Consumer Finance Holding a.s., Hlavné Námestie č. 12, Kežmarok, IČO: 35 923 130, divízia Quatro Car Zmluvu a zmluvu o zabezpečení č. 120064335, na základe ktorej po zaplatení časti kúpnej ceny vo výške 44.160,- Sk a uvedení nepravdivých údajov v Matričnom liste klienta - fyzickej osoby o zamestnaní u zamestnávateľa M. N. - M., W. Č.. XXXX, ako manažérka obchodu s čistým mesačným príjmom 23.000,- SK, v autobazáre KAPYCAR prevzala ojazdené osobné motorové vozidlo zn. Citroen Xsara 1,9 DSX, EČ: A.-XXXCI, VIN: S., rok výroby 1998, v celkovej hodnote 190.000,- SK, kde osobné motorové vozidlo zn. Citroen im hneď odovzdala, keď doposiaľ bola uhradená iba jedna splátka úveru vo výške 6.800,-Sk pričom tieto uvedené vozidlo bez súhlasu vlastníka spoločnosti Consumer Finance Holding previedli na tretiu osobu, čím takto svojím konaním spoločnosti Consumer Finance Holding spôsobili škodu v sume 139.040,- Sk (4.615,28 Eur.),

7. dňa 21.6.2006 v Kapušanoch pri Prešove, v autobazáre KAPYCAR, s.r.o., Slovenská č. 632/1, Kapušany, IČO: 36 476 889, vybavili poskytnutie úveru pre žiadateľa O. T., nar. XX.X.XXXX, ktorý za doposiaľ bližšie nezistených okolností uzavrel so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s., Hlavné námestie č. 12, Kežmarok, IČO: 35 923 130, divízia Quatro Car Zmluvu o pôžičke a záložnú zmluvu č. 120062301, na základe ktorej po zaplatení časti kúpnej ceny vo výške 76.120,- Sk a uvedení nepravdivých údajov v Matričnom liste klienta - fyzickej osoby o zamestnaní u zamestnávateľa L. G. - Y. A., X. Č. Č.. XX ako šéfkuchár s čistým mesačným príjmom 18.800,- Sk v autobazáre KAPYCAR prevzal ojazdené osobné motorové vozidlo zn. Citroen Xantia 1,8i SX, EČ: A.-XXX Y., VIN: S., rok výroby 1997, v celkovej hodnote 230.000,- Sk, kde osobné motorové vozidlo zn. Citroen im hneď odovzdal a do dnešného dňa neuhradil ani jednu splátku úveru, pričom tieto uvedené vozidlo bez súhlasu vlastníka, spoločnosti Consumer Finance Holding previedli na P. W., čím takto svojím konaním spoločnosti Consumer Finance Holding spôsobili škodu v sume 153.880,- Sk (5.107,88 Eur),

8. dňa 12.12.2006 v Kapušanoch pri Prešove, v autobazáre KAPYCAR, s.r.o., Slovenská č. 632/1, Kapušany, IČO: 36 476 889, vybavili poskytnutie úveru pre žiadateľa I. Č., nar. XX.X.XXXX, ktorý v domnení, že uzatvára zmluvu o pôžičke na sumu 10.000,- Sk, ktorú mu aj vyplatili, v skutočnosti podpísal so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s., Hlavné námestie 12, Kežmarok, IČO: 35 923 130, divízia Quatro Car Zmluvu o úvere a zabezpečení na nákup vozidla č. 120065754, na základe ktorej po zaplatení časti kúpnej ceny osoby o zamestnaní u zamestnávateľa Z. T., R. Č.. XXX ako murát - obkladač s čistým mesačným príjmom 26.180,- Sk v autobazáre KAPYCAR prevzal ojazdené osobné motorové vozidlo zn. Škoda Octávia 1,9 TDi, EČ: S.-XXX V., VIN: H., rok výroby 2003, v celkovej hodnote 389.000,- Sk kde osobné motorové vozidlo zn. Škoda im hneď odovzdal a do dnešného dňa neuhradil ani jednu splátku úveru, pričom tieto uvedené vozidlo bez súhlasu vlastníka spoločnosti Consumer Finance Holding previedli na Y. Š.G., čím takto svojím konaním spoločnosti Consumer Finance Holding spôsobili škodu v sume 276.980,- Sk (9.184,09 Eur)

9. dňa 21.12.2006 v Kapušanoch pri Prešove, v autobazáre KAPYCAR, s.r.o., Slovenská č. 632/1, Kapušany, IČO: 36 476 889, vybavili poskytnutie úveru pre žiadateľa N. U., nar. X.X.XXXX, ktorý za doposiaľ bližšie nezistených okolností uzavrel so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s., Hlavné námestie č. 12, Kežmarok, IČO: 35 923 130, divízia Quatro Car Zmluvu o úvere a zabezpečení na nákup vozidla č. 120065928 na základe údajov ktorej po zaplatení časti kúpnej ceny vo výške 53.148,- Sk a uvedení nepravdivých údajov v Matričnom liste klienta - fyzickej osoby o zamestnaní u zamestnávateľa

A. G. - Y. C., X.. A. Č.. XXX ako podlahár - obkladač s čistým mesačným príjmom 28.600,- Sk, v autobazáre KAPYCAR prevzal ojazdené osobné motorové vozidlo zn. Škoda Octávia Combi 1.9 TDi, EČ: A.-XXXCJ, VIN H. rok výroby 1998 v celkovej hodnote 232.000,-Sk, kde osobné motorové vozidlo zn. Škoda im hneď odovzdal a do dnešného dňa neuhradil ani jednu splátku úveru, pričom tieto uvedené vozidlo bez súhlasu vlastníka spoločnosti Consumer Finance Holding previedli na G. T., čím takto svojim konaním spoločnosti Consumer Finance Holding spôsobili škodu v sume 178.852,- SK (5.936,80,- Eur),

10. dňa 20.11.2006 vo Vranove nad Topľou v autobazáre O. C. - AUTO HANDEL', na ul. Sobranecká cesta, Michalovce IČO: 17 321 220 vybavili poskytnutie úveru pre žiadateľa W. W., nar. X.X.XXXX, ktorá v domnení, že uzatvára zmluvu o pôžičke na sumu 10.000,- Sk, ktorú jej aj vyplatili v skutočnosti podpísala so spoločnosťou GE Money, a.s. Bottova 7, 811 09 Bratislava, IČO: 17 324 220, v zastúpení O. C. AUTO HANDEL', Zmluvu o úvere na nákup vozidla a záložnú zmluvu č. 611427, na základe ktorej po zaplatení časti kúpnej ceny vo výške 149.160,- Sk a uvedení nepravdivých údajov v Matričnom liste klienta fyzickej osoby o zamestnaní u zamestnávateľa Z. A. - W. N. I. A. Č.. XXX ako živnostník v profesii vrchná čašníčka s čistým mesačným príjmom 18.600,- Sk v autobazáre O. C. - AUTO HANDEL' prevzala ojazdené osobné motorové vozidlo zn. Volkswagen Passat 1,9 TDi, EČ: C.-XXXAV, VIN: J. rok výroby 2000 v celkovej hodnote 339.000,- Sk, kde osobné motorové vozidlo zn. Volkswagen im hneď odovzdala a do dnešného dňa neuhradila ani jednu ďalšiu splátku úveru, pričom tieto uvedené vozidlo bez súhlasu vlastníka, spoločnosti GE Money previedli na tretiu osobu, čím takto svojim konaním spoločnosti GE Money spôsobili škodu v sume 189.840,- SK (6.301,53 Eur),

11. dňa 26.10.2006 vo Vranove nad Topľou v autobazáre O. C. - AUTO HANDEL', na ul. Sobranecká cesta, Michalovce IČO: 17 321 220 vybavili poskytnutie úveru pre žiadateľa M. G., nar. X.X.XXXX, ktorý za sľúbenú odmenu 1.000,- Sk, ktorú mu nevyplatili aj napriek tomu, že nevie čítať a písať, podpísal so spoločnosťou GE Money, a.s., Bottova 7, 811 09 Bratislava, IČO: 17 324 220, v zastúpení O. C. AUTO HANDEL', Zmluvu o úvere na nákup vozidla a záložnú zmluvu č. 610801, na základe ktorej po zaplatení časti kúpnej ceny vo výške 49.500,- Sk a uvedení nepravdivých údajov v Matričnom liste klienta - fyzickej osoby o zamestnaní u zamestnávateľa L.. A. - A. ako stavby vedúci s čistým mesačným príjmom 16.300,- Sk, v autobazáre O. C. AUTO HANDEL' prevzal ojazdené osobné motorové vozidlo zn. Hyundai Coupe 2.0 16V Elegance, EČ: S. -XXXV., VIN: G., rok výroby 1997 v celkovej hodnote 165.000,- Sk kde osobné motorové vozidlo zn. Hyundai im hneď odovzdal a do dnešného dňa neuhradil ani jednu splátku úveru, pričom tieto uvedené vozidlo bez súhlasu vlastníka spoločnosti GE Money previedli na tretiu osobu, čím takto svojim konaním spoločnosti GE Money spôsobili škodu v sume 115.500,- Sk (3.833,90 Eur),

12. dňa 8.11.2006 vo Vranove nad Topľou v autobazáre O. C. - AUTO HANDEL', na ul. Sobranecká cesta, Michalovce IČO: 17 324 220 vybavili poskytnutie úveru pre žiadateľa M. S., nar. X.X.XXXX, ktorý v domnení, že podpisuje nejakú zmluvu o ručení v skutočnosti podpísal so spoločnosťou GE Money, a.s., Bottova 7, 81109 Bratislava, IČO: 17 324 220, v zastúpení O. C.a AUTO HANDEL', Zmluvu o úvere na nákup vozidla a záložnú zmluvu č. 611123, na základe ktorej po zaplatení časti kúpnej ceny vo výške 156.800,- Sk a uvedení nepravdivých údajov v Matričnom liste klienta- fyzickej osoby o zamestnaní u zamestnávateľa Z. A. - W. N. I., A. Č.. XXX ako šéf kuchár s čistým mesačným príjmom 21.400,- Sk, v autobazáre O. C. - AUTO HANDEL' prevzal ojazdené osobné motorové vozidlo zn. Opel Zafira Diesel 2.2 DTi 16 V Elegance, EČ: A.-XXXN., VIN: J., rok výroby 2002 v celkovej hodnote 392.000,- Sk, kde osobné motorové vozidlo zn. Opel im hneď odovzdal a do dnešného dňa neuhradil ani jednu splátku úveru, pričom tieto uvedené vozidlo bez súhlasu vlastníka, spoločnosti GE Money previedli na tretiu osobu, čím takto svojim konaním spoločnosti GE Money spôsobili škodu v sume 474.060,- Sk (15.735,91 Eur)

13. dňa 10.11.2006 vo Vranove nad Topľou v autobazáre O. C. - AUTO HANDEL' na ul. Sobranecká cesta, Michalovce, IČO: 17 324 220 vybavili poskytnutie úveru pre žiadateľa Š. Z., nar. XX.X.XXXX, ktorý v domnení, že podpisuje bližšie nešpecifikovanú zmluvu o ručení, v skutočnosti podpísal so spoločnosťou GE Money, a.s., Zmluvu o úvere na nákup vozidla a záložnú zmluvu č. 611209, na základe ktorej po zaplatení časti kúpnej ceny vo výške 175.600,- Sk a uvedení nepravdivých údajov v Matričnom liste klienta - fyzickej osoby o zamestnaní u zamestnávateľa Z. A. - W. N. I., A. Č.. XXX ako šéf kuchár s čistým mesačným príjmom 24.500,- Sk, v autobazáre O. C. - AUTO HANDEL' prevzal ojazdené osobné motorové vozidlo zn. Renault Master Diesel 1.9 dCi, EČ: G.-XXXCN, VIN: S., rok výroby 2002 v celkovej hodnote 439.000,- Sk, pričom doplatok uvedenej sumy vo výške 263.400,- Sk sa zaviazal uhradiť v mesačných splátkach po 10.235,- Sk po dobu 48 mesiacov, ktoré nespláca, kde osobné motorové vozidlo zn. Renault im hneď odovzdal a do dnešného dňa neuhradil ani jednu splátku úveru, pričom tieto

uvedené vozidlo bez súhlasu vlastníka spoločnosti GE Money previedli na tretiu osobu, čím takto svojim konaním spoločnosti GE Money spôsobili škodu v sume 263.400,- Sk (8.743,28 Eur),

čím spoločne spôsobili poškodeným celkovo škodu v sume 89.481,28,-Eur

II. obž. O. G.

1. dňa 16.8.2007, sa spolu s M. M., nar. XX.X.XXXX, ktorého predstavil ako svojho otca dostavil do predajne vozidiel Š-AUTOSERVIS, s.r.o. vo Vranove nad Topľou kde na základe záväznej objednávky, ktorú sám dohodol v ten istý deň M. M. podpísal so spoločnosťou Volkswagen finančné služby Slovensko, s.r.o., Vajnorská č. 98, Bratislava, IČO: 31 341 438 Zmluvu o finančnom leasingu nového vozidla č. 609655, na základe ktorej, po zaplatení akontácie a prvej mesačnej splátky leasingu v celkovej výške 194.019,- Sk, ktorú v hotovosti do pokladne uhradil obv. ML. G., M. M. prevzal osobné motorové vozidlo značky Škoda Nová Octávia, model Elegance 1,9 TDI, 77 kW, VIN H. v celkovej hodnote 661.501,- Sk, pričom doplatok ceny vozidla sa zaviazal uhradiť v mesačných splátkach po 13.347,- Sk po dobu 48 mesiacov do dnešného dňa však aj napriek výzvam spoločnosti Volkswagen finančné služby Slovensko neuhradil ďalšiu splátku, ale predmetné osobné motorové vozidlo značky Škoda hneď odovzdal obv. O. G., ktorý ho na základe falošnej faktúry č. 20072173, bez súhlasu vlastníka vozidla previedol na tretiu osobu a vyviezol do ČR, čím takto spoločnosti Volkswagen finančné služby Slovensko spôsobil škodu v sume 467.481,- Sk (15.517,56 Eur),

2. dňa 17.10.2007 sa spolu s U. T., nar. XX.X.XXXX dostavil do predajne vozidiel AUTOMA - Michal Toma v Trebišove, kde na základe záväznej objednávky, ktorú sám dohodol v ten istý deň U. T. podpísal so spoločnosťou Volkswagen finančné služby Slovensko, s.r.o., Vajnorská č. 98, Bratislava, IČO: 31 341 438 Zmluvu o finančnom leasingu nového vozidla č. 614659, na základe ktorej po zaplatení akontácie a prvej mesačnej splátky leasingu v celkovej výške 202.916,- Sk, ktorú v hotovosti do pokladne uhradil obv. O. G., U. T. prevzal osobné motorové vozidlo značky Škoda Nová Octávia, model Ambiente 1,9 TDI, 77kW, VIN H. v celkovej hodnote 630.000,- Sk, pričom doplatok ceny vozidla sa zaviazal uhradiť v mesačných splátkach po 12.498,60,- Sk po dobu 48 mesiacov, do dnešného dňa však aj napriek výzvam spoločnosti Volkswagen finančné služby Slovensko neuhradil ďalšiu splátku, ale predmetné osobné motorové vozidlo značky Škoda hneď odovzdal obv. O. G., ktorý ho na základe falošnej faktúry, bez súhlasu vlastníka vozidla previedol na tretiu osobu a vyviezol do ČR, čím takto spoločnosti Volkswagen finančné služby Slovensko spôsobil škodu v sume 427.084,- Sk (14.176,59 Eur).

3. dňa 16.10.2007 sa spolu s O. H., nar. X.X.XXXX dostavil do predajne vozidiel PORSCHE Inter Auto Slovakia, s.r.o., Bratislava, prevádzka Michalovce, kde na základe záväznej objednávky, ktorú sám dohodol v ten istý deň O. H. podpísal so spoločnosťou Volkswagen finančné služby Slovensko, s.r.o., Vajnorská č. 98, Bratislava, IČO: 31 341 438 Zmluvu o finančnom leasingu nového vozidla č. 614888, na základe ktorej po zaplatení akontácie a prvej mesačnej splátky leasingu v celkovej výške 210.816,- Sk, ktorú v hotovosti do pokladne uhradil obv. O. G., O. H. prevzal osobné motorové vozidlo značky Škoda Nová Octávia, model Ambiente 1,9 TDI, 77kW, VIN H. v celkovej hodnote 650.000,- SK, pričom doplatok ceny vozidla sa zaviazal uhradiť v mesačných splátkach po 13.605,30 Sk po dobu 48 mesiacov, do dnešného dňa však aj napriek výzvam spoločnosti Volkswagen finančné služby Slovensko neuhradil ďalšie splátky a spôsobil škodu v sume 439.184,- Sk (14.578,24 Eur),

4. v presne nezistený deň mesiaca október 2007 bol v predajni AUTONOVA, s.r.o., Priemyselný areál Východ 3406 v Poprade, kde sa predstavil ako pán B. a objednal si tam motorové vozidlo zn. Škoda Octávia 1,9 TDI, po ktoré do uvedenej predajne následne prišiel dňa 19.11.2007, pričom po vzájomnej dohode spolu s ďalšími doposiaľ neznámymi páchatelmi a O. F., ktorá následne na predmetné vozidlo v Poprade uzatvorila so spoločnosťou ČSOB Leasing, a.s., Panónska cesta 11, Bratislava, IČO: 35 704 713, Leasingovú zmluvu č. LZF/07/70551 kde pri jej uzatvorení predložila občiansky preukaz a falošný vodičský preukaz na meno O. F., pričom predmetom zmluvy bol prenájom osobného motorového vozidla zn. Škoda Octávia 1,9 č. karosérie VIN: H., farby čiernej metalízy, rok výroby 2007, v celkovej hodnote 726.448,90 Sk (24.113,69 Eur) podľa splátkového kalendára, avšak doposiaľ neuhradila žiadnu ďalšiu splátku, kde týmto konaním už pri uzatváraní leasingovej zmluvy uviedli obv. O. G., O. F. spolu s ďalšími doposiaľ neznámymi páchatelmi do omylu spoločnosť ČSOB Leasing tým, že O. F. predložila pri uzatvorení zmluvy falošný občiansky preukaz pričom vedeli, že predmet leasingu nebude používať ani splácať O. F., ktorá motorové vozidlo odovzdala ďalšej osobe, za čo dostala finančnú hotovosť v

sume 5.000,- Sk (165,97 Eur), čím takto spôsobili spoločnosti ČSOB Leasing škodu v sume 581.159,20 Sk (19.290,95 Eur),

5. v presne nezistený deň mesiaca október 2007, bol v predajni AUTONOVA, s.r.o., Priemyselný areál Východ 3406 v Poprade, kde sa predstavil ako pán B. a objednal si tam motorové vozidlo zn. Škoda Octávia Combi 1,9 TDI, po ktoré do uvedenej predajne následne prišiel dňa 19.11.2007 po vzájomnej dohode spolu s A. G., nar. XX.X.XXXX S. G., trvale bytom G. - Z.W. G., R. Č.. XXXX/XX a ďalšími doposiaľ nestotožnenými osobami, A. G. potom v Poprade na svoje meno uzatvoril leasingovú zmluvu č. LZF/07/70552 so spoločnosťou ČSOB Leasing, a.s. Panónska cesta 11, Bratislava, IČO: 35 704 713, ktorej predmetom bol prenájom osobného motorového vozidla zn. Škoda Octávia Combi 13,9 TDI, č. karosérie VIN: H., farby čiernej magickej perleťovej metalízy, v celkovej hodnote 752.396,10 Sk (24.974,98 Eur), ktoré objednal obv. O. G. dňom podpisu uvedenej zmluvy zaplatila doposiaľ nestotožnená osoba prvú zvýšenú splátku vo výške 150.473,80 Sk (4.994,82 Eur) a A. G. sa zaviazal predmet leasingu uhrádzať v 48 mesačných splátkach po 16.652,70 Sk (552,77,- Eur), podľa splátkového kalendára, avšak doposiaľ neuhradil žiadnu ďalšiu splátku, kde týmto konaním už pri uzatváraní leasingovej zmluvy uviedli obv. O. G., A. G.Š. spolu s ďalšími doposiaľ neznámymi páchatelmi do omylu spoločnosť ČSOB Leasing, keď vedeli, že predmet leasingu nebude používať ani splácať A. G., ktorý motorové vozidlo odovzdal ďalšej osobe, za čo dostal stravu, oblečenie a 1.000,- Sk (33,19 Eur), čím svojim spoločným konaním takto spôsobili spoločnosti škodu na sumu 601.922,20 Sk (19.980,16Eur),

6. v presne nezistený deň mesiaca október 2007, bol v predajni AUTONOVA, s.r.o., Priemyselný areál Východ 3406 v Poprade, kde sa predstavil ako pán B. a objednal si tam motorové vozidlo zn. Škoda Octávia 1,9 TDI, po ktoré do uvedenej predajne následne prišiel dňa 29.11.2007 po vzájomnej dohode spolu s Ďalšími doposiaľ nestotožnenými páchatelmi a F. Š., nar. XX.X.XXXX v G., trvale bytom O., G. Č.. XXXX/XX V. O. A., nar. X.X.XXXX S. A., trvale bytom Z. Č.. XXX, P. G. - P., ktorá následne na svoje meno uzatvorila so spoločnosťou VB LEASING SK, s.r.o., Nám 1. Mája č. 11, Bratislava, IČO: 31 378 528 ako poskytovateľom leasingu leasingovú zmluvu č. LZF/07/30259, predmetom ktorej bol prenájom osobného motorového vozidla zn. Škoda Octávia Elegance 1,9 TDI, 77kW, č. karosérie: H., čiernej metalízy, ktoré objednal obv. O. G., kde dňom podpisu uvedenej zmluvy prebrala predmet leasingu, doposiaľ nestotožnený páchatel uhradil 30 % akontáciu vo výške 230.347,50 Sk (7.646,17 Eur) a O. A. sa zaviazala splácať leasingové splátky podľa splátkového kalendára, no k úhrade záväzkov ani k vráteniu predmetu leasingu nedošlo, kde takto mala O.F. A., F. Š., P. O. G. spolu s ďalšími doposiaľ neznámymi páchatelmi už pri uzatváraní leasingovej zmluvy uviesť do omylu spoločnosť VB LEASING SK, keď obvinení vedeli, že predmet leasingového prenájmu nebude užívať Mária Pribulová, ale tento odovzdala ďalšej osobe za čo dostala odmenu 5.000,- Sk (165,97,- Eur) a leasingové splátky nebude uhrádzať, čím spoločným konaním jej spôsobili škodu na sumu 493.692,50,- Sk (16.387,59 Eur),

7. v presne nezistený deň koncom mesiaca november 2007, bol obv. O. G. v predajni DOVE, s.r.o., Motocentrum - areál 3052, Poprad - Východ, kde sa nepredstavil a objednal si tam motorové vozidlo zn. VW Golf 1,9 TDI, po ktoré do uvedenej predajne následne prišiel dňa 11.12.2007 po vzájomnej dohode spolu s ďalšími doposiaľ nestotožnenými páchatelmi a F. Š., nar. XX.X.XXXX S. G., trvale bytom O., G. Č.. XXXX/XX a O. A., nar. X.X.XXXX v A., trvale bytom Z. Č.. XXX, P. G. - P., ktorá následne na svoje meno uzatvorila so spoločnosťou Volkswagen finančné služby Slovensko, s.r.o., Vajnorská č. 98, Bratislava, IČO: 31 341 438 ako poskytovateľom leasingu leasingovú zmluvu číslo: 621106, predmetom ktorej bol prenájom osobného motorového vozidla zn. VW Golf 1,9 TDI, 77kW, č. karosérie: J., čiernej farby, rok výroby 2007, ktoré objednal obv. O. G. kde dňom podpisu uvedenej zmluvy prebrala predmet leasingu, doposiaľ nestotožnený páchatel uhradil 30 % akontáciu vo výške 214.500,- Sk (7.120,10 Eur) a O. A. sa zaviazala predmet leasingu uhrádzať v 48 mesačných splátkach po 16.521,- Sk (548,40 Eur) podľa splátkového kalendára, avšak doposiaľ hradila iba jednu splátku vo výške 16.521,-Sk a predmet leasingu nevrátila, kde takto mali F. Š., O. A., O. G. spolu s ďalšími doposiaľ neznámymi páchatelmi už pri uzatváraní leasingovej zmluvy uviesť do omylu vedenú spoločnosť, keď obvinení vedeli, že predmet leasingového prenájmu nebude užívať O. A., tento odovzdala ďalšej osobe za čo dostala finančnú odmenu v sume 5.000,- Sk (165,97,- Eur) a leasingové splátky nebude uhrádzať, čím takto spoločným konaním spôsobili spoločnosti Volkswagen finančné služby Slovensko škodu v sume 483.979,- Sk (16.065,15 Eur),

čím spôsobil poškodeným celkovo škodu v sume 115.996,24,- Eur.

III. obž. O. G. V. P.Ž.. B. Š. po vzájomnej dohode:

- dňa 6.11.2008 v Prešove, po vzájomnej dohode s O. Š., nar. X.XX.XXXX, zosnulým XX.XX.XXXX, uzatvoril za finančnú odmenu O. Š. so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s., Hlavné námestie č. 12, Kežmarok, IČO: 35 923 130 Zmluvu a zmluvu o zabezpečení č. 120085512 na sumu 376.000,- Sk, predmetom ktorej bolo financovanie kúpy osobného motorového vozidla značky NISSAN 350Z, VIN: M. v cene 500.000,- Sk, pričom k úveru doložil falošné potvrdenie od zamestnávateľa spoločnosti TPHASE Ltd, Lawford Road 24, LE29AD Leicester, ktoré mu zabezpečil obv. O. G., kde po zaplatení akontácie vo výške 200.000,- Sk neuhradili ani jednu mesačnú splátku a vozidlo v rozpore so zmluvou nedali zaevidovať na spoločnosť CFH, a.s., ale ho spoločne predali spoločnosti AR CARS, s.r.o., Tranovice 93, Ostrava, ČR, čím takto svojim konaním spôsobili spoločnosti Consumer Finance Holding škodu v sume 300.000,- Sk (9.958,18 Eur).

Za to im okresný súd uložil: obžalovanému O. G. podľa § 222 ods. 4 Tr. zákona za použitia § 38 ods. 2, 4 Tr. zákona, pri prevahe priťažujúcich okolností podľa § 37 písm. h/ Tr. zákona oproti neexistencii poľahčujúcich okolností podľa § 36 Tr. zákona a v spojení s § 39 ods.1 Tr. zákona a s § 42 ods. 1 Tr. zákona súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyroch) rokov. Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zákona obžalovaného G. pre výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Zároveň podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona súd zrušil výrok o treste v rozsudku Okresného súdu Michalovce, sp. zn. 4T/110/2016 zo dňa 12.1.2017, ktorým bol podľa § 221 ods. 1 Tr. zákona uložený obžalovanému podmienený trest odňatia slobody v trvaní 1 (jedného) roka so skúšobnou dobou v trvaní 3 (tri) roky.

V tom čase nebohému obžalovanému B. Š. uložil okresný súd podľa § 222 ods. 4 Tr. zákona za použitia § 38 ods. 2, 4 Tr. zákona, pri prevahe priťažujúcich okolností podľa § 37 písm. h/ Tr. zákona oproti neexistencii poľahčujúcich okolností podľa § 36 Tr. zákona a v spojení s § 39 ods.1 Tr. zákona a s § 42 ods. 1 Tr. zákona súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 (troch) rokov. Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zákona obžalovaného G. pre výkon trestu odňatia slobody rovnako zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia

Podľa § 288 ods.1 Tr. poriadku odkázal poškodených ČSOB Leasing a.s., VOLKSWAGEN Finančné služby Slovensko s.r.o. a EOS KSI Slovensko s.r.o. so svojimi nárokmi na náhradu škody na civilné konanie.

Naproti tomu okresný súd obžalovaných O. G. V. B. Š. podľa § 285 písm. c) Tr. poriadku oslobodil spod obžaloby okresného prokurátora pre čiastkový útok pokračujúceho obzvlášť závažného zločinu úverového podvodu spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 222 ods.1, ods.4 Tr. zák., ktorého sa mali dopustiť na tom skutkovom základe, že

- dňa 13.1.2007 v Kapušanoch pri Prešove, v autobazáre KAPYCAR, s.r.o., Slovenská č. 632/1, Kapušany, IČO: 36 476 889, vybavili poskytnutie úveru pre žiadateľa O. O., nar. X.X.XXXX, ktorý za doposiaľ bližšie nezistených okolností uzavrel so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s., Hlavné Námestie č. 12, Kežmarok, IČO: 35923 130 divízia Quatro Car Zmluvu a zmluvu o zabezpečení č. 120070171, na základe ktorej po zaplatení časti kúpnej ceny vo výške 100.670,- Sk a uvedení nepravdivých údajov v Matričnom liste klienta - fyzickej osoby o zamestnaní a u zamestnávateľa A. G. - Y. C., X.. A. Č.. XXX ako murár - obkladač s čistým mesačným príjmom 28.400,- SK, v autobazáre KAPYCAR prevzal ojazdené osobné motorové vozidlo zn. Škoda Octávia 1,9 TDi, EČ: F-XXXAT, VIN: H., rok výroby 2001, v celkovej hodnote 305.000,- Sk, kde osobné motorové vozidlo zn. Škoda im hneď odovzdal a do dnešného dňa neuhradil ani jednu splátku úveru, pričom tieto uvedené vozidlo bez súhlasu vlastníka spoločnosti Consumer Finance Holding previedli na F. N., čím takto svojim konaním spoločnosti Consumer Finance Holding spôsobili škodu v sume 204.330,- Sk (6.782,51 Eur).

pretože nebolo dokázané, že skutok spáchali obžalovaní.

Proti tomuto rozsudku podali v zákonom stanovenej lehote odvolanie tak okresný prokurátor, ako aj obžalovaný O. G..

Okresný prokurátor odvolanie odôvodnil tak, že vo veci má za to, že takto uložené tresty sú v materiálnej rovine účelu a zmyslu ukladania trestu ako preventívneho opatrenia, a to nie len vo vzťahu k obom obžalovaným, ale aj navonok, vo vzťahu k odradeniu možných budúcich páchatel'ov od páchania obdobnej trestnej činnosti, vzhľadom na nepriznanie sa oboch obžalovaných k spáchaniu trestnej činnosti, nenahradeniu čo i len časti spôsobenej škody ktorýmkoľvek z obžalovaných, vzhľadom na celkový rozsah spôsobenej škody súhrnne za jednotlivé skutky, ktorý prakticky dosahuje výšku škody veľkého rozsahu, ako aj celkový počet skutkov resp., počet čiastkových útokov pri jednotlivých skutkoch a v neposlednom rade vzhľadom na vyhýbanie sa trestnému konaniu obžalovanými v priebehu celého trestného konania, neprimerane nízke. Za daných okolností má za to, že ani u jedného z obžalovaných nie je dôvodné a zákonné aplikovať ustanovenie § 39 ods. 1 Tr. zákona o mimoriadnom znížení trestu. Vo veci, podľa názoru prokurátora, okresný súd správne konštatuje, že od spáchania trestnej činnosti uplynula doba dlhšia ako 10 rokov. Daná okolnosť je zrejmy fakt, avšak z hľadiska zohľadnenia a vyhodnotenia dôvodov, pre ktoré v skutočnosti od spáchania trestnej činnosti takáto doba uplynula je, podľa právneho názoru prokurátora, pre dôvodné a zákonné aplikovanie ustanovenie § 39 ods. 1 Tr. zákona o mimoriadnom znížení trestu podstatné a relevantné vyhodnotiť, z akého dôvodu/dôvodov k takejto dĺžke trestného konania došlo. Bez pochybností je rozdielnou okolnosťou a skutočnosťou, ak je neprimeraná dĺžka trestného konania dôsledkom zjavnej nečinnosti toho ktorého orgánu verejnej moci v rámci ktoréhokoľvek štádia trestného konania, a je rozdielne, ak je dĺžka trestného konania zapríčinená úmyselným konaním obžalovaných spočívajúcim vo vyhýbaní sa trestnému konaniu, a to či už priamym spôsobom, napr. formou pobytu v cudzine na neznámom mieste, alebo rôznymi formami využívania „zákonných obštrukcií“ (pravidelné ospravedlňovanie sa z účasti na úkonoch trestného konania, nepredkladanie dôkazov. V danom prípade úmrtného listu, využitie na spolu spáchanie trestného činu spolupáchatel'ov, ktorí sú nezastihnuteľní - bezdomovci a podobne). V priebehu tohto trestného konania, je možné identifikovať viacero foriem takej aktívnej činnosti páchatel'ov, ktorá dĺžku trestného konania priamo zapríčiniť. Z hľadiska zachovania funkčnosti a účelnosti generálnej prevencie trestu, ako jednej zo základných zásad, ktorou sa má ukladanie trestu riadiť, je zohľadnenie dĺžky trestného konania samej o sebe, bez zohľadnenia okolností, ktoré túto dĺžku trestného konania zapríčiniť, daný páchatel'om trestnej činnosti vo všeobecnosti signál, že „predlžovaním“ trestného konania na čo najväčší možný čas trvania tak, že je prípadný odsudzujúci rozsudok súdom vyneseny po niekoľkých rokoch od vznesenia obvinenia, resp. od spáchania skutku, dosiahnu (samozrejme v prípade uznania viny) mimoriadne zníženie trestu, a teda priaznivejší trest, ktorý, ako z ich strany, tak zo strany spoločnosti, ani ako primeraný trest za danú trestnú činnosť určitej vyššej závažnosti vnímaný nebude. Po formálnej stránke vo vzťahu k obom obžalovaným, vo výroku rozsudku uviedol okresný súd použitie ustanovenia § 38 ods. 4 Tr. zákona, pričom podľa jeho právneho názoru, mal súd obom obžalovaným pričítať i ďalšie dve prirážajúce okolnosti, a to že obaja obžalovaní boli podľa odpisov Registra trestov GP SR za trestný čin už odsúdení, a teda že pred spáchaním tejto trestnej činnosti nevedli riadny život /§ 37 písm. m) Tr. zákona/. Vo veci je zároveň s ohľadom na preukázaný skutkový priebeh trestnej činnosti zrejme, že obaja obžalovaní páchali trestnú činnosť ako organizátori /§ 37 písm. k) Tr. zákona/, čo je ďalšou prirážajúcou okolnosťou na strane obžalovaných. S poukazom na uvedené prokurátor navrhol, aby odvolací súd zrušil oba výroky v rozsudku Okresného súdu Prešov sp. zn. 41T/88/2014 zo dňa 28.09.2018 v časti A. v bodoch 1. a 2. rozsudku, ktorými boli obžalovaným uložené neprimerane nízke tresty a rozhodol o trestoch vo veci sám, keďže nové rozhodnutie možno urobiť na podklade skutkového stavu, ktorý bol v napadnutom rozsudku správne zistený. Obžalovanému O. G. a obžalovanému B. Š. navrhol uložiť nepodmienečné tresty odňatia slobody v strede zákonne zvýšenej trestnej sadzby, so zaradením oboch obžalovaných, v súlade s ustanovením § 48 ods. 4 Tr. zákona, a teda s ohľadom na závažnosť trestných činov a mieru narušenia páchatel'ov, na výkon trestu odňatia slobody do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Obžalovaný O. G. odôvodnil odvolanie prostredníctvom zvoleného obhajcu tak, že poukázal na ustanovenie § 2 ods. 10 Tr. poriadku, podľa ktorého, orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie. Podľa § 2 ods. 12 Tr. poriadku, orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán. Ďalej poukázal aj na ustanovenie § 2 ods.

19 Tr. poriadku, podľa ktorého, pri rozhodovaní na hlavnom pojednávaní, na verejnom zasadnutí alebo na neverejnom zasadnutí smie súd prihliadnuť len na tie dôkazy, ktoré boli v tomto konaní vykonané, ak zákon neustanovuje inak. Podľa § 168 ods. 1 Tr. poriadku, ak rozsudok obsahuje odôvodnenie, súd v ňom stručne uvedie, ktoré skutočnosti vzal za dokázané, o ktoré dôkazy svoje skutkové zistenia opiera a akými úvahami sa spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov, najmä ak si navzájom odporujú. Z odôvodnenia musí byť zrejmé, ako sa súd vyrovnal s obhajobou, prečo nevyhovel návrhom na vykonanie ďalších dôkazov a akými právnymi úvahami sa spravoval, keď posudzoval dokázané skutočnosti podľa príslušných ustanovení zákona v otázke viny a trestu. Ak rozsudok obsahuje ďalšie výroky, treba odôvodniť aj tieto výroky. Podľa názoru obžalovaného, od začiatku trestného stíhania obžalovaný popiera spáchanie skutkov, za ktoré je trestne stíhaný. Skutky spáchal spoluobžalovaný B. Š.. Obžalovaný do spisu predložil čestné prehlásenie B. Š., ktorý za prítomnosti viacerých svedkov dňa 20.03.2015 prehlásil, že on vykonal všetky kroky, na základe ktorých na falošné údaje o zamestnaní a na vybratých ľuďoch boli poprevádzané motorové vozidlá a tieto následne bez súhlasu vlastníkov ďalej predávané. Priznal sa k spáchaniu týchto skutkov: dňa 21.12.2006 v Kapušanoch pri Prešove, v autobazáre KAPYCAR, s.r.o. na meno A. N. získal osobné motorové vozidlo zn. Kia Carnival II, dňa 16.01.2007 v Kapušanoch pri Prešove, v autobazáre KAPYCAR, s.r.o. na meno O. G. získal motorové vozidlo zn. Škoda Octavia Combi SLX 1,9 TDi, EČ: A.-XXXCK, dňa 05.02.2007 v Kapušanoch pri Prešove, v autobazáre KAPYCAR, s.r.o. na meno O. W. získal osobné motorové vozidlo zn. Toyota Landcruiser 80, EČ: G.-XXXBK, dňa 19.12.2006 v Kapušanoch pri Prešove, v autobazáre KAPYCAR, s.r.o. na meno W. M. získal osobné motorové vozidlo zn. Renault Lagúna combi, EČ: Z.-XXXAM, dňa 19.12.2006 v Kapušanoch pri Prešove, v autobazáre KAPYCAR, s.r.o. na meno A. A. získal osobné motorové vozidlo zn. Mercedes E 300TD, EČ: G.-XXXEY, dňa 04.10.2006 v Kapušanoch pri Prešove, v autobazáre KAPYCAR, s.r.o. na meno W. W. získal osobné motorové vozidlo zn. Citroen Xsara, EČ: A.-XXXCI, dňa 21.06.2006 v Kapušanoch pri Prešove, v autobazáre KAPYCAR, s.r.o. na meno O. T. získal osobné motorové vozidlo zn. Citroen Xantia, EČ: A.-XXXCB, dňa 13.01.2007 v Kapušanoch pri Prešove, v autobazáre KAPYCAR, s.r.o. na meno O. O. získal osobné motorové vozidlo zn. Škoda Octavia 1,9 TDi, EČ: F.-XXXAT, dňa 12.12.2006 v Kapušanoch pri Prešove, v autobazáre KAPYCAR, s.r.o. na meno I. Y. získal osobné motorové vozidlo zn. Škoda Octavia 1,9 TDi, EČ: S.-XXXAO, dňa 21.12.2006 v Kapušanoch pri Prešove, v autobazáre KAPYCAR, s.r.o. na meno N. U. získal osobné motorové vozidlo zn. Škoda Octavia Combi, A.-XXXCJ, dňa 20.11.2006 vo Vranove nad Topľou v autobazáre O. C. - AUTO HANDEL' na meno W. W. získal motorové vozidlo zn. Volkswagen Passat, EČ: C.-XXXAV, dňa 26.10.2006 vo Vranove nad Topľou v autobazáre O. C. - AUTO HANDEL' na meno M. G. získal motorové vozidlo zn. Hyundai Coupe, EČ: S. - XXX V., dňa 08.11.2006 vo Vranove nad Topľou v autobazáre O. C. - AUTO HANDEL' na meno M. S. získal motorové vozidlo zn. Opel Zafira, EČ: A.-XXXBO, dňa 10.11.2006 vo Vranove nad Topľou v autobazáre O. C. - AUTO HANDEL' na meno Š. Z. získal motorové vozidlo zn. Renault Master, EČ: G.-XXXCN, dňa 06.11.2008 po vzájomnej dohode s O. Š. na jeho meno uzatvoril so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a. s. zmluvu na sumu 376.000,- Sk, predmetom ktorej bolo financovanie kúpy osobného motorového vozidla značky NISSAN 350Z a toto bolo potom predané spoločnosti AR CARS, s.r.o., Ostrava, dňa 16.08.2007 v predajni vozidiel Š-AUTOSERVIS, s. r. o. vo Vranove nad Topľou na meno M. M. získal motorové vozidlo značky Škoda Octavia, model Elegance 1,9, dňa 16.08.2007 v predajni vozidiel AUTOMA - Michal Toma v Trebišove na meno U. T. získal motorové vozidlo značky Škoda Octavia, model Ambiente 1,9 TDI, dňa 16.10.2007 v predajni vozidiel PORSCHE Inter Auto Slovakia, s.r.o., Bratislava, prevádzka Michalovce na meno O. H. získal motorové vozidlo značky Škoda Octavia, model Ambiente 1,9 TDI, v mesiaci október 2007 v predajni AUTONOVA, s. r. o. v Poprade na meno O. F. získal motorové vozidlo zn. Škoda Octavia 1,9, v mesiaci október 2007 v predajni AUTONOVA, s.r.o. v Poprade na meno A. G. získal motorové vozidlo zn. Škoda Octavia Combi 1,9 TDI, v mesiaci október 2007 v predajni AUTONOVA, s.r.o. v Poprade na meno O.Á. A. získal motorové vozidlo zn. Škoda Octavia 1,9 TDI, v mesiaci november 2007 v predajni DOVE, s. r. o., Poprad - Východ na meno O. A. získal motorové vozidlo zn. VW Golf 1,9 TDi. V čestnom prehlásení B. Š. uviedol, že sa ku skutkom priznáva, pretože ich spáchal. Nie je pravdou to, aby tak urobil so spoluobžalovaným O. G., ktorý je jeho vnuk a ktorý o tom, čo robí, nevedel. V rokoch 2006 - 2008 mu vnuk robil šoféra a vykonával veci, o ktoré ho požiadal. Voči obžalovanému O. G. počas konania pred súdom nebol vykonaný taký dôkaz, ktorý by ho jednoznačne usvedčoval z trestnej činnosti. Práve naopak, výpovedami viacerých svedkov bolo preukázané, že polícia manipulovala s dôkazmi a doslova nahovárala svedkov, aby usvedčovali obžalovaného. Z uvedených dôvodov obžalovaný trvá na podanom odvolaní a navrhol, aby krajský súd napadnutý rozsudok podľa § 321 ods. 1 písm. a), b) Tr. poriadku zrušil a podľa § 322 ods. 1 Tr. poriadku vec vrátil okresnému súdu na nové rozhodnutie.

Pred nariadením verejného zasadnutia v uvedenej trestnej veci bolo uznesením predsedníčky senátu Krajského súdu v Prešove sp. zn. 3To/55/2018 zo dňa 26.5.2021 vzaté na vedomie späťvzatie odvolania okresného prokurátora v časti týkajúcej sa odvolania okresného prokurátora proti výroku, ktorým boli obžalovaní O. G. a v čase rozhodovania okresného súdu nebohy B. Š., oslobodení spod obžaloby okresného prokurátora v bode I.8 obžaloby.

Uznesením senátu Krajského súdu v Prešove sp. zn. 3To/55/2018 zo dňa 26.05.2021 bol napadnutý rozsudok zrušený vo vzťahu k obžalovanému B. Š. podľa § 320 ods.1 písm. c) Tr. poriadku v spojení s ustanovením § 9 ods.1 písm. d) Tr. poriadku, pretože B. Š. ešte pred vynesením rozsudku Okresného súdu Prešov sp. zn. 41T/88/2014 zo dňa 28.9.2018 zomrel, a to dňa XX.XX.XXXX v N., ktorú skutočnosť ešte dňa 13.04.2015 oznámil Okresnému súdu Prešov obhajca obžalovaného G. s tým, že zároveň predložil kópiu úmrtného listu a sprievodný list na prepravu telesných pozostatkov. Okresný súd a prokurátor vo veci okrem vyžiadania úmrtného listu z osobitnej matriky MV SR nevykonali žiadny úkon smerujúci k overeniu obžalovaným G. a ďalšími svedkami tvrdenej skutočnosti, že obžalovaný Š. tri a pol roka pred vyhlásením odsudzujúceho rozsudku zomrel a to ani za situácie, že oddelenie pátrania OR PZ Košice dňa 25.5.2015 okresnému súdu oznámilo, že nebohy B. Š. bol pochovaný dňa XX.X.XXXX na cintoríne v O.. Krajský súd napravil pochybenie okresného súdu a sám si prostredníctvom dožiadaných orgánov vo Veľkej Británii vyžiadala originálny úmrtný list z príslušných orgánov Spojeného kráľovstva, ktoré potvrdili skutočnosť o úmrtí obžalovaného B. Š.V..

Na základe podaných odvolaní postupoval následne krajský súd následne v intenciách ustanovenia § 317 ods. 1 Tr. poriadku, podľa ktorého, ak odvolací súd nezamietne odvolanie podľa § 316 ods. 1 alebo nezruší rozsudok podľa § 316 ods. 3, preskúma zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo, pričom na chyby, ktoré neboli odvolaním vytkávané prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. poriadku.

Keďže krajský súd v danom prípade okrem chyby, ktorú napravil uznesením zo dňa 26.05.2021 nezistil také chyby, ktoré by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. poriadku, preskúmaval len napadnutý výrok rozsudku, teda výrok o vine a treste vo vzťahu k obžalovanému O. G. a po takomto preskúmaní dospel k záveru, že odvolanie obžalovaného O. G. je sčasti dôvodné a odvolanie okresného prokurátora je nedôvodné.

V posudzovanej trestnej veci vykonal súd prvého stupňa dokazovanie takmer v takom rozsahu, ako to bolo v zmysle ustanovenia § 2 ods. 10 Tr. poriadku pre náležité zistenie skutkového stavu nevyhnutné. Krajský súd však považoval za potrebné doplniť dokazovanie prečítaním výpovede obžalovaného z prípravného konania, ako aj nových správ a charakteristík, preto dokazovanie v tomto smere na verejnom zasadnutí konanom o odvolaní obžalovaného a prokurátora doplnil.

Aj podľa názoru krajského súdu, vzhľadom na vykonané dôkazy, bolo v posudzovanej veci preukázané, že skutky tak, ako ich prvostupňový súd ustálil, sa stali a tieto spáchal obžalovaný O. G..

Obžalovaný síce v celom rozsahu poprel spáchanie trestnej činnosti, keď uviedol, že všetko spáchal jeho starý otec, toho času už nebohy B. Š..

Zo spáchania skutku ho však usvedčujú v bode I/1 svedok G. Č., ktorý uviedol, že auto z bazáru bral B. Š., zmluva však bola urobená na A. N.. Svedok A. N. uviedol, že on predmetné vozidlo nikdy nekúpil a na jeho kúpu nikdy nebral úver, avšak koncom roku 2006 prišiel na osadu B. Š., zvaný A., či nechce pôžičku 10.000,- slovenských korún, rovnakú, akú bral jeho sused A. A., svedok dal Š. občiansky preukaz, následne poobede podpísal zmluvu o pôžičke a bol aj podpísať zmluvu u notára v Snine. Potvrdenie o zamestnaní je falošné, v autobazáre v Kapušanoch nikdy nebol, Š. ho navštívil ešte s jedným mužom vo veku asi 33 až 35 rokov.

K bodu I/2 zo spáchania skutku rovnako usvedčuje obžalovaného svedok G. Č., ktorý uviedol, že Š. spolu s G. z autobazáru v Kapušanoch zobrali aj Škodu Octavia Combi, ktorá mala evidenčné číslo PO, ako aj svedok O. G., ktorý uviedol, že na osadu k nim prišli dvaja Rómovia v oblekoch, jeden starší a jeden mladší s tým, že mu ponúkli, či nezoberie auto, za čo mu dajú 5.000,- Sk a on im dal občiansky preukaz. Obžalovaného G. nepozná, ten, čo ich oslovil, mu povedal, že ide o rovnakú pôžičku, ako zobral

A. N., v autobazáre v Kapušianoch rovnako nikdy nebol uviedol, jeden z Rómov bol pehatý, mladší mu povedal, že ide o rovnakú pôžičku, ako bral A. N., A. A. V. O. W.. Až keď im prišli výzvy, že majú vrátiť auto, pochopil, že nešlo o pôžičku.

Zo skutku pod bodom I/3 obžalovaného usvedčuje svedok O. W., ktorý uviedol, že obžalovaných nepozná, dali mu peniaze za nejaké auto, viac si nepamätá. Svedok G. Č. uviedol, že obžalovaný Š. Z. G. zobrali z autobazáru z Kapušian aj Toyotu Landcruiser, evidenčné číslo KS. Svedok O. W. však prípravnom konaní uviedol, že začiatkom roku 2007 prišiel na osadu B. Š., A., spýtal sa, či nechcú pôžičku 10.000,- Sk bezúročnú, na čo mu on dal svoj občiansky preukaz a podpísal zmluvu. Na osade s ním bol ešte jeden muž, 35-ročný, štíhly, rovnaké pôžičky ponúkol P. N., A. A., O. O. V. O. G.. On auto nikdy nevidel a nie je držiteľom vodičského oprávnenia.

Ku skutku pod bodom I/4 uviedol svedok G. Č., že B. Š. a O. G. zobrali z autobazáru z Kapušian aj vozidlo Renault Laguna, evidenčné číslo SV a svedok Č. toto predal W. O.. Svedok W. M. k tomuto skutku uviedol, že pracoval v Anglicku, vrátil sa a pracoval ako kuchár na Šírave, zmluvy vzťahujúce sa k tomuto skutku on nepodpísal, auto nekupoval, avšak má podozrenie, že jeho doklady zneužil G. Č., čo oznámil aj policajtom. Vie, že Č. robil kšefty s autami, preto ho otec vyhodil z domu a stále chodil na nových autách, býval v penzióne, kde svedok M. pracoval, keď bolo treba, tak mu pomohol. Svedok L. G. konateľ autobazáru KAPYCAR s.r.o. uviedol, že v tomto prípade išlo o predaj nie komisný, ale leasing zvonku, predávajúci bol L. Y. R. Z.. Svedok W. O. uviedol, že vozidlo kúpil od G. Č., s tým sa poznal od detstva, za 85.000,- Sk a po oprave vozidlo predal. Svedok L. G. uviedol, že vozidlo kúpil na inzerát od W. O..

Ku skutku I/5 svedok G. Č. uviedol, že obžalovaný G. V. Š. zobrali z autobazáru aj osobné motorové vozidlo Mercedes E, evidenčné číslo KE. Svedok L. G., uviedol, že sa jednalo o leasing zvonku, nie o komisný predaj, do predajne prišiel predajca a kupujúci a oni spracovali zmluvu o úvere a zmluvu o zabezpečení. Svedok A. A. uviedol, že od obžalovaného Š. vozidlo Mercedes nekúpil, ani nebral úver na jeho kúpu. Rovnako potvrdil, že v polovici decembra 2006 k nim prišiel na osadu B. Š., či nechcú pôžičku na Vianoce 10.000,- Sk, bezúročnú, on s tým súhlasil, dal mu svoj občiansky a vodičský preukaz, ako aj rodný list, ktorý mu vrátil, podpísal zmluvu, ktorú nečítal a obžalovaný Š. mu vyplatil 10.000,- Sk. Zmluvu podpisoval doma, nikde za zmluvou nevycestoval. Doklady, ktoré boli doložené k úveru, nie sú pravdivé, on ich nepredkladal. O tom, že mal kúpiť vozidlo, sa dozvedel, až keď dostal upomienku, v autobazáre v Kapušianoch nikdy nebol a B. Š. bol na osade ešte s jedným mužom vo veku 35 až 40 rokov.

Ku skutku I/6 svedok G. Č. uviedol, že B. Š. V. O. G. zobrali z Kapušian osobné motorové vozidlo Citroen Xsara, evidenčné číslo PO, ktoré svedok Č. predal W. O.. Svedkyňa W. W. uviedla, že to bolo dávno, priateľ H. G. chcel kúpiť auto na leasing, ona bola v tom čase nezamestnaná, všetko ohľadom kúpy vybavoval jej priateľ, spolu boli v autobazári, ona vybrala auto, podpísala papiere, neskôr jej priateľ povedal, že sa neoplatí platiť leasing a že auto predá. Išlo o autobazár v Kapušianoch, auto oni neužívali, lebo ho priateľ hneď predal. Išiel s nimi aj ten kamarát, išlo o Róma, vysokého 175 centimetrov, zavalitej postavy, jeho meno však nevie. Svedok A. C. uviedol, že G. Č. X. potreboval požičať peniaze 70.000,- Sk, on pýtal nejakú záruku, dal mu vozidlo Citroen Xsara, keď mu Č. vrátil pôžičku, on mu vrátil vozidlo. Svedok W. O. uviedol, že vozidlo Citroen Xsara kúpil od G. Č., vyplatil za neho 125.000,- Sk, auto opravili a predali za 160.000,- Sk. Svedkyňa I. N. uviedla, že vozidlo predala prostredníctvom KAPYCAR v Kapušianoch W. W.. Svedok L. L. G., majiteľ autobazáru, popísal okolnosti uzavretia zmluvy. Svedkyňa L. S. uviedla, že vozidlo kúpila na inzerát od W. O..

Ku skutku I/7 svedok G. Č. uviedol, že Š. Z. G. z Kapušian zobrali aj Citroen Xantia, evidenčné číslo PO, ktorý bol havarovaný a tento predal A. M. do U. O.. Svedok O. T. uviedol, že si nič nepamätal, požiadal ho O. W., krstný jeho dcéry, či nezoberú vozidlo na leasing, v autobazári v Kapušianoch s ním jednal jeden starší muž, ktorému on dal doklady, auto mal splácať O. W.. On dal doklady, aj vozidlo O. W., nepamätá si, kto zaplatil akontáciu, v tom čase on takú sumu, aby zaplatil akontáciu, nemal. Na hlavnom pojednávaní svedok uviedol, že sa mu zdá, že auto niekedy parkovalo pred kmotrom O. W., obžalovaný O. G. V. Š. mu nič nehovoria, je vyučený automechanik, ako šéfkuchár u L. G. nikdy nepracoval. Svedok L. G. uviedol, že vozidlo predávali ako leasing zvonku, nie komisný predaj. Svedkyňa Z. M. uviedla, že od G. Č. kúpili vozidlo za sumu 45.000,- Sk, Č. ich oklamal, neuviedol im, že ide o majetok leasingovej spoločnosti. Svedok O. W. potvrdil, že je krstným otcom dcéry T., T. ho požiadal, či ho nezvezie do

autobazáru pri Prešove, kde ho vyložil a išiel si po svojom. Auto neužíval, ani nenavrhol, aby ho vzal T. na svoje meno. Svedok Z. O. uviedol, že vykonal opravy pre M.Č..

Ku skutku pod bodom I/8 svedok I. Č. uviedol, že bol bezdomovcom, zastavili sa pri ňom dvaja, či si nechce zarobiť, bol s nimi vo Vranove nad Topľou v autobazári, potom teda bol v autobazári v Kapušanoch pri Prešove, kde podpísal papiere s tým, že berie auto, sľúbili mu odmenu 10.000,- korún, dali mu len 3.500,- Sk, neskôr na polícii tieto osoby opoznal, videl už len mladšieho Róma, s ktorým bol na dopravnom inšpektoráte vo Vranove odhlásiť auto do okresu Rožňava, za čo mu dal ďalších 2.000,- Sk. Na úver ho nahovoril starší Róm, ktorý mal pehy, pri rekognícii opoznal jednoznačne B. Š., s ktorým bol v minulosti vo výkone trestu odňatia slobody a takisto pri rekognícii jednoznačne označil O. G. s tým, že uviedol, že obaja so Š. mu navrhli vybaviť pôžičku. O. G. bol s ním v autobazáre, aj na dopravnom inšpektoráte a aj mu vyplatil sumu 2.500,- Sk. Svedok L.. L. G. uviedol, že doklady predložil buď obžalovaný G. V. Š. alebo I. Č., pravosť dokladov skúma leasingová spoločnosť, vozidlo odovzdali Č., do bazáru prišla predávajúca O. T. a kupujúci I. Č., oboch do bazáru priviedli O. G. Z. B. Š..

K skutku pod bodom I/9 svedok L.. G. uviedol, že N. U. je klient, 21.12.2006 uzavrel v autobazáre KAPYCAR zmluvu o úvere so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. Kežmarok, na nákup vozidla Škoda Octavia 1,9 TDi, evidenčné číslo A. - XXX. Pre uvedené vozidlo prišli do autobazáru aj B. Š. a O. G., ktorých osobne pozná, nakoľko títo dvaja boli uňho v bazáre s viacerými svojimi známymi, ktorým, podľa ich slov, sprostredkovali kúpu vozidla, oni dvaja vždy chodili spolu, občas s nimi prišiel okrem kupujúceho aj niekto ďalší, no vždy to bol niekto iný, obaja boli prítomní pri podpise úverovej zmluvy a tiež obaja alebo jeden z nich išli na Obecný úrad Kapušany, kde na matrike alebo u notára musel kupujúci podpísať splnomocnenie na založenie vozidla. Čo sa týka akontácie, túto väčšinou vyplácal O. G. alebo sám kupujúci, v tomto prípade akontáciu zrejme vyplácal O. G..

Ku skutku I/10 vypovedala W. W., že si veľa k tomuto nepamätá, oslovil ju A. A., či si nechce zarobiť, že jej vybaví bezúročnú pôžičku 10.000,- Sk. Na druhý deň išla do Vranova nad Topľou do autobazáru s A., plus ňou boli dvaja muži, v bazáre podpísala nejaké papiere, až neskôr sa dozvedela, že sa stala majiteľkou vozidla, myslela si, že ide o pôžičku. Jeden z Rómov bol starší, pehatý Róm, druhý mal 25 rokov, štíhly vysoký, nebol Róm. A.Č. jej dal 3.000,- Sk a potom 5.000,- Sk. Ona len podpísala doklady, ktoré jej predložili. U nej doma bol B. Š., O. G. V. A.. Svedok O. C., majiteľ autobazáru uviedol, že W. bola v autobazáre spolu s B. Š. V. G. predávali vozidlá pána, známeho G. Č.. Svedok L. N. uviedol, že pracuje ako SBS, v autobazáre vypomáhal C. pri vypisovaní žiadosti o poskytnutie úveru. V autobazáre bol B. Š. V. D. A.. B. Š. sa predtým informoval o možnosti leasingu, predložil občiansky preukaz W. a kópiu vodičského preukazu a dokladov o príjme a zamestnaní. Návrh zmluvy zaslal do GE Money Bratislava asi do hodiny, títo asi do hodiny schválili tento leasing, osobne W. podpísala zmluvu. Svedok O. W. ku skutku vypovedal zhodne, ako jeho manželka W. W.. Svedok M. N. uviedol, že motorové vozidlo Volkswagen Passat 1,9 TDi kúpil vo februári 2006, začiatkom novembra 2006 prišli k nemu dvaja muži, G. a druhý zavalitejší, pýtali sa, či auto nepredá, vyplatili mu 200.000,- Sk, on im auto odovzdal, určite auto neodovzdal W.. Svedok G. Č. uviedol, že v autobazári vo Vranove spoznal obžalovaného G. a cez neho, jeho deda Š.. V lete 2006 si požičal od B. Š. 80.000,- Sk, mal to vrátiť do 2 mesiacov. Keďže nemohol peniaze vrátiť, dohodol sa, že mu to odpracuje tak, že bude vozíť ľudí, ktorí budú predstierať záujem o kúpu vozidla, on takto vozí ľudí do autobazáru p. C. do Vranova a vyzdvihol rôzne doklady, robil na požiadanie Š. prepisy niekoľkých vozidiel a zháňal kupcov na ojazdené vozidlá, taktiež zháňal pre B. Š. aj ním požadované typy osobných motorových vozidiel. Č. zohnal auto, odovzdal peniaze, ktoré mu dal Š. a potom Š. odovzdal vozidlo. Spočiatku nechápal, že páchal trestnú činnosť, až neskôr pochopil, že Š. predáva autá na dvakrát - raz majiteľ auta dal auto legálne predať cez autobazár O. C., vo Vranove nad Topľou, ľudí zháňal Š. V. P., Č., ich len vozil. Títo ľudia nemali záujem o kúpu vozidla, išlo len o to, aby úverová spoločnosť vyplatila peniaze, ktoré vyplatili majiteľovi vozidla a potom vozidlo predali novému majiteľovi, teda druhýkrát. Š. ho požiadala, aby zohnal vozidlo Passat diesel, našiel vozidlo evidenčné číslo C.-XXX, oslovil majiteľa, či ho nepredá, vyplatil mu 200.000,- Sk, ktoré mal od Š. a potom ho kúpil W. O. za 180.000,- Sk, ktoré svedok dal B. Š..

Ku skutku I/11 svedok G. Č. uviedol, že mu zavolať O. G., prezývaný O., aby mu zohnal kupca na vozidlo Hyundai Coupe, evidenčné číslo S.-XXX V., vozidlo predal A. A. za 80.000,- Sk, G. mu dal za to províziu 5.000,- Sk, vozidlo mal na dopravnom inšpektoráte odhlásiť G.. V tom čase nevedel, že uvedené vozidlo bolo predané prostredníctvom autobazáru O. C. vo Vranove M. G. a že na jeho kúpu bol poskytnutý úver spoločnosťou GE Money, a.s. Bratislava. Svedok A. A. uviedol, že kúpil vozidlo od G. Č.X., O. G.

pozná, pretože viackrát prišiel do autobazáru, kde on pracoval s G. Č.. Svedok M. R. uviedol, že kúpil vozidlo z Nemecka a dal na predaj v autobazári O. C.. Svedok M. G. uviedol, že nikdy zmluvu na auto neuzavrel, prišiel k nemu domov O. G. prezývaný O.Ď., či nechce ísť do roboty do Anglicka, vypýtal od neho občiansky preukaz, potom s ním išiel autom do autobazáru vo Vranove, on len sedel vonku v aute, G. mu potom povedal, že mu vybavil prácu v Anglicku, niečo mu dal aj podpísať, ale nevie čo. O tom, že na jeho meno bolo vzaté vozidlo na leasing, sa dozvedel, až keď mu došla výzva na zaplatenie.

Ku skutku I/12 vypovedal svedok M. S., že obžalovaný G. tam nebol, urobil to preto, že sa ulakomil na 10.000,- Sk, myslel si, že je iba ručiteľom, nevedel, že sa stal vlastníkom, pre auto išiel nejaký bratranec p. Š., zavolať mu kamarát A. G., či by nemohol ísť za ručiteľa B. Š., že mu za to vyplatí 10.000,- Sk. 08.11.2006 bol s G. a Š. vo Vranove v autobazáre, so zamestnancom autobazáru hovoril Š., potom popýtal pracovník jeho občiansky a vodičský preukaz, podpísal zmluvu o úvere na nákup vozidla a záložnú zmluvu o úvere na nákup vozidla a Š. mu vyplatil 10.000,- Sk na ruku. Bol v tom, že je ručiteľom Š., neuvádzal údaje o príjme, ani o zamestnaní, zrejme to uviedol Š., nie je pravda, že pracoval u Z. A. s mesačným príjmom 21.400,- Sk. Následne sa mu ozval G. a Š., aby išiel prepísať auto, za čo mu dal Š. 2.000,- Sk, z čoho 1.000,- Sk dal G.. Potom mu z GE Money oznámili, že odstupujú od úverovej zmluvy pre nesplácanie splátok a požiadali ho o vrátenie motorového vozidla. On telefonicky kontaktoval Š., ktorý ho ubezpečil, že bude splácať splátky. Svedok A. G. uviedol, že ho požiadali Š., či nevie zohnať záujemcov o leasing za 10.000,- Sk. On zavolať M. S., v aute bol so Š. V. S., išli do autobazáru C., kde Š. mu povedal, aby zostal vonku, ďalších ľudí mu zháňať odmietol, dostal 10.000,- Sk, netušil, že ide úverový podvod. Svedok O. C. uviedol, že B. Š. bol v jeho autobazáre viackrát, s vnukom G., ktorý mal tiež záujem o kúpu ojazdených vozidiel, bol tam Š., G. V. S.. Svedok M. S. uviedol, že sa mu ozval A. G., či nepôjde za ručiteľa B. Š., so zamestnancom jednal B. Š. bez jeho prítomnosti aj bez G.. Podpísal zmluvu a Š. mu vyplatil 10.000,- Sk. V autobazáre bol s ním ešte jeden muž, ktorý Š. doniesol peniaze na zaplatenie akontácie, 25-ročný, zavalitejšej postavy, vysoký 180 centimetrov, s hrubou retiazkou, ktorý odišiel s vozidlom. Bol zohratý so Š..

Ku skutku I/13 svedok Č. uviedol, že ho oslovil B. Š., aby predal vozidlo Renault Master Diesel 1,9 dCi, evidenčné číslo G.-XXXCN, zabezpečil, že vozidlo kúpil W. O. za 270.000,- Sk, on nevedel, že vozidlo je leasingovej spoločnosti. Svedok W. O. uviedol, že opravuje vozidlá, G. Č. mu ponúkol na predaj vozidlo Renault Master, evidenčné číslo G.-XXXCN, 270.000,- Sk mu vyplatil, potom predal stavebnému podniku. Svedkyňa Z. A.V. uviedla, že u nej Š. Z. nikdy nepracoval. Pri rekognícii svedok Š. Z. označil osoby, ktoré ho naviedli na podpis zmluvy, a to B. Š. V. A. G..

V prípade skutkov uvedených pod bodmi I/1 - I/13 rozsudku okresného súdu, nemal na základe vykonaného dokazovania ani krajský súd pochybnosti o tom, že spolupáchateľom bol aj obžalovaný O. G., napriek tomu, že ich spáchanie popieral, keď okrem výpovedí svedkov, ktorí podpísali jednotlivé zmluvy o úvere a ďalšie doklady, bol obžalovaný G. usvedčovaný aj výpoveďou svedka G. Č., ale aj svedka L.. L. G.Š..

Ku skutku pod bodom II/1 svedok W. H. uviedol, že vymáhal pohľadávku, zistil, že M. M. bol bezdomovcom, vozidlo za neho prevzal obžalovaný O. G.. Svedok L.. O. O. uviedol, že pracuje v Škode - autoservis Vranov nad Topľou, prišiel k nim muž vo veku 25 rokov, robustný, s hrubou retiazkou, ktorý sa pýtal na možnosť zakúpenia vozidla Škoda Octavia na leasing, potom prišiel do predajne znova s mužom M. M., bolo mu odkúpené vozidlo Mercedes a bolo zaplatených 30 % akontácie, s M. spísal zmluvu, s vozidlom z predajne odchádzal ten druhý, obžalovaný O. G.. Svedok M. M. uviedol, že sa ho spýtal O., teda obžalovaný O. G., či nechce zarobiť, aby zobral leasing na seba, on všetko bude platiť. Boli v predajni vo Vranove nad Topľou, on všetko riadne podpísal a prvá splátka bola zaplatená vykúpením Mercedesu. Ešte boli na Dopravnom inšpektoráte v Košiciach prihlásiť vozidlo do evidencie, G. mu dal 1.000,- Sk. O. bol Róm z dediny pri Vranove nad Topľou, robustnej postavy s retiazkou na krku a náušnicou v uchu. Toto vozidlo bolo vrátené spoločnosti Volkswagen finančné služby Slovensko, s.r.o..

Ku skutku II/2 svedok W. H. uviedol, že rovnako vymáhal pohľadávku, U. T. mu povedal, že k podpísaniu leasingovej zmluvy ho prinútil F., ako aj, že auto z Trebišova zobral 25-ročný mládenec z Automa s.r.o. Trebišov ako predajca vozidiel. Jeden mladý Róm, asi 25-ročný sa bol opýtať na možnosť kúpy vozidla Škoda Octavia na leasing, s ním prišiel aj U. T., následne uzatvorili zmluvu o leasingu so spoločnosťou Volkswagen finančné služby Slovensko, s.r.o.. Vozidlo si vybral ten druhý muž, Róm, zmluva bola však napísaná na T., akontáciu zaplatil ten druhý muž, Róm, ktorý si aj odviezol vozidlo. O týždeň vyzval T.,

aby si prišiel pre technický preukaz a opäť s ním prišiel ten druhý muž. Svedok W. H. uviedol, že T. mu uviedol, že zmluvu podpísal pod nátlakom F. a pri podpise bol muž, ktorý mu zaplatil akontáciu, a ktorý aj zobral vozidlo.

Ku skutku II/3 svedok O. H. uviedol, že si všetko už nepamätá, kamarát F. O. ho poprosil, aby vzal na svoje meno auto na leasing, že ho bude splácať kamarát, pretože jemu auto nedajú. Sľúbil mu za to odmenu, boli v servise, kde boli dvaja ľudia, F. tam nebol, svedok dal doklady, podpísal zmluvy a tí ľudia, ktorí ho najali, vyplatili akontáciu, ako aj vzali vozidlo domov. On za to dostal 5.000,- Sk. Jeden z tých bol silnejší Róm, nepoznal ich mená, muž s F. sa volal O., bol Róm, vyšší, zavalitejší, s ním išiel do Michaloviec do autosalónu. O. vybral auto, zaplatil akontáciu 200.000,- Sk, aj prevzal auto, za čo mu dal 5.000,- Sk. On O. vypísal aj čisté papiere za prihlásenie vozidla na dopravný inšpektorát. O týždeň bol takto zobrať auto aj v Poprade. Svedok O. C. uviedol, že ho telefonicky kontaktoval muž O. H. a od neho kúpil vozidlo za 430.000,- korún českých, ktoré predal následne za 444.000,- korún českých. Svedkyňa V. F. uviedla, že obžalovaný G. prišiel do predajne s H. V. A.. Svedok N. vymáhal pohľadávku, bol v Z., kde O. H. V. O. A. mali trvalý pobyt v starom dedinskom dome, mali byť druh a družka a v skutočnosti bývať v kurínoch v priestoroch bývalého družstva. Svedok Z. O. uviedol, že do predajne k nim v Michalovciach prišli dvaja muži, pýtali sa na možnosť kúpy Škody Octavia na leasing, následne O. H. O. dal doklady a meno toho druhého muža nevie uviesť, ale bol s ním celý čas.

K skutku II/4 vypovedala svedkyňa L. C., zamestnankyňa spoločnosti ČSOB Leasing, a.s. Bratislava, ktorá uviedla, že ich kontaktovala predajkyňa V. F. z Autonovy, že má klientov na kúpu vozidla na leasing, následne jej faxom zaslali doklady na meno O. F. Á., po podpise zmluvy odišla F. za pánom, ktorého im predstavila ako priateľa, ktorý sa volal A. G., ktorý na svoje meno rovnako uzatvoril leasingovú zmluvu na kúpu vozidla. S nimi bol aj jeden muž okolo 30 rokov, tmavšej pleti, kde pri rekognícii muža, ktorý s nimi bol, jednoznačne označila obžalovaného O. G.. Svedkyňa V. F. uviedla, že do ich predajne vozidiel prišiel, ktorý sa predstavil ako B., mal záujem o kúpu dvoch motorových vozidiel, následne prišiel s O. F. V. A. G. a uzavreli zmluvy a vozidlá zakúpili na leasing s tým, že aj akontáciu zaplatil p. B.. Pri rekognícii jednoznačne V. F. opoznala muža, ktorý vystupoval ako p. B., ako O. G., ktorý bol pri uzavretí zmlúv, ako aj platil akontáciu a odišiel s vozidlami. Svedok O. C., R. Č. F., potvrdil, že odkúpil zo Slovenska aj vozidlá, ktoré sú špecifikované v bode II/4 rozsudku.

K skutku II/5 vypovedal svedok A. G., ktorý uviedol, že bol bezdomovcom a oslovil ho nejaký muž, ktorý mu dal bundu, nechal ho umyť a opýtal sa, či by na seba nezobral nejaké auto, on s týmto mužom bol v Poprade, kde podpísal dohodu o kúpu Škoda Octavia 1,9 TDi, bola tam aj nejaká žena s dieťaťom, dostal za to 1.000,- slovenských korún, urobil to preto, že bol v tom čase v núdzi. Okolnosti predaja, rovnako ako v skutku II/4 popísala svedkyňa L. C. a svedkyňa V. F. s tým, že opoznali obžalovaného G. ako muža, ktorý bol s A. G. u nich v predajni. Rovnako aj toto vozidlo bolo predané následne O. C. do Českej republiky.

Ku skutku II/6 vypovedal svedok A. Š., že O. A. požiadala o leasing na nákup motorového vozidla a následne vozidlo nesplácala, rovnako svedkyňa V. F. uviedla, že aj pri predaji tohto vozidla bol pán, ktorý sa predstavil ako B., ktorého následne opoznala, že ide o O. G., ktorý zaplatil aj akontáciu a v predajni bol s pani O. A.. Svedkyňa M. R. v tom čase pracovníčka VÚB leasing, s.r.o., uviedla, že uzatvorila leasingovú zmluvu s O. A., ktorá tam bola s druhom O. H. a ešte pánom, ktorý sa predstavil ako B., aj táto svedkyňa opoznala pri rekognícii obž. O. G. ako osobu, ktorá bola prítomná pri uzatváraní zmluvy. Svedkyňa O. A. uviedla, že podpísala zmluvy o leasingu, jej druh O. H. povedal, že pôjde s tromi mužmi do Popradu, kde boli v predajni Autonova, muž, ktorý s ňou tam bol, vybral vozidlo, všetci traja boli Rómovia a ona za to dostala 5.000,- slovenských korún. Dvakrát takto vzala vozidlo Volkswagen. Za uvedené skutky už bola aj odsúdená.

Ku skutku pod bodom II/7 svedok O. F. R. z Volkswagen finančné služby Slovensko, s.r.o. uviedol, že O. A. uzatvorila leasingové zmluvy, uhradila 30 % akontáciu. Svedok W. H. uviedol, že vymáhal pohľadávku O. A., ktorá mu oznámila, že v Poprade bola s osobami, ktoré ju oslovili a presvedčili, aby vzala na seba leasing, za čo dostala 5.000,- slovenských korún. Rovnaký scenár bol aj u U. T., O. H. V. M. M.. Svedok L. D. uviedol, že O. A. kupovala u nich vozidlo VW Golf pre mamu, bol s ňou aj obžalovaný G., avšak vtedy bol šťihlejší, ktorý sa najskôr bol informovať na možnosť kúpy vozidla zn. Volkswagen golf, potom 11.12.2007 prišiel s nejakou pani, ktorou bola O. A., s ktorou bola podpísaná leasingová zmluva a bola zaplatená akontácia. Kľúče od vozidla dala tomu pánovi, ktorý tam bol s p. A., teda obž. O. G..

Pri rekognícii svedok D. označil obžalovaného O. G. ako osobu, ktorá bola prítomná pri uzatváraní tejto zmluvy.

Ku skutku uvedenému v bode III/ rozsudku obžalovaný O. G. uviedol, že bol na požiadanie deda v autobazáre v Prešove, dnu bol len Š., uvedené vozidlo Nissan používal Š., neskôr ho jeho dedo Š. v Českej republike vymenil za jaguár. Š. za toto sľúbil Š. sumu 3.000,- Sk. Svedok M. C., ktorý pracoval v tom čase v autobazáre Karpex s.r.o. v Prešove uviedol, že majiteľka C. prišla s obžalovaným G.P. V. Š., uvedené vozidlo riadil G., s ním jednal hlavne obžalovaný G., s najväčšou pravdepodobnosťou doklady o zamestnaní Š. predložil obžalovaný G., ako aj zobral z autobazáru vozidlo. Svedok B. H. uviedol, že cez neho sa Š. spoznal s obžalovaným G.L., G. pomáhal Š. nájsť prácu v Anglicku, pomohol mu vybaviť občiansky preukaz, aj mu zaplatil alkohol v krčme, potom ho zobral do autobazáru do Prešova, dnu bol Š. V. G., auto mal zobrať na seba Š. pre G.. Povedal mu to Š., boli aj v Ostrave, G. W. Š. 20.000,- Sk za toto. Pri konfrontácii však svedok zmenil výpoveď, keď uviedol, že O. je B. Š.. Svedkyňa R. C. uviedla, že ona vozidlo predala O. Š. cez autobazár.

Na základe takto vykonaného dokazovania mal krajský súd jednoznačne za preukázané, že skutkov tak, ako tieto boli ustálené súdom prvého stupňa v bodoch I, II, III, sa dopustil aj obžalovaný O. G., aj keď on ich spáchanie poprel, pričom však bol usvedčovaný jednak pracovníkmi jednotlivých autobazárov, že bol prítomný pri kúpe týchto vozidiel, v mnohých prípadoch on vyplácal akontáciu a odvážal vozidlá z bazárov. Usvedčovaný bol aj svedkami, ktorí buď na jeho požiadanie alebo na požiadanie B. Š., či iných osôb, podpísali zmluvy o úvere s tým, že scenár okolností, za ktorých došlo k uzavretiu príslušných zmlúv, bol v princípe rovnaký, títo svedkovia v skutočnosti nemali stály príjem, doklady o príjme sami nepredkladali a ani nemali záujem o kúpu motorového vozidla. V niektorých prípadoch obžalovaného G. svedkovia aj opoznali pri rekognícii. Pokiaľ obžalovaný O. G. uviedol, že všetko obstaral obžalovaný, už nebohý B. Š., jeho dedo, a že on o tomto nič nevedel, výpoveďami svedkov bola táto jeho obrana v celom rozsahu vyvrátená, keď títo svedkovia jednoznačne uviedli, že bol to aj obžalovaný G., ktorý buď spolu s B. Š., alebo aj sám, prichádzal k nim a bol potom prítomný aj pri podpisovaní zmlúv a jednotlivé vozidlá potom následne aj z bazárov bral na mená osôb, ktoré v skutočnosti mali finančné problémy a za uzatváranie týchto zmlúv, ako biele kone, dostali menšiu odmenu, majetkové pomery týchto osôb boli v prevažnej miere také, že tieto osoby nemali prostriedky ani na zaplatenie akontácie, vo všetkých prípadoch akontácie pred prevzatím vozidiel vyplácal buď obžalovaný G. alebo nebohý Š., nikdy nie tzv. biele kone. Následne nedochádzalo k uhrádzaniu týchto leasingových zmlúv a vozidlá reálne tieto osoby, ktoré boli formálne zapísané ako žiadatelia o úver, neužívali, ale odovzdali ich či už obžalovanému O. G. alebo iným osobám a tieto vozidlá boli následne opätovne predané. Obrane obžalovaného G., že on bol len vodičom v niektorých prípadoch, potom ani krajský súd neuveril, túto obranu vyhodnotil ako vykonanú v snahe zbaviť sa trestnej zodpovednosti. V podrobnostiach poukazuje krajský súd na dôvody uvedené v rozsudku okresného súdu, s ktorými sa stotožňuje.

Správne zistenému skutkovému stavu potom zodpovedá aj správna právna kvalifikácia skutkov tak, ako ich ustálil okresný súd. Obžalovaný O. G. tým, že spoločne s už nebohým B. Š. vylákal úver tým, že poškodené spoločnosti uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a na splácanie úveru a tak spôsobil škodu značného rozsahu, v bodoch I/1 - I/13 rozsudku sa dopustil pokračujúceho zločinu úverového podvodu spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 222 ods. 1, ods. 4 Tr. zákona. V bode II/1 - II/7 tým, že vylákal od iného úver, tým, že ho uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie a splácanie úveru, dopustil sa obžalovaný O. G. pokračujúceho zločinu úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, ods. 4 Tr. zákona a v bode III/ rozsudku sa dopustil spolu s nebohým obžalovaným Š. prečinu úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, ods. 3 Tr. zákona formou spolupáchatelstva podľa § 20 Tr. zákona.

Pri skúmaní výroku o treste, jeho druhu a výmery, sú sudy povinné riadiť sa základnými zásadami ukladania sankcií uvedenými v ustanovení § 34 Tr. zákona.

Podľa § 34 ods. 1 Tr. zákona, trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Podľa § 34 ods. 4 Tr. zákona, veta prvá pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Podľa § 39 ods. 1 Tr. zákona, ak súd vzhľadom na okolnosti prípadu alebo vzhľadom na pomery páchatel'a má za to, že by použitie trestnej sadzby ustanovenej týmto zákonom bolo pre páchatel'a neprímerane prísne a na zabezpečenie ochrany spoločnosti postačuje aj trest kratšieho trvania, možno páchatel'ovi uložiť trest aj pod dolnú hranicu trestu ustanoveného týmto zákonom.

V dôvodoch napadnutého rozsudku prvostupňový súd uviedol, ktoré skutočnosti vzal do úvahy pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu. Plynie tiež z neho, že súd pri určovaní druhu trestu a jeho výmery prihliadol u obžalovaného na príťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. h) Tr. zákona, a teda to, že spáchal viac trestných činov, poľahčujúce okolnosti v zmysle ustanovenia § 36 Tr. zákona u obžalovaného G. nezistil. S poukazom na to, že od spáchania trestných činov uplynula doba viac ako 12 rokov, nešlo o násilnú trestnú činnosť, mal okresný súd za to, že ukladanie trestu vo výmere od 7 rokov a 4 mesiacov do 16 rokov by bolo pre obžalovaného neprímerane prísne a preto bolo namieste použiť ustanovenie § 39 ods.1 Tr. zákona o mimoriadnom znížení trestu.

S týmto záverom okresného súdu možno, aj podľa názoru krajského súdu, v zásade súhlasiť. V súlade so zásadou individualizácie trestu, Trestný zákon umožňuje vo výnimočných prípadoch uložiť trest aj pod dolnú hranicu trestu stanovenú

v osobitnej časti. Umožňuje tak uloženie trestu aj tým páchatel'om, u ktorých by uloženie trestu v rámci trestnej sadzby nezodpovedalo konkrétnym okolnostiam prípadu alebo pomerom páchatel'a. Takýmito okolnosťami nepochybne je aj dlhšia doba od spáchania trestného činu a v súlade s ustálenou súdnou praxou vychádzajúcou z judikatúry ESLP trestné konanie trvajúce viac ako 6 rokov. Pokiaľ prokurátor namietal, že na dĺžke konania sa podieľal výlučne obžalovaný, tento názor nie je v súlade s obsahom spisu, keď jednak to bol práve obžalovaný G., ktorý okresnému súdu už v roku 2015 doručil kópiu úmrtného listu obžalovaného Š. a skutočnosť, že nebolo možné predvolať, či predviesť pred okresný súd svedkov, taktiež nie je možné pričítať obžalovanému. Hlavné pojednávania pred okresným súdom boli vykonávané plynule, avšak odročované pre neprítomnosť svedkov, pre práceneschopnosť obžalovaného G., či pre kolíziu termínov obhajcu, v konaní pred krajským súdom bolo potrebné cestou dožiadaných orgánov zabezpečiť originál úmrtného listu obžalovaného.

Nepochybne postupoval okresný súd správne pri určení druhu trestu, ak ukladal obžalovanému nepodmienečný trest odňatia slobody, napokon právna kvalifikácia konania obžalovaného a na ňu sa viažuce zákonné trestné sadzby, iný druh trestu neprípúšťali, správne postupoval okresný súd aj pri ukladaní súhrnného trestu odňatia slobody. Pri určení samotnej výmery trestu dospel odvolací súd, po zohľadnení všetkých okolností, k inému záveru. S prihliadnutím najmä na dobu, po ktorú dochádzalo ku páchaní skutkov, a to od júna 2006 až po november 2008, na početnosť čiastkových útokov a tým aj na množstvo poškodených a výšku spôsobenej škody, mal krajský súd za to, že primeraným trestom z hľadiska tak individuálnej, ako aj generálnej prevencie, je trest odňatia slobody vo výmere 3 rokov, teda o rok nižší, ako uložil okresný súd, keď za mimoriadnu okolnosť pre zníženie dolnej hranice trestnej sadzby pod zákonom stanovenú sadzbu považoval krajský súd to, že od spáchania trestnej činnosti uplynulo 13 - 15 rokov.

Krajský súd bol toho názoru, že v prípade obžalovaného neboli splnené podmienky pre podmienený odklad výkonu trestu odňatia slobody tak, ako sú tieto uvedené v ustanovení § 49 ods.1 písm. a) Tr. zákona, podľa ktorého, môže súd podmiennečne odložiť výkon trestu odňatia slobody, ak vzhľadom na osobu páchatel'a, najmä s prihliadnutím na jeho doterajší život a prostredie, v ktorom žije a pracuje, a na okolnosti prípadu, má dôvodne za to, že na zabezpečenie ochrany spoločnosti a nápravu páchatel'a výkon trestu odňatia slobody nie je nevyhnutný. Obžalovaný O. G. má v odpise registra trestov doposiaľ šesť záznamov, v štyroch prípadoch sa na obžalovaného hľadí, ako keby nebol odsúdený. Obžalovaný napriek tomu, že proti nemu bolo vedené trestné stíhanie v tejto veci pre zločiny, dopustil sa ďalších trestných činov, teda jeho doterajší život neumožňuje prijať záver o tom, že výkon trestu nie je nevyhnutný. Pre výkon trestu zaradil krajský súd obžalovaného do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Z týchto dôvodov potom okresný súd zrušil napadnutý rozsudok vo výroku o treste vo vzťahu k obžalovanému O. G. a rozhodol o uložení trestu tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku. Odvolanie okresného prokurátora ako nedôvodné zamietol.

Tento rozsudok bol prijatý jednomyseľne.  
jednohlasne

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku ďalší riadny opravný prostriedok nie je príпустný.