

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 1Tos/50/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5623011924
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 05. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Anna Miháliková
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2024:5623011924.2

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Anny Mihálikovej a sudcov JUDr. Adriany Gallovej a JUDr. Štefana Tomáša, na neverejnom zasadnutí konanom 14. mája 2024 prejednal sťažnosť odsúdeného A. B., nar. X.X.XXXX, proti uzneseniu Okresného súdu Liptovský Mikuláš, sp. zn. 14Pp/9/2023 zo dňa 22.1.2024 a takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. sťažnosť odsúdeného A. B. z a m i e t a, pretože nie je dôvodná.

odôvodnenie:

Okresný súd Liptovský Mikuláš uznesením, sp. zn. 14Pp/9/2023 zo dňa 22.1.2024 podľa § 415 ods. 1 Tr. por. a § 66 ods. 1 písm. a) Tr. zák. zamietol návrh odsúdeného A. B. na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Poprad, sp. zn. 4T/80/2020 zo dňa 5.5.2021, v spojení s uznesením Okresného súdu Poprad, sp. zn. 4T/80/2020 zo dňa 13.10.2022 pre prečin podľa § 217 ods. 1, ods. 2 písm. c) Tr. zák. vo výmere 20 mesiacov, so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Citované uznesenie nenadobudlo právoplatnosť, pretože bolo napadnuté sťažnosťou odsúdeného priamo do zápisnice o verejnom zasadnutí dňa 22.1.2024 (na č.l. 32 súdneho spisu), ktorú aj písomne zdôvodnil (na č.l. 33 súdneho spisu). Odsúdený uviedol, že trest odňatia slobody mu bol dostatočným ponaučením do ďalšieho života. Uvedomil si nerozvážnosť konania svojich krokov, chýb, ktorých sa dopustil, a to, že porušil zákon. Úprimne to ľutuje. Počas výkonu trestu vykonával svedomite svoje povinnosti, slušne sa správal a vykonával maximum, ktoré mu ústav umožňoval, aby uspel pri podmiennečnom prepustení. Pochopil hodnotu života a hodnotu slobody, o ktorú prišiel. Má v úmysle začať viesť riadny život a do spoločnosti prispieť svojím dielom. Má za to, že za správanie, ktorým sa počas výkonu trestu prezentoval, si zaslúži šancu byť podmiennečne prepustený.

Podaním doručeným krajskému súdu dňa 7.2.2024 (na č.l. 40 súdneho spisu) odsúdený doplnil svoju sťažnosť. Má za to, že súd nevyhodnotil triesvo jeho žiadosť o podmiennečné prepustenie. Nebral na vedomie hodnotenie ústavu, dookola opakoval pochybenia a jeho minulosťou podopieral nemožnosť resocializácie. Upozorňuje až na nadprirodzené schopnosti predpovedať budúcnosť na základe trestného registra bez akejkoľvek možnosti pripustenia, že sa človek môže poučiť. Súd rozhodol už po doručení žiadosti, dostatočne sa nezaoberal dokazovaním a prokurátor nebol prítomný. Uviedol, že bol uznesením sp.zn. 8Nt/60/2023 zo 17.1.2024 preradený z ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Po tomto preradení nie je okresný súd schopný objektívne rozhodnúť, poukázal na hru so slovíčkami a údajné nenaplnenie tretej podmienky. Je nepochybné, že trest odňatia slobody, ktorý aktuálne vykonáva, mu Okresný súd Poprad uložil ako trest podmiennečný. Zároveň sa pýta, že kto vie so stopercentnou istotou povedať, že sa neosvedčí teraz? Navrhol zrušiť rozhodnutie

okresného súdu a vec mu vrátiť. Zároveň navrhol vyšetrenie duševného stavu sudcu, ako aj jeho nadprirodzených schopností.

Súčasťou spisu je aj vyjadrenie prokurátora k sťažnosti odsúdeného (na č.l. 44 súdneho spisu), ktorý sa v celom rozsahu stotožnil s napadnutým uznesením, toto považuje za zákonné a správne a navrhol, aby krajský súd sťažnosť odsúdeného podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. ako nedôvodnú zamietol.

Krajský súd na neverejnom zasadnutí, po zistení, že proti predmetnému rozhodnutiu prvostupňového súdu je sťažnosť prípustná (§ 417 ods. 3, druhá veta Tr. por.), túto podala oprávnená osoba (§ 186 ods. 1 Tr. por.) riadne a včas, v zákonom stanovenej lehote (§ 187 ods. 1 Tr. por.), podľa § 192 ods. 1 písm. a), písm. b) Tr. por. preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť, ako aj konanie predchádzajúce tomuto výroku napadnutého uznesenia a po zvážení všetkých okolností významných pre rozhodnutie dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Preskúmaním dôvodov napadnutého uznesenia, ako aj príslušného spisového materiálu sťažnostný súd konštatuje, že súd prvého stupňa zistil skutkový stav v rozsahu nevyhnutnom na svoje rozhodnutie (§ 2 ods. 10 Tr. por.), vecne správne rozhodol a rozhodnutie odôvodnil v súlade s ustanovením § 176 ods. 2 Tr. por. Odsúdený si podal žiadosť o podmiennečne prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý vykonáva

od 22.4.2022 nepretržite doteraz. V podstate ide o výkon na seba nadväzujúcich trestov odňatia slobody na základe rozhodnutí súdov – trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava II, sp. zn. 0T/142/2022 z 29.4.2022, právoplatného 29.4.2022, vo výmere 8 mesiacov, trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava II, sp. zn. 0T/124/2022 z 17.4.2022, právoplatného 17.4.2022, vo výmere 8 mesiacov, trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava II, sp. zn. 3T/7/2022 zo 6.4.2022, právoplatného 18.8.2022, vo výmere 3 mesiace

a trestného rozkazu Okresného súdu Poprad, sp.zn. 4T/80/2020 z 5.5.2021, právoplatného 19.11.2021, v spojení s uznesením Okresného súdu Poprad, sp.zn. 4T/80/2020 z 13.10.2022 vo výmere 20 mesiacov. Prvé tri tresty odňatia slobody má odsúdený vykonané a aktuálne vykonáva trest odňatia slobody na podklade posledne označeného rozhodnutia súdu.

Okresný súd po vrátení veci krajským súdom bez meritórneho rozhodnutia o sťažnosti (prípisom z č.l. 46-47 súdneho spisu) v súlade s uloženou povinnosťou nadriadeným súdom doplnil spisový materiál o žiadané rozhodnutia, z ktorých sám okresný súd vychádzal pri svojom rozhodovaní, resp. ktoré okresný súd považoval za nevyhnutné mať pri rozhodovaní veci, a takto kompletný spisový materiál opätovne predložil krajskému súdu na rozhodnutie o sťažnosti.

Podľa § 66 ods. 1 písm. a) Tr. zák. súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a ak ide o osobu odsúdenú za prečin, po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 415 ods. 4 Tr. por. o návrhu na podmiennečné prepustenie podľa odsekov 1 až 3 rozhodne súd najneskôr do 60 dní od jeho doručenia.

Trestný zákon v ustanovení § 66 ods. 1 upravuje jednu formálnu a dve materiálne podmienky pre podmiennečné prepustenie páchatel'a z výkonu trestu odňatia slobody, ktoré musia byť splnené kumulatívne. Inak povedané, ak chýba čo i len jedna z týchto podmienok, súd nemôže rozhodnúť o podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody. Formálna podmienka spočíva vo vykonaní zákonom určenej dĺžky nepodmiennečného trestu podľa druhu trestného činu. V danom prípade súd prvého stupňa správne konštatoval splnenie tejto podmienky. Pokiaľ ide o splnenie materiálnych podmienok vyplývajúcich z vyššie citovaného zákonného ustanovenia viažuceho sa k podmiennečnému prepusteniu, tieto prvostupňový súd skúmal na podklade hodnotenia predloženého riaditeľom ÚVTOS, ako aj ďalších listinných dôkazov.

Všeobecné podmienky podmiennečného prepustenia uvedené v § 66 ods. 1 písm. a) Tr. zák., ktoré možno objektívne zistiť, nemožno oddeľovať od podmienky toho istého zákona, ktorá spočíva

v očakávaní, že podmiennečne prepustený odsúdený v budúcnosti povedie riadny život. Správanie odsúdeného pred spáchaním trestného činu, z ktorého žiada o podmiennečné prepustenie, rovnako ako správanie pri spáchaní tohto trestného činu a jeho správanie vo výkone trestu možno označiť ako okolnosti, ktoré sú vo vzájomnej súvislosti dôležité pre posúdenie otázky, či bude viesť riadny život.

Po preskúmaní spisového materiálu sťažnostný súd dospel k rovnakému záveru ako prvostupňový súd, že odsúdený nespĺňa materiálnu podmienku pre podmiennečné prepustenie páchatela z výkonu trestu odňatia slobody, a to podmienku, že možno od odsúdeného očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

„Zmysel podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody nie je v tom, aby za dobré správanie bol odsúdený automaticky podmiennečne prepustený po uplynutí ustanovenej doby bez zreteľa na účel trestu. Je potrebné vziať do úvahy i samotný účel trestu, ktorý obsahuje viac komponentov, ku ktorým súdy pri svojom rozhodovaní musia prihliadať. Podstatou ich úvah je potom v konečnom dôsledku dôvodnosť predpokladu, že odsúdený povedie v budúcnosti i na slobode riadny život s minimalizáciou rizika jeho recidívy. Pokiaľ všeobecný súd prihliadne na okolnosť, že nie je zabezpečená podmienka budúceho riadneho života sťažovateľa, je to výlučne iba vecou jeho uváženia, ak dospel k záveru, že doterajší výkon trestu odňatia slobody neodstránil charakterové vlastnosti, ktoré sťažovateľa viedli k páchaniu závažnej trestnej činnosti.“ (Uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky, sp.zn. IV. ÚS 53/08 zo 14. februára 2008). Či sú splnené materiálne podmienky podmiennečného prepustenia, záleží od posúdenia okolností jednotlivého prípadu.

Zo spisového materiálu, ktorý sa vzťahuje na konanie o podmiennečnom prepustení odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody, je zrejmé, že odsúdený A. B. bol doposiaľ 9-krát súdne trestaný, pre trestnú činnosť rôzneho charakteru (prevažne pre majetkovú trestnú činnosť, ale aj pre trestnú činnosť proti poriadku vo verejných veciach). Už len tento jednoduchý sumár je dôkazom toho, že ani výkon ukladaných trestov odňatia slobody s ich podmiennečným odkladom, ale aj výkon trestu odňatia slobody (na základe trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava II, sp. zn. OT/204/2020 z 26.7.2020, právoplatného 26.7.2020, si odsúdený vykonal 8-mesačný trest odňatia slobody dňom 23.3.2021) nebol pre odsúdeného postačujúci na to, aby viedol riadny život. Všetky zaznamenané odsúdenia sú z obdobia rokov 2017-2022. Pôvodne súdom uložený podmiennečný súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 20 mesiacov so skúšobnou dobou

2 roky (viď rozhodnutie, na základe ktorého aktuálne odsúdený vykonáva trest odňatia slobody) bol odsúdenému nariadený, nakoľko v priebehu tejto skúšobnej doby (v dňoch 6.1.2022, 16.4.2022 a 27.4.2022) maril výkon úradného rozhodnutia, za čo bol odsúdený. Teda v relatívne krátkom časovom intervale sa opakovane dopúšťal protiprávnej činnosti, čo vypovedá o tom, že doteraz ukladané tresty nespĺnili svoj účel. Na základe tejto kriminálnej minulosti krajský súd vyhodnotil osobu odsúdeného ako osobu so sklonsmi k páchaniu trestnej činnosti a zároveň osobu s ľahostajnosťou a neochotou rešpektovať normy spoločnosti.

Na tomto základe nemá ani krajský súd záruku, že odsúdený by po prepustení viedol riadny život. Podľa názoru krajského súdu za daných okolností bude naplnený účel trestu u odsúdeného len výkonom trestu odňatia slobody bez možnosti podmiennečného prepustenia.

Vedením riadneho života treba rozumieť najmä dodržiavanie právnych noriem, plnenie pracovných, rodinných a ďalších občianskych povinností. Podmienka vedenia riadneho života je splnená najmä vtedy, ak podmiennečne odsúdený plní základné povinnosti občana tak v súkromnom živote, ako aj voči spoločnosti.

Vo vyššie uvedených súvislostiach, ani disciplinovaný výkon trestu odňatia slobody (pracovné zaradenie odsúdeného a vzorné plnenie si pracovných povinností, podieľanie sa na činnostiach pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného, dve disciplinárne odmeny a žiadne potrestanie, preradenie na výkon trestu do ústavu s minimálnym stupňom stráženia) nepreváži negatíva predchádzajúceho spôsobu života odsúdeného a neprinavráti dôveru súdu, že odsúdený sa skutočne napravil a na jeho prevýchovu je doteraz vykonaný trest postačujúci. Je potrebné si uvedomiť, že odsúdený dokáže rešpektovať pravidlá správania sa v rámci zariadenia, kde sa dodržiavanie noriem správania – pravidiel ústavného poriadku primárne vyžaduje, je pod drobnohľadom a izolovaný od nástrah bežného života. Z tohto pohľadu je potrebné, aby si odsúdený dodržiavanie noriem správania

sa dostatočne vžil, tieto si osvojil (pracovné návyky a uvedomil si škodlivosť návykových látok), a to vzhľadom na zhodnotenie jeho osoby bude najúčinnnejšie práve výkonom trestu odňatia slobody. Odsúdený tak o účinku doterajšieho výkonu trestu na jeho prevýchovu nepresvedčil ani sťažnostný súd, ktorý svoje závery oprel aj o skutočnosť, že odsúdenému bola stanovená resocializačná prognóza ako menej priaznivá so stredným rizikom recidívy. Okrem toho ústav v hodnotení odsúdeného konštatoval, že napriek plneniu stanovených cieľov programu zaobchádzania vo všetkých oblastiach, odsúdený preukazuje čiastočne splnenie podmienok pre podmienené prepustenie.

V neuvedených podrobnostiach krajský súd odkazuje na odôvodnenie sťažnosťou napadnutého uznesenia okresného súdu, s ktorým sa stotožnil a toto si aj osvojil.

Vzhľadom na vyššie uvedené, sťažnosť odsúdeného nie je spôsobilá zvrátiť stav veci a zákonu zodpovedajúce uznesenie súdu prvého stupňa.

Na základe týchto skutočností krajský súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Toto rozhodnutie bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.