

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 3Csp/4/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120401396
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Cvengová
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2021:6120401396.6

Opravné uznesenie

Okresný súd Brezno v právnej veci žalobcu EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, zast. Remedium Legal, s.r.o., advokátska kancelária so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 53 255 739, proti žalovanej V. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. XXX/XX, H. A., zast. Centrum Správnej Pomoci Prievidza, so sídlom 1.mája 388/8, Lehota pod Vtáčnikom, IČO: 51 876 141, o zaplatenie 4776,96 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd o p r a v u j e výrok I. rozsudku Okresného súdu Brezno č.k. 3Csp/4/2021-287 zo dňa 04.08.2021 tak, že tento správne znie:

„Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 4776,96 Eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 8% ročne zo sumy 3694,19 Eur od 25.03.2020 do zaplatenia, všetko do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.“

II. Súd o p r a v u j e bod 1 odôvodnenia rozsudku Okresného súdu Brezno č.k. 3Csp/4/2021-287 zo dňa 04.08.2021 tak, že tento správne znie:

„Žalobca sa návrhom na vydanie platobného rozkazu podaným dňa 16.10.2020 v zmysle § 2, § 3 ods. 1 zákona č. 307/2016 Z.z. na Okresný súd Banská Bystrica domáha, aby súd zaviazal žalovaného povinnosťou zaplatiť mu 4776,96 Eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 8% ročne zo sumy 3694,19 Eur od 25.03.2020 do zaplatenia. Súčasne sa domáha priznania náhrady trov konania.“

III. Súd o p r a v u j e bod 6 odôvodnenia rozsudku Okresného súdu Brezno č.k. 3Csp/4/2021-287 zo dňa 04.08.2021 tak, že tento správne znie:

„Platobným rozkazom sp.zn. 45Up/114/2020 zo dňa 26.10.2020 Okresný súd Banská Bystrica zaviazal žalovanú povinnosťou zaplatiť žalobcovi sumu 4776,96 Eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 8% ročne zo sumy 3694,19 Eur od 25.03.2020 do zaplatenia, nahradiť mu trovy konania vo výške 796,70 Eur a to žalobcovi prostredníctvom jeho zástupcu v konaní, všetko v lehote 15 dní od doručenia platobného rozkazu.“

IV. Súd o p r a v u j e bod 30 odôvodnenia rozsudku Okresného súdu Brezno č.k. 3Csp/4/2021-287 zo dňa 04.08.2021 tak, že tento správne znie:

„Žalobca si v rámci podanej žaloby uplatnil voči žalovanej aj nárok na zaplatenie úrokov z omeškania, pretože žalovaná dlžnú čiastku neuhradila v lehotách stanovených v zmluve o úvere a v súlade s § 506 Obch. z. poskytnutý úver "zosplatnil" ku dňu 01.12.2019. Nezaplatením dlžnej sumy do dňa splatnosti poskytnutého úveru, t. j. do 01.12.2019, sa dostala žalovaná s platením dlhu do omeškania. Z vykonaného dokazovania má súd preukázané, že v žalobe uplatňované úroky z omeškania majú oporu v citovanom nariadení vlády SR č. 87/1995 Z.z., ako aj v ustanovení § 517 ods. 2 O.z. Súd preto žalobcovi priznal voči žalovanej nárok na zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 8% ročne zo sumy 3694,19 Eur od 25.03.2020 do zaplatenia tak, ako je uvedené vo výroku I. tohto rozsudku.“

V. V zostávajúcej časti zostáva rozsudok tunajšieho súdu nedotknutý.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou podanou dňa 16.10.2020 domáha, aby súd zaviazal žalovanú povinnosťou zaplatiť mu 4776,96 Eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 8% ročne zo sumy 3694,19 Eur od 25.03.2020 do zaplatenia. Súčasne sa domáha priznania náhrady trov konania.

2. V priebehu pojednávania dňa 04.08.2021 žalobca v zastúpení advokátom požiadal súd, aby bola žalovaná zaviazaná na zaplatenie sumy 4776,96 Eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 3694,19 Eur od 25.03.2020 do zaplatenia ako aj k náhrade trov konania.

3. Rozsudkom č.k. 3Csp/4/2021-287 zo dňa 04.08.2021 vyhláseným počas pojednávania dňa 04.08.2021 súd vo výroku zaviazal žalovanú povinnosťou zaplatiť sumu vo výške 4776,96 Eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 3694,19 Eur od 25.03.2020 do zaplatenia, všetko v lehote 15 dní od právoplatnosti rozsudku; vo výroku II. zaviazal žalovanú povinnosťou nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100 %, o výške ktorých rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku súdny úradník.

4. Podaním doručeným dňa 21.10.2021 požiadal žalobca o vydanie opravného uznesenia ohľadom výroku I. rozsudku č.k. 3Csp/4/2021-287 zo dňa 04.08.2021 v časti výšky úrokov z omeškania, ktorých správna výška je 8% ročne.

5. Podľa § 224 C.s.p., súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

6. Preverení zápisnice z pojednávania dňa 04.08.2021, ako aj podanej žaloby a dovtedajších vyjadrení žalobcu súd zistil, že aj napriek tomu, že žalobca v zastúpení advokátom požiadal o zaviazanie žalovanej na zaplatenie dlžnej sumy spolu s príslušenstvom spočívajúcim v úrokoch z omeškania, ktorých výšku uviedol ako 5% ročne, nejednalo sa zo strany žalobcu o späťvzatie žaloby v časti výšky úrokov z omeškania, ale len o omyl, tzv. prerieknutie, ktoré ostalo zo strany súdu nepovšimnuté a následne aj zahrnuté do vyhláseného rozsudku.

7. Súd vo výroku I. rozsudku č.k. 3Csp/4/2021-287 zo dňa 04.08.2021 nesprávne uviedol povinnosť, ktorú má žalovaný splniť v porovnaní so žalobným návrhom, keď namiesto výšky úroku z omeškania 8% ročne uviedol nesprávne 5% ročne pričom uvedené pochybenie sa rovnako nachádza aj v bodoch 1, 6, 30 odôvodnenia rozsudku č.k. 3Csp/4/2021-287 zo dňa 04.08.2021.

8. Na základe uvedeného súd v zmysle citovaného ustanovenia Civilného sporového poriadku opravil výrok I. a body 1, 6, 30 odôvodnenia rozsudku č.k. 3Csp/4/2021-287 zo dňa 04.08.2021 tak, ako je to uvedené v prvom výroku tohto rozhodnutia. V zostávajúcej časti zostal rozsudok tunajšieho súdu nedotknutý.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní (§ 362 ods. 1 C.s.p.) odo dňa jeho doručenia, v dvoch vyhotoveniach, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 C.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje a nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozhodnutiu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno v zmysle § 365 ods. 1 C.s.p. odôvodniť len tým, že

- neboli splnené procesné podmienky,

- súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené,
- rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,
- právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v § 365 ods. 1 C.s.p., ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.