

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 11CoP/348/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1321204601
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blanka Podmajerská
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2021:1321204601.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Blanky Podmajerskej a členiek senátu Mgr. Patrície Železníkovej a Mgr. Aleny Čakváriovej, v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: F. F. F., nar. XX.XX.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom : J. práce, sociálnych vecí a rodiny Pezinok, odbor sociálnych vecí a rodiny, Krátka 1, Senec, dieťa rodičov: matka - L. F., nar. XX.XX.XXXX, V. XX, N. T., zastúpená: JUDr. Peter Bilkovič, advokát, IČO: 518 144 71, so sídlom Strojnícka 8, Bratislava, a otec - U. E. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom V. XX, N. T., t.č. J. XX, V., zastúpený JUDr. Ivanou Igazovou, advokátkou so sídlom Mýtna 11, Bratislava, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie matky proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava III zo dňa 19.08.2021, č.k. 38P/151/2021-25, jednomyseľne takto

rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie sa vo výrokoch, v ktorých upravil styk otca s maloletou F. F. F., nar. XX.XX.XXXX s tým, že otec si maloleté dieťa prevezme a odovzdá v mieste bydliska matky maloletého dieťaťa a s uložením povinnosti matke dieťa na styk riadne pripraviť, p o t v r d z u j e.

Vo zvyšnej časti sa uznesenie súdu prvej inštancie m e n í tak, že nariadené neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatnosti rozhodnutia o úprave výkonu rodičovských práv a povinností rodičov k maloletej F. F. F., nar. XX.XX.XXXX na čas po rozvode manželstva, ktoré konanie (zo zákona spojené s konaním o rozvod manželstva) je vedené na Okresnom súde Bratislava III pod sp.zn. 38P/125/2021.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. V napadnutom uznesení súd prvej inštancie po návrhu otca nariadil neodkladné opatrenie, ktorým:

- upravil styk otca s maloletou F. F. F., nar. XX.XX.XXXX na každý kalendárny týždeň v utorok v čase od XX.XX hod. do 20.00 hod. a v nedeľu v čase od 16.00 hod. do 19.00 hod. s tým, že otec si maloleté dieťa prevezme a odovzdá v mieste bydliska matky maloletého dieťaťa a s uložením povinnosti matke dieťa na styk riadne pripraviť,

- určil, že neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia konania o návrhu na rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, vedené na Okresnom súde Bratislava III pod sp. zn. 38P/125/2021,

- s použitím § 52 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej „C.m.p.“) deklaroval, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

2. Rozhodnutie právne odôvodnil § 324, § 325 ods. 2 písm. d/, § 326 ods. 1, § 329 ods. 1, 2, § 330, § 331 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej „C.s.p.“), § 2 ods.1 C.m.p. konštatujúc, že otec návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnil tým, že na rovnakom súde prebieha

konanie o rozvod manželstva rodičov, ktorí aktuálne nežijú v spoločnej domácnosti. Približne do apríla tohto roku neboli vo vzťahu otca s maloletou žiadne problémy, aj napriek stále častejším nezhodám s matkou, maloletá neabsolvovala predškolskú výchovu v materskej škôlke a od 1. ročníka ZŠ až doposiaľ je matka s maloletou doma na tzv. individuálnom domácom vyučovaní. Matka mala budovanie vplyvu na maloletú vždy uľahčené tým, že otec chodil do práce a nemal možnosť tráviť s dcérou toľko času osamote, čo dávalo matke priestor podsúvať dcére svoj pohľad na dôvody stále častejších nezhôd medzi rodičmi (ktoré vyústili až do podania návrhu na rozvod) a najmä na to, kto je za tieto nezhody zodpovedný. Matka maloletú nikdy nevedla k rešpektu k osobe otca, pri hádkach ho pred dcérou často zhadzovala, obracala sa na dcéru ako na spojenca a „huckala“ ju proti nemu. Táto manipulácia dcéry zo strany matky trvá už dlhšie a vyústila v potrebu urýchleného riešenia situácie, ktorá sa ešte zhoršila po tom, ako otec oznámil matke, že podal návrh na rozvod. Matka si uzurpuje s dcérou prakticky všetok čas, od uvedeného obdobia otec pociťuje zo strany dcéry silné negatívne emócie. Aby nestratil kontakt s dcérou, pokúšal sa ostať v spoločnej domácnosti čo najdlhšie, dcéra je však natoľko pod vplyvom matky, že aj keď sa otec zdržiava v spoločnom dome, obe ho prakticky ignorujú, dcéra sa s ním bojí komunikovať, odpovedá jednoslovne, akoby sa bála pred matkou správať ku nemu prívetivo a napodobňuje matkino správanie. Aj keď sa otec zdržiava v spoločnom dome, nemá ako nadviazať kontakt s dcérou, pretože vždy je prítomná i matka, ktorá na neho útočí alebo ho vyháňa. V júni 2021 sa otec odsťahoval zo spoločnej domácnosti v N. T., domov chodí len kvôli dcére vždy v nedeľu popoludní a v utorok a štvrtok po práci na 2-3 hodiny. Pravidelne sa deje, že matka dcéru po jeho príchode domov oblečie, odchádzajú z domu a prídu až večer, keď dcéra ide spať a otec odchádza. Návrhy otca na dohodu ohľadom trávenia času s dcérou matka vždy odbije tým, že maloletá s ním nechce tráviť čas. Momentálne tak otec nemá možnosť prakticky žiadneho kontaktu a komunikácie s maloletou bez prítomnosti matky. Naliehavosť úpravy pomerov neodkladným opatrením videl otec maloletej v tom, že sa k maloletej nevie dostať už 4 mesiace a za túto dobu jej vzťah ku nemu pod vplyvom matky zásadným spôsobom zdegradoval na prakticky jednoslovné úsečné odpovede a ignorovanie jeho osoby. Bezodkladná úprava styku tak sleduje cieľ predísť nenapraviteľnej ujme, kde vzťah dcéry voči otcovi môže byť už o pár mesiacov tak nezvratne narušený negatívnym vplyvom matky, že sa už bude dať len ťažko napraviť. Vzhľadom na aktuálne emočné nastavenie maloletej voči otcovi, zapríčinené pretlakom negatívneho vplyvu matky, otec sa nateraz domáha stretávania v minimálnom rozsahu, ktorý má slúžiť na to, aby dcéru aspoň na pár hodín zobral do parku, do kina alebo na inú aktivitu, ktorú si vyberie, a to bez neustálej prítomnosti matky. Odovzdanie dcéry matke v utorok o 20.00 hod., ktoré sa môže javiť ako neskoré, je v súlade s rutinou maloletej F., ktorá chodí spať relatívne neskoro (až po 22.00 hodine). Otec momentálne býva v plne zariadenom byte v V. na ul. J. XX, čím sú u neho splnené i materiálne podmienky na poskytnutie zázemia pre trávenie času s maloletou. Otec v návrhu napokon poukázal na to, že súčasne podal i návrh na uloženie výchovného opatrenia neodkladnou formou, pretože mal za to, že si to rodinná situácia vyžaduje.

3. Súd prvej inštancie mal po oboznámení sa s návrhom otca za zrejmé, že medzi rodičmi sú prítomné rozpory ohľadom výkonu práva styku otca s maloletou F., ktoré však nemajú svoj pôvod v prípadnej zlej, nedostatočnej či nevhodnej starostlivosti otca o maloletú, ale v iných okolnostiach, ktoré však nemôžu mať na realizáciu styku rodiča s dieťaťom žiadny negatívny vplyv. Konštatoval, že rodič nevykonávajúci sústavnú osobnú starostlivosť o dieťa nie je rodičom menejcenným, svoje rodičovské práva a povinnosti má právo uplatňovať a vykonávať cestou realizácie styku s maloletým dieťaťom, ktoré právo musí byť v plnom rozsahu rešpektované a jeho uplatňovanie a rozvíjanie podporované. Matka je povinná rešpektovať právo otca na pravidelný kontakt s maloletou F. a byť realizácii tohto práva nápomocná tak, aby ho otec mohol nerušene vykonávať. Rodičia však v súčasnosti nie sú schopní dospieť v tejto otázke k dohode bez zásahu súdu, a keďže maloletá F. je v osobnej starostlivosti matky, otec je v situácii, kedy je ohľadom svojho styku s maloletou závislý výlučne na vôli matky, čo v spojení s narušenými vzájomnými vzťahmi medzi rodičmi nie je vhodné a ani žiaduce. Otec nemá upravený styk s maloletou súdnym rozhodnutím a pri existujúcich nezhodách s matkou nemá oporu v súdnom rozhodnutí, ktoré by mu zabezpečovalo aspoň minimálny kontakt s maloletou. V tomto smere súd prvej inštancie považoval za potrebné vyjadriť sa aj k otcovi v návrhu prezentovanému konaniu a správaniu matky, ktoré - ak sa skutočne zakladá na pravde - vzhliadol za rozporné so záujmom maloletej F. a výrazne neprimeraným spôsobom zasahujúce do výkonu rodičovských práv otca. Dôrazne apeloval na matku, aby takýto svoj prípadný postoj a správanie prehodnotila a od uvedeného upustila, nakoľko sa jedná o správanie, ktoré má negatívny dopad na prežívanie maloletej a tým aj na jej ďalší vývin. Pokiaľ ide o konkrétny rozsah styku otca s maloletou, súd prvej inštancie považoval samotný návrh na úpravu styku za dôvodný a súladný so záujmom maloletej F.. Zohľadnil predovšetkým otcovi popísanú aktuálnu úroveň

a predovšetkým kvalitu vzťahov medzi ním a maloletou a s tým spojenú momentálnu nemožnosť upraviť tento styk v štandardnom a rozhodovacou praxou ustálenom rozsahu. Mal za to, že práve k takémuto rozsahu má napomôcť práve táto počítačová úprava styku otca s maloletou, od ktorej očakáva aj upokojenie situácie v rodine, čo by malo viesť k otvoreniu priestoru pre konštruktívnu komunikáciu rodičov maloletej ohľadom výkonu ich rodičovských práv a povinností.

4. Pri rozhodovaní o trovách konania nevzhladol dôvody pre otcom navrhovaný postup podľa § 55 C.m.p. uvádzajúc, že hoci by bolo za určitých okolností možné vyvodiť istú zodpovednosť matky za to, že otec bol nútený obrátiť sa na súd a domáhať sa nariadenia neodkladného opatrenia, nemožno tiež opomenúť, že v tejto veci (tak konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia ako aj konanie o rozvod manželstva) nebolo doposiaľ vykonané žiadne dokazovanie a aj pri rozhodovaní o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia súd vychádzal prioritne z tvrdení a dôkazov otca/navrhovateľa, u ktorých zisťoval, či dostatočne osvedčujú potrebu neodkladnej úpravy pomerov v navrhovanom rozsahu. Mal za to, že skutočnosť, že v konaniach starostlivosti o maloletých, vrátane konaní o nariadenie neodkladného opatrenia, dospeje súd k záveru, že návrh je dôvodný, automaticky neznamená, že pri náhrade trov konania je vo vzťahu k druhému účastníkovi konania možné postupovať podľa § 55 C.m.p.

5. Proti rozhodnutiu podala v zákonnej lehote odvolanie matka maloletej namietajúc, že vo veci neboli splnené zákonné predpoklady na nariadenie neodkladného opatrenia, ktoré navyše nie je ani v záujme maloletého dieťaťa. Matka v odvolaní popísala rodinnú situáciu, podľa ktorého opisu sa otec venoval maloletej od narodenia minimálne (s opisom nedostatočného spôsobu starostlivosti otca o maloletú v úplne útlom veku), po dcére v čase, kedy bol doma vrieskal, dostával ju do stresu (maloletá plakala, kričala, ubližovala si), nechcela byť v jeho blízkosti a keď začala navštevovať školskú dochádzku, pri akejkoľvek chybe začal po nej nekontrolovane vrieskať, biť ju, vyhrážal sa jej likvidáciou zvierat, na ktorých dcére záleží. Po zavedení opatrení v boji proti COVID 19 nemala s dcérou žiaden čas na zotavenie, otec bol mimo domu minimálne a jeho výbuchy zlosti a fyzické útoky na maloletú sa stali bežnou súčasťou ich života. V blízkom okruhu domu sa snažil pretvárať aký je super, dcéra to však nezvládala, často sa chodili učiť na ulicu a začali von tráviť viac času, aby sa vyhli otcovej agresii a atakom. Po vyslovení slova rozvod začali ataky otca narastať, sabotoval učenie dcéry len aby táto na skúškach zlyhala a on mohol na súde poukazovať na zlyhanie matky. Po tom, ako sa odsťahoval zo spoločnej domácnosti nastal doma pokoj a harmónia, dieťa nemusí byť v strese, môžu si obe robiť nerušené svoje aktivity, maloletá už nebýva v strese a neplače. Dcéra je v strese vtedy, keď sa otec dovalí domov a atakuje ich, maloletú naháňa po ulici, tá plače a uteká pred ním. Matka opísala správanie sa otca v pizzerii, kde ich manžel našiel a pred všetkými hosťami začal matku obviňovať a urážať a dcérina reakcia bola taká, že po otcovi kričala ako ho nenávidí. Na základe uvedeného mala matka za to, že nariadené neodkladné opatrenie nie je v prospech dieťaťa, ale naopak, bude mu na škodu. Maloletá má 9 rokov, v rámci svojho vývinu vie posúdiť čo si praje a jej prejavy nie je možné ignorovať. Popísaná situácia podľa matky svedčí o psychickom týraní jej a predovšetkým dieťaťa otcom, ktorá vyžaduje pre zjavné nenormálne črty a chovanie sa maloletého dieťaťa urgentnú psychologickú alebo dokonca psychiatrickú intervenciu o ktorú sa matka aj snažila, ale pre zaneprázdnenosť odborníkov doposiaľ neúspešne. Otec neúnosnú situáciu vyžadujúcu si nariadenie neodkladného opatrenia, vyhodnocuje od poslednej hádky v apríli 2021 a je nepochopiteľné, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podal až 04.08.2021. Matka navrhla, aby odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zmenil a návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia ako nedôvodný zamietol.

6. Otec v písomnom vyjadrení sa k odvolaniu matky navrhol, aby odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie ako správne potvrdil konštatujúc, že matka v odvolaní neuviedla žiadne také skutočnosti, ktoré by zbavovali otca jeho rodičovských práv. Styk je nariadený v rozsahu 5 hodín týždenne, čo je absolútne minimum, aby mohol s dcérou stráviť aspoň pár hodín bez neustálej prítomnosti matky. Matka v odvolaní zjavne vytiahla účelovo najhrianejšie situácie, ktoré sa v rodine v minulosti vyskytli a aj on by mohol uviesť X prípadov, kedy matka ako rodič zlyhala no neurobí to, kým to nie je nevyhnutne nutné za účelom neprehľbovania rozporov. Kolízny opatrovník dňa 23.08.2021 prešetril pomery u maloletej a z jeho správy vyplýva, že tento nadobudol pocit, že dieťa je ovplyvnené výroky matky, jej postojmi a názormi na osobu otca. Matka sa pred kolíznym opatrovníkom vyjadrila, že dieťa k stretávaniu s otcom nepovedie. Pokiaľ ide o psychologickú podporu, ktorej sa matka pre dieťa dovoľáva je zaujímavé, že žiadnu psychologickú pomoc s dieťaťom dosiaľ nevyhľadala. Naopak, po návrhu otca Okresný súd Bratislava III uznesením zo dňa 06.09.2021 nariadil výchovné opatrenie formou neodkladného opatrenia, na ktorého základe sa rodina v súčasnosti podrobuje stretnutiam s psychológom ÚPSVaR Pezinok.

Otec uviedol, že privíta aj znalecké dokazovanie formou psychologického posudku u oboch rodičov a dieťaťa, ktoré však musí byť zamerané na príčiny odmietania otca dieťaťom s ohľadom na možný podiel matky na tomto stave. Dovtedy je však nutné zabezpečiť stretávanie sa otca s dcérou bez matky aspoň na pár hodín týždenne keďže inak hrozí, že otec bude zo života dieťaťa vytesnený tak, že ani znalecké dokazovanie s odstupom času nezistí objektívne dôvody odmietania. Hraničiť s týraním dieťaťa môže práve manipulácia dieťaťa jedným z rodičov, dlhodobé cielené odopieranie jedného rodiča v živote dieťaťa druhým rodičom, jeho účelové vykresľovanie ako zlého len preto, že jeden z rodičov chová negatívne pocity k druhému rodičovi a týchto sa nevie zdržať pred dieťaťom. Otec v prílohe pripojil prepis zvukovej nahrávky z jeho komunikácie s dcérou doloženej v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia na uloženie výchovného opatrenia z ktorej nevyplýva, že by sa dieťa otca bálo ako to prezentuje matka. S matkou sa snažil dohodnúť a až keď tieto jeho pokusy zlyhali, obrátil sa na súd s tým, že situáciu nemožno riešiť inak. Námietka matky o tom, že súd neskúmal, či bude stretávanie dieťaťa s otcom na prospech maloletej neobstojí, keď dcéra ešte pred pár mesiacmi trávila s otcom každý deň, fotila sa s ním usmiata a mala s otcom dennodenné aktivity. Ak by otec nemal za tejto skutkovej a dôkaznej situácie do rozvodu manželstva umožnený s dcérou styk aspoň v minimálnom rozsahu, bolo by to porušením jeho práv. Otec uviedol, že matka nariadené uznesenie dobrovoľne neplní a zrejme bude nutné pristúpiť k jeho výkonu.

7. V následnom písomnom vyjadrení z 08.10.2021 otec oznámil, že matka vykonateľné uznesenie vôbec neplní a jeho styk s dcérou sa ani raz neuskutočnil. Otec uviedol, že matka v odvolaní neuviedla žiadne závažné dôvody, pre ktoré by sa nemal s dcérou stretávať a nie sú dané ani žiadne ospravedlniteľné dôvody, prečo sa nemôže podrobovať vykonateľnému uzneseniu.

8. Odvolací súd preskúmal vec napadnutú odvolaním matky, v ktorej nie je viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania podľa § 65 a § 66 C.m.p., bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 378 ods. 1 C.s.p. a dospel k záveru že odvolaniu matky nie je možné vyhovieť. Súd prvej inštancie vec správne právne posúdil a vyvodil z nej aj správny záver. V odvolaní matky neboli uvedené žiadne nové skutočnosti, ktoré by mali za následok zmenu rozhodnutia súdu prvej inštancie. Odvolací súd sa stotožnil tak s výkladom inštitútu neodkladného opatrenia súdom prvej inštancie, ako aj s jeho aplikáciou v danej prejednávanej veci a i rozsahom a formou dočasnej úpravy styku otca s maloletou.

9. Odvolací súd ako prvoradé konštatuje, že každé neodkladné opatrenie musí vždy vychádzať z pomerov a okolností existujúcich v čase rozhodovania. Základnou podmienkou uplatnenia tohto procesného inštitútu je preukázanie potreby neodkladného zásahu súdu do pomerov účastníkov. V konaniach vo veciach starostlivosti súdu o maloletých (§ 111 C.m.p.) je neodkladné opatrenie procesným prostriedkom ochrany zjavne ohrozených práv maloletého dieťaťa do doby, kým nebude o nich rozhodnuté podľa príslušných ustanovení Zákona o rodine. Prvoradou a zásadnou úlohou súdu vo všetkých konaniach týkajúcich sa starostlivosti o maloletých je ochrana oprávnených záujmov maloletého dieťaťa, ktorá vždy nemusí byť v súlade s vôľou jeho rodičov. Súd musí zabrániť zneužitiu tohto svojim významom osobitného a mimoriadneho procesného inštitútu presadzovaním osobných zámerov rodičov, riešením ich vzťahových problémov a dosiahnutím výhodnejšieho postavenia jedného z rodičov v meritórnom konaní formou procesného inštitútu neodkladného opatrenia.

10. V danej veci z obsahu spisu vyplýva, že na Okresnom súde Bratislava III je pod sp. zn. 38P/125/2021 vedené konanie o rozvod manželstva a úpravu pomerov manželov k maloletej F. F. F., nar. XX.XX.XXXX na čas po rozvode. Uznesením Okresného súdu Bratislava III zo dňa 06.09.2021, č.k. 37P/151/2021-39 bolo na návrh otca nariadené neodkladné opatrenie, ktorým bola otcovi, matke a maloletemu dieťaťu uložená povinnosť podrobiť sa odbornému psychologickému poradenstvu na Referáte poradensko - psychologických služieb ÚPSVaR Pezinok, Krátka 1, Senec v rozsahu 10 hodín priamej činnosti s rodičmi a 5 hodín priamej činnosti s maloletou, ktorej cieľom je zlepšenie vzájomnej komunikácie rodičov, akceptovanie práv a potrieb druhého rodiča a jeho postavenia v živote dieťaťa, pochopenie a akceptovanie individuálnych vývinových potrieb maloletého dieťaťa, odstránenie dôvodov nerealizovania styku otca s maloletou a obnovenie vzťahu medzi otcom a maloletou.

11. Odvolací súd vo vzťahu k otcom navrhovanej neodkladnej úpravy pomerov rodičov k maloletej F. F. F., nar. XX.XX.XXXX zdôrazňuje, že právo styku rodiča je špeciálnou zložkou rodičovských práv a povinností vznikajúce (o.i.) aj v dôsledku ukončenia partnerského vzťahu rodičov maloletého dieťaťa za stavu, kedy nie je o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov

rozhodnuté a rodičia nie sú schopní dospieť k zhode v otázke styku rodiča nevykonávajúceho faktickú osobnú starostlivosť o maloleté dieťa. Základným pravidlom, z ktorého by sa malo vychádzať je, že každý z rodičov má zásadné právo tráviť s dieťaťom jeho voľný čas úplne rovnocenne, so súčasným primeraným zohľadnením veku, vývinových možností a potrieb, zdravotného stavu, citových väzieb a skutočností v akej miere a akým spôsobom obaja rodičia doposiaľ zabezpečovali starostlivosť o maloleté dieťa.

12. V prejednávanej veci sa odvolací súd zhoduje s názorom súdu prvej inštancie, ktorým odôvodnil jednak rozsah, a i formu určeného styku otca s maloletou. Z obsahu spisu je zrejším, že rodičia maloletej od júna 2021 spolu nežijú, faktickú starostlivosť o maloletú zabezpečuje matka, na styku otca s maloletou sa rodičia nevedia dohodnúť a ich komunikácia je problematická a veľmi konfliktná. Za tejto situácie má aj odvolací súd za to, že v záujme maloletej je, aby rodičia mali určené jasné pravidlá styku s otcom s maloletou, a aby sa v tomto smere pomery maloletej do rozhodnutia vo veci samej zastabilizovali. Pokiaľ ide o rozsah a formu určeného styku otca s maloletou, pri ich úprave súd prvej inštancie s poukazom na skutkové okolnosti vyplývajúce z osvedčeného stavu veci správne zohľadňoval otcom popísanú aktuálnu úroveň a kvalitu vzťahu medzi ním a maloletou dcérou (ktorá ho odmieta), nemajúce pôvod v prípadnej zlej, nedostatočnej či nevhodnej starostlivosti otca o maloletú. Na týchto záveroch prijatých súdom prvej inštancie nemá dôvod nič meniť ani odvolací súd, keď matka v podanom odvolaní neosvedčila, že dôvodom pre aktuálne razantné odmietanie styku s otcom dieťaťom je správanie sa otca, ktoré by bolo v rozpore so záujmami maloletého dieťaťa. Má za to, že rozsah styku otca s maloletou určený súdom prvej inštancie, reaguje jednak na stav nutnosti jeho bezodkladnej úpravy (keďže otec majúci rovnaké rodičovské práva ako matka nemôže byť závislý na vôli a ochote matky umožniť mu styk s dieťaťom) a jednak aj na najlepší záujem maloletej F., ktorá má právo na výchovu a starostlivosť zo strany oboch rodičov (vrátane práva na nerušený styk s otcom). Má za to, že sám otec navrhovaným rozsahom dočasného styku s maloletou (ktorý súd prvej inštancie prevzal do výroku svojho rozhodnutia) veľmi citlivo reagoval na stav, v ktorom sa aktuálne nachádza dieťa a týmto svojim postojom prejavil aj vysokú mieru svojej rodičovskej zodpovednosti.

13. V nadväznosti na zistenia vyplývajúce z obsahu spisu v čase rozhodovania odvolacieho súdu, ktorého súčasťou sú podania otca doručené súdu v priebehu odvolacieho konania (vrátane Správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Pezinku, pracovisko Senec zo dňa 31.08.2021 doloženej do konania sp.zn. 37P/121/2021) odvolací súd dodáva, že ak ani po nariadení neodkladného opatrenia styk otca s maloletou neprebíha, uvedené je v absolútnom rozpore so záujmom maloletej a toto status quo vážne ohrozuje udržanie a budovanie ich vzájomného citového puta a celkového vzťahu. Na jeho obnovení by mali začať obidvaja rodičia okamžite pracovať v súčinnosti s poskytovaným odborným poradenstvom v rámci nariadeného výchovného opatrenia. Matka musí byť skutočnou oporou pri realizácii styku otca s maloletou a tento jej vplyv, resp. snahu, budú súdy v prebiehajúcom konaní vo veci samej posudzovať v kontexte s výkonom jej osobnej starostlivosti a s najlepším záujmom dieťaťa. Pokiaľ matka poukazuje na psychický stav maloletej a destabilizáciu jej pomerov (pričom sama ako rodič vykonávajúci faktickú osobnú starostlivosť o dieťa nevykonala kroky k zabezpečeniu takejto odbornej zdravotnej starostlivosti o dcéru) odvolací súd musí zdôrazniť, že zdravý psychický vývoj maloletej nezávisí primárne iba od rozhodnutí súdov, ale v prvom rade od zodpovednosti obidvoch rodičov, ktorí sa budú musieť teraz a naďalej snažiť o korektné vzťahy a komunikáciu, dodržiavanie dohôd a vzájomné sa rešpektovanie v rodičovských pozíciách. Zistenia uvedené z doloženej Správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Pezinku, pracovisko Senec zo dňa 31.08.2021 vo veci vedenej na Okresnom súde Bratislava III pod sp.zn. 17P/151/2021 o postoji maloletej k otcovi (otca volá krstným menom, nechce ho vidieť), o hodnotení otca dieťaťom (cíti z neho zlosť, je psychopat, dolieza za ňou, teraz sa hrá na sladučkého), o postoji matky k otcovi (s otcom si prežili svoje, je manipulátor, agresor a nebude dcéru nútiť do styku s otcom) smerujú v posudzovanej veci k úvahe k až o necitlivom ovplyvňovaní postoja dieťaťa k otcovi matkou, o preberaní názorov matky na otca dieťaťom (ktoré sa o otcovi vyjadruje spôsobom neprimeraným jeho veku), o nevládaní negatívnych pocitov matky k otcovi, ktorých sa nezdržiava pred dieťaťom a o nevládaní rešpektovania úlohy a postavenia druhého rodiča v živote dieťaťa matkou. Zistenie a objasnenie skutkových okolností podstatných pre posúdenie týchto otázok budú predmetom dokazovania vo veci samej práve vo vzťahu k rozhodovaniu o úprave pomerov rodičov k maloletej na čas po rozvoze manželstva, pri ktorom bude súd prvej inštancie povinný (o.i.) prihliadať aj na schopnosť každého rodiča akceptovať postavenie a úlohu druhého rodiča pri výchove maloletého dieťaťa a neprenášať svoje vzájomné partnerské problémy do vzťahu druhého rodiča s dieťaťom.

14. Na základe uvedeného odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie vo výrokoch, v ktorých upravil styk otca s maloletou F. F. F., nar. XX.XX.XXXX s tým, že otec si maloleté dieťa prevezme a odovzdá v mieste bydliska matky maloletého dieťaťa a s uložením povinnosti matke dieťa na styk riadne pripraviť, ako vecne a právne správne podľa § 387 ods. 2 C.s.p. potvrdil.

15. Len v záujme formálnej správnosti podľa § 388 C.s.p. zmenil výrok o trvaní nariadeného neodkladného opatrenia tak, že nariadené neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatnosti rozhodnutia o úprave výkonu rodičovských práv a povinností rodičov k maloletej F. F., nar. XX.XX.XXXX na čas po rozvode manželstva, ktoré konanie (zo zákona spojené s konaním o rozvod manželstva) je vedené na Okresnom súde Bratislava III pod sp.zn. 38P/125/2021. Pri tejto úprave zohľadnil, že konanie o rozvod manželstva je podľa § 100 C.m.p. zo zákona spojené s konaním o úpravu pomerov manželov k maloletým deťom na čas po rozvode, ktoré je svojim charakterom konaním vo veci starostlivosti súdu o maloletých a nariadené neodkladné opatrenie sa viaže len na toto spojené konanie.

16. O trovách konania odvolací súd rozhodol podľa § 52 C.m.p., v spojení s § 396 ods.2 C.s.p., zhodujúc sa v súvislosti s návrhom otca na rozhodnutie podľa § 55 C.m.p. s úvahou súdu prvej inštancie prezentovanou v ods. 17 jeho rozhodnutia.

17. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0 (§ 2 ods.1 C.m.p., § 393 ods. 2 C.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).