

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 19C/39/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8117222012
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Baranová
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2021:8117222012.7

Uznesenie

ECLI:SK:OSPO:2021:8117222012.7

Sp. zn.:19C/39/2017 - 238
IČS: 8117222012
UZNESENIE

Okresný súd Prešov v spore žalobkyne: N. C. D., U.. X.X.XXXX, F.K.Y. R. D. T. XX, XXX XX Ľ., proti žalovanému: G. N., U.. XX.X.XXXX, F. R. G. XXX/XX, XXX XX G., o vyporiadanie BSM, takto

rozhodol:

Súd s c h v a ľ u j e zmier strán sporu v tomto znení:

„Z vecí patriacich do bezpodielového spoluvlastníctva strán sporu hnutelné veci televízor ORAVA v zostatkovej hodnote 50 eur, DVD prehrávač značky Philips v zostatkovej hodnote 50 eur, stolík v zostatkovej hodnote 10 eur pripadnú do výlučného vlastníctva žalobkyne a obývacia stena v zostatkovej hodnote 50 eur, sedacia súprava v zostatkovej hodnote 50 eur, spáľňová zostava v zostatkovej hodnote 75 eur, nábytok v detskej izbe v zostatkovej hodnote 10 eur a dve rozkladacie pohovky v zostatkovej hodnote 50 eur pripadnú do výlučného vlastníctva žalovaného. Na vyrovnanie vzájomných podielov z hodnoty hnutelných vecí a dlhov zaväzuje sa žalovaný uhradiť žalobkyni sumu 4.642 eur v 100 eurových mesačných splátkach splatných do 10.dňa toho ktorého mesiaca, počnúc právoplatnosťou uznesenia o schválení zmiernu pod stratou výhody splátok do úplného vyrovnania dlhu. Každá zo strán si hradí svoje trovy sama.“

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa žalobou podanou na tunajšom súde dňa 9.10.2017 domáhala voči žalovanému vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva strán sporu, nakoľko manželstvo účastníkov bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu v Humennom zo dňa 10.9.2014 č.k. 10P/154/2014-35, ktorý nadobudol právoplatnosť 10.10.2014.
2. Na pojednávaniach strany sporu ustálili rozsah bezpodielového spoluvlastníctva a dohodli sa na tom, že do ich bezpodielového spoluvlastníctva ku dňu právoplatnosti rozsudku o rozvedení ich manželstva patrili hnutelné veci, ktoré sú uvedené v zmierni a dohodli sa aj na ich zostatkových hodnotách a spôsobe ich vyporiadania.
3. Sporným zostalo vyporiadanie spoločných dlhov, ktoré za trvania manželstva, obe sporné strany nadobudli, a ktorých vyporiadanie v rámci vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva žiadali, za ktorým účelom súd vykonal rozsiahle dokazovanie na zabezpečenie objektívnych dôkazov od ich veriteľov o existencii dlhu, jeho právnom dôvode a výške.
4. V priebehu konania obe sporné strany podali návrh na tunajší súd návrh na vyhlásenie konkurzu.

5. Uznesením zo dňa 11. marca 2020 č.k. 5OdK/144/2020-19 vyhlásil na základe návrhu žalovaného konkurz na majetok dlžníka - žalovaného a oddlžil ho tak, že ho zbavil všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené iba v tomto konkurze v rozsahu, v akom nebudú uspokojené v konkurze a dlhov, ktoré sú vylúčené z uspokojenia. V zozname veriteľov je uvedený aj BENEFIT GROUP I, a.s. a EOS KSI Slovensko, s.r.o.

Po speňažení jeho majetku boli čiastočne uspokojení iba veritelia DPS financial consulting, s.r.o. a Slovenská republika- dňový úrad Prešov sumou celkom 141,30 eur., následne bol oznámením dňa 11.9.2020 konkurz zrušený správcu zverejneným v Obchodnom vestníku č. K069600

6. Dňa 12.10.2020 podala žalobkyňa na tunajšom súde návrh na určenie splátkového kalendára, v ktorom konaní uznesením zo dňa 29.3.2021 č.k. 3OdS/3/2020-67 bol určený splátkový kalendár tak, že žalobkyni bolo uložené zaplatiť každému veriteľovi na uspokojenie jeho pohľadávky kvótu 30,174543% z tejto pohľadávky a žalobkyňa bola ako dlžníčka oddlžená a zbavená tak všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené len splátkovým kalendárom v rozsahu, v akom nebudú uspokojené splátkovým kalendárom a dlhov, ktoré sú vylúčené z uspokojenia. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 8.4.2021.

7. Zo zoznamu veriteľov, ktorých je podľa tohto uznesenia povinná žalobkyňa uspokojiť celkovou sumou 10 396,74 eur v priebehu piatich rokov, žiadala žalobkyňa, aby sa žalovaný podieľal v rozsahu 50% na úhrade spoločných dlhov voči PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o, BENEFIT GROUP I, a.s., POHOTOVOŠŤ, s.r.o., EOS KSI Slovensko, s.r.o. a CEE COLLECT Slovakia, s.r.o.

8. Žalobkyňa predložila tento návrh žalovanému s tým, aby celková suma zo vzájomného vysporiadania aj z hodnoty hnutelných vecí predstavovala len polovicu zo sumy, ktorú má z titulu týchto spoločných dlhov uhradiť na základe uznesenia zo dňa 29.3.2021 č.k. 3OdS/3/2020-67., z ktorých už časť aj uhradila na základe tohto uznesenia., ktorú sumu stanovila na 4.642 eur.

9. Na pojednávaní konanom dňa 4.11.2021 sa tak strany sporu dohodli na zmierní v tomto znení: „Z vecí patriacich do bezpodielového spoluvlastníctva strán sporu hnutelné veci televízor ORAVA v zostatkovej hodnote 50 eur, DVD prehrávač značky Philips v zostatkovej hodnote 50 eur, stolík v zostatkovej hodnote 10 eur pripadnú do výlučného vlastníctva žalobkyne a obývacia stena v zostatkovej hodnote 50 eur, sedacia súprava v zostatkovej hodnote 50 eur, spálňová zostava v zostatkovej hodnote 75 eur, nábytok v detskej izbe v zostatkovej hodnote 10 eur a dve rozkladacie pohovky v zostatkovej hodnote 50 eur pripadnú do výlučného vlastníctva žalovaného. Na vyrovnanie vzájomných podielov z hodnoty hnutelných vecí a dlhov zaväzuje sa žalovaný uhradiť žalobkyni sumu 4.642 eur v 100 eurových mesačných splátkach splatných do 10.dňa toho ktorého mesiaca, počnúc právoplatnosťou uznesenia o schválení zmiernu pod stratou výhody splátok do úplného vyrovnania dlhu.

Každá zo strán si hradí svoje trovy sama.“

10. Strany sporu žiadali, aby súd nimi uzavretý zmier schválil.

11. Podľa § 148 ods. 1, 2 CSP, žalobca a žalovaný môžu uzavrieť zmier. O uzavretie zmiernu sa má súd vždy pokúsiť. Súd rozhodne o tom, či uzavretý zmier schvaľuje; neschválil ho, ak je v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi.

12. O vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva súd rozhoduje podľa ustanovení §§ 143 a nasl. Občianskeho zákonníka s tým, že súd ustalať rozsah vecí patriacich do bezpodielového spoluvlastníctva manželov a vyporiadava v rámci širšieho vysporiadania aj spoločné dlhy, ktoré vznikli za trvania manželstva.

13. V danom prípade sa strany dohodli na rozsahu BSM čo sa týka hnutelných vecí aj ich hodnoty, a na tom, ktorému z manželov majú pripadnúť do vlastníctva, a po uskutočnení osobných konkurzov sa ustálil aj rozsah spoločných dlhov a ich výška, preto bolo potrebné dohodnúť sa aj na ich vysporiadaní. Keďže žalobkyňa je podľa právoplatného uznesenia v konkurznom konaní povinná časť spoločných dlhov uhradiť veriteľom aj za žalovaného, dôvodná bola aj jej požiadavka na to, aby jej polovicu tejto

sumy žalovaný nahradil, na čom sa aj v zmiere dohodli., a čo aj zodpovedá zákonným ustanoveniam o vypořiadaní BSM aj spravodlivému usporiadaniu vecí.
Keďže teda zmier uzavretý stranami sporu je v súlade so všeobecne záväznými právnymi predpismi, súd zmier schválil vrátane dohody o trovách konania.

Poučenie:

Proti uzneseniu o schválení súdneho zmiere odvolanie nie je prípustné.