

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 2T/36/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4421010344  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 11. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Diana Cviková  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2021:4421010344.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky konajúci samosudkyňou JUDr. Dianou Cvikovou v trestnej veci obžalovaného E. L., pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno g) Trestného zákona, na základe obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Nové Zámky sp.zn. 2Pv/68/20/4404 z 30.06.2021, na hlavnom pojednávaní konanom v Nových Zámkoch dňa 03.11.2021 takto

### r o z h o d o l :

Obžalovaný E. L., nar. XX.XX.XXXX v E. Y., trvale bytom D., X. č. XXX/XX,

je v i n n ý , ž e

dňa 14.10.2019 v čase okolo 14.00 h v obci A., pred rodinným domom č. 241, odcudzil 3 vrecia stavebného materiálu značky Estrich, každé o hmotnosti 25 kg v celkovej hodnote 7,74 Eur a 5 vriec stavebného materiálu značky Univer Bau TOP FLEX každé o hmotnosti 25 kg v celkovej hodnote 29,45 Eur tak, že ich spred domu poškodenej A. G., narodenej XX.XX.XXXX, trvale bytom A. č. XXX naložil do vozidla značky Hyundai s evidenčným číslom NZ XXX CK, čím poškodenej A. G., narodenej XX.XX.XXXX, trvale bytom A. č. XXX spôsobil odcudzením celkovú škodu vo výške 37,19 Eur a tohto konania sa dopustil napriek tomu, že blokom na pokutu nezaplatenú na mieste Obvodného oddelenia Policajného zboru Šurany, evidenčné číslo bloku 14142683, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 05.07.2019, bol postihnutý pokutou vo výške 10,00 Eur, za priestupok proti majetku podľa § 50 odsek 1 zákona číslo 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, ktorého sa dopustil druhovo drobnou krádežou,

t e d a

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý,

č í m s p á c h a l

prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno g) Trestného zákona v znení zákona č. 214/2019 Z.z. (ďalej len „Trestný zákon“).

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona s použitím § 38 odsek 2, odsek 4 Trestného zákona (za zistenia pohľadujúcej okolnosti podľa § 36 písmeno l) Trestného zákona a za zistenia prirážajúcich okolností

podľa § 37 písmeno h), písmeno m) Trestného zákona), § 42 odsek 1 Trestného zákona a podľa zásad uvedených v ust. § 41 odsek 1 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody 10 (desať) mesiacov.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona sa na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 60 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona sa obžalovanému ukladá trest prepadnutia veci, a to 1 ks plochého skrutkovača, nachádzajúca sa v úschove OKP OR PZ Nové Zámky.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona zrušuje sa výrok o treste skoršieho trestného rozkazu Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. 2T/56/2020 z 23.09.2020, obžalovanému doručeného dňa 24.09.2020 a právoplatného dňa 24.09.2020, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

### o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Nové Zámky podal dňa 30.06.2021 pod sp.zn. 2Pv/68/20/4404 obžalobu na obvineného E. L. pre hore uvedený skutok, právne posúdený ako prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno g) Trestného zákona.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní vyhlásil, že je vinný zo skutku, uvedeného v obžalobe, súd preto obžalovanému položil otázky primerane podľa § 333 odsek 3 písmeno c), písmeno d), písmeno f), písmeno g) a písmeno h) Trestného poriadku a keďže obžalovaný na všetky tieto mu položené otázky odpovedal kladne, súd po zistení stanoviska prokurátora a poškodenej, ktorí navrhli vyhlásenie obžalovaného prijať, podľa § 257 odsek 7 Trestného poriadku vyhlásenie obžalovaného o vine prijal a podľa § 257 odsek 8 Trestného poriadku vyhlásil, že dokazovanie ohľadne žalovaných skutkov sa nevykoná.

Vzhľadom na vyhlásenie obžalovaného o vine, prijaté súdom aj s poukazom na ostatné dôkazy zadovážené v prípravnom konaní, preukazujúce vinu obžalovaného okrem jeho samotného priznania, súd dospel k záveru, že obžalovaný skutkom, ktorý mu kládla za vinu obžaloba, naplnil všetky formálne zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno g) Trestného zákona z hľadiska objektu, objektívnej stránky, subjektu i subjektívnej stránky, keďže úmyselne (§ 15 písmeno a) Trestného zákona) zasiahol do záujmu, chráneného Trestným zákonom, a to záujmu na ochrane majetku fyzických a právnických osôb tak, že si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý Súd nemal žiadne pochybnosti ani o existencii priamej príčinnej súvislosti medzi uvedeným protiprávnym konaním obžalovaného a následkom jeho činu na jednej strane a jeho úmyselným zavinením na strane druhej. Zákonné znaky žalovaného prečinu naplnil obžalovaný aj po stránke materiálnej, pretože jeho závažnosť rozhodne nie je nepatrná (§ 10 odsek 2 Trestného zákona). V konkrétnom prípade je určená tak spôsobom vykonania činu a jeho následkami (v majetkovej sfére poškodenej), okolnosťami, za ktorých bol spáchaný, mierou zavinenia obžalovaného a jeho zištnou pohnútkou.

Súd skutok posúdil podľa zákona účinného v čase jeho spáchania, pretože neskorší zákon podľa názoru súdu nie je pre obžalovaného priaznivejší. Z tohto dôvodu súd obžalovaného uznal vinným tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

S poukazom na postup podľa § 257 odsek 7 a odsek 8 Trestného poriadku súd vykonal dôkazy súvisiace s výrokom o treste, a to prečítaním správ a charakteristík k osobe obžalovaného, výpisu z evidencie priestupkov, odpisu z registra trestov a spisov vzťahujúcich sa na predchádzajúce odsúdenia obžalovaného.

Obžalovaný je ženatý, otcom piatich detí, aktuálne pracuje na dohodu o pracovnej činnosti ako pomocný robotník. Z miesta bydliska je obžalovaný hodnotený negatívne z dôvodu opakovaného páchania krádeží. V evidencii priestupkov má obžalovaný okrem priestupku, ktorý je súčasťou popisu skutku obžaloby v prejednávanej veci, evidované postihy za viaceré priestupky, a to aj za priestupky proti občianskemu spolunažívaniu. Z hodnotenia obžalovaného z posledného výkonu trestu odňatia slobody vyplýva, že tento bol jedenkrát disciplinárne potrestaný z dôvodu porušenia časového rozvrhu dňa, bol

aj pracovne zaradený s pracovnou morálkou na požadovanej úrovni, iné nedostatky v jeho správaní zistené neboli. Z odpisu z registra trestov mal súd preukázané, že obžalovaný sa v minulosti dopustil rôznorodej trestnej činnosti, aj násilnej trestnej činnosti, trestných činov marenia výkonu úradného rozhodnutia, ale s prevahou trestnej činnosti majetkového charakteru.

Rozsudkom Okresného súdu Nitra sp. zn. 21T/157/2008 z 21.09.2016, právoplatným dňa 21.09.2016, bol obžalovaný uznaný vinným zo zločinu sexuálneho zneužívania podľa § 201 odsek 1 Trestného zákona a bol mu uložený súhrnný trest odňatia slobody 5 rokov a 6 mesiacov so zaradením na výkon trestu do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a za súčasného zrušenia výrokov o treste skorších obžalovaného odsudzujúcich rozhodnutí vo veci Okresného súdu Nitra sp.zn. 1T/50/2010, Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. 3T/197/2011, Okresného súdu Nitra sp.zn. 5T/42/2012, Okresného súdu Nitra sp.zn. 1T/66/2014, Okresného súdu Nitra sp.zn. 21T/45/2014 a Okresného súdu Dunajská Streda sp.zn. 1T/167/2015. Obžalovaný bol z výkonu tohto trestu podmienene prepustený dňa 29.01.2018 s probačným dohľadom na skúšobnú dobu 3 roky a 6 mesiacov.

Následne bolo u obžalovaného upúšťané od uloženia súhrnného trestu vo vzťahu k vyššie citovanému rozsudku Okresného súdu Nitra sp.zn. 21T/157/2008, a to pri rozhodovaní vo veci Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. 2T/157/2013 (pri uznaní viny z prečinu krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 212 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona a iné), vo veci Okresného súdu Nitra sp.zn. 4T/105/2016 (pri uznaní viny z prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona), vo veci Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. 3T/12/2013 (pri znaní viny zo zločinu útoku na verejného činiteľa podľa § 323 odsek 1 písmeno a), odsek 2 písmeno c) Trestného zákona a iné), vo veci Okresného súdu Trnava sp.zn. 6T/27/2012 (pri uznaní viny z prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona), vo veci Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. 4T/121/2017 (pri uznaní viny z prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno d) Trestného zákona). Obžalovaný bol naposledy uznaný vinným trestným rozkazom Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. 2T/56/2020 z 23.09.2020, obžalovanému doručeným dňa 24.09.2020 a právoplatným dňa 24.09.2020, a to z prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno b), písmeno g) Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody 8 mesiacov so zaradením na výkon trestu do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, trest prepadnutia veci - plochého skrutkovača a tiež aj ochranné protialkoholické liečenie ambulantné. Tento trest odňatia slobody obžalovaný vykonal dňa 06.12.2020. Z uvedeného vyplýva, že vo vzťahu k poslednému trestnému rozkazu prichádzalo v prejednávanej veci do úvahy ukladanie súhrnného trestu.

Súd pri ukladaní trestu obžalovanému, pri rozhodovaní o druhu trestu a jeho výmere, v súlade s ust. § 34 Trestného zákona prihliadol na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, príťažujúce a poľahčujúce okolnosti, osobu obžalovaného, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Súd zistil u obžalovaného poľahčujúcu okolnosť, a to podľa § 36 písmeno l) Trestného zákona (t.j. že sa k spáchaniu trestného činu priznal a tento úprimne oľutoval) a tiež príťažujúce okolnosti, a to podľa § 37 písmeno h) Trestného zákona (spáchal viac trestných činov vzhľadom na ukladanie súhrnného trestu) a podľa § 37 písmeno m) Trestného zákona (bol už za trestný čin odsúdený). Súd tak obžalovanému ukladal súhrnný trest podľa 42 odsek 1 Trestného zákona a podľa zásad uvedených v ust. § 41 odsek 1 Trestného zákona s použitím sadzby trestu odňatia slobody podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona, ktorá je základná vo výmere 0 až 2 roky. Súd podľa § 38 odsek 2 Trestného zákona prihliadol na pomer a mieru závažnosti u obžalovaného zistenej poľahčujúcej okolnosti a príťažujúcich okolností a pri prevahe príťažujúcich okolností postupom podľa § 38 odsek 4 Trestného zákona zvýšil dolnú hranicu trestnej sadzby o jednu tretinu, t.j. na 8 mesiacov, horná hranica trestnej sadzby zostala nezmenená.

Súd pri rešpektovaní zásady, že súhrnný trest nesmie byť miernejší ako trest uložený skorším rozsudkom, obžalovanému uložil súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov majúci za to, že možno dôvodne očakávať, že trest v uvedenej výmere dosiahne nápravny účinok na osobu obžalovaného a tiež účel trestu z hľadiska individuálnej prevencie (výchova obžalovaného a zabránenie mu v páchaní ďalšej trestnej činnosti), bude na neho pôsobiť aj v potrebnej miere represívne a súčasne dostatočne ochráni spoločnosť pred páchaním trestnej činnosti zo strany obžalovaného a aj iných odradí od páchania trestnej činnosti (generálna prevencia). Tento záver súdu odôvodnil predovšetkým aktuálny postoj obžalovaného k za vinu mu kladenému trestnému činu, ktorý bez výhrad priznal a neodvolateľne tak prijal všetky dôsledky ním spáchaného trestného činu. Súd v porovnaní s trestom, pôvodne obžalovanému uložený v trestnom rozkaze vo výmere 1 rok, ukladal trest nižší, pričom prihliadal

nielen na obžalovaným verbalizovaný kritický postoj k vlastnej trestnej činnosti a ospravedlnenie sa poškodenej, ale predovšetkým na skutočnosť, že obžalovaný je aktuálne zamestnaný a od vykonania posledného trestu odňatia slobody nie sú zaznamenané ani ním spáchané priestupky. Na druhej strane však súd nezistil podmienky pre upustenie od uloženia súhrnného trestu, a to nielen z dôvodu, že obžalovaný postoj k trestnému činu zmenil až v konaní pred súdom, ale predovšetkým vzhľadom na obžalovaným v minulosti mnohopočetne krát páchanú rôznorodú, aj závažnú násilnú trestnú činnosť a špeciálnu recidívu obžalovaného. Obžalovaný sa pritom skutku v prejednávanej veci dopustil v skúšobnej dobe podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody, uloženého mu vo veci Okresného súdu Nitra sp.zn. 21T/157/2008. Súd obžalovaného na výkon trestu zaradil podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a súčasne podľa § 42 odsek 2 Trestného zrušil výrok o treste skoršieho rozsudku Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. 2T/56/2020, pričom v rámci ukladania súhrnného trestu zopakoval aj uloženie trestu prepadnutia veci zo vzrušeného výroku o treste.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na súde proti ktorého rozsudku smeruje a to do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť.

Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku, (§ 309 odsek I Trestného poriadku).

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo, (§ 311 odsek I Trestného poriadku).