

Súd: Okresný súd Bratislava V
Spisová značka: 12C/9/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1521200466
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zita Leimbergerová
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2021:1521200466.4

Rozsudok pre zmeškanie

Okresný súd Bratislava V sudkyňou Mgr. Zitou Leimbergerovou, v spore žalobcu: Všeobecná zdravotná poisťovňa a.s., IČO: 35 937 874, so sídlom: Panónska cesta 2, Bratislava, korešpondenčná adresa: Oddelenie regresných náhrad, Ondavská 3, Bratislava, proti žalovanému: E. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom: A. XXXX/X, B., o zaplatenie 2.367,22 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 2.367,22 eur.
- II. Žalobcovi súd nárok na náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 04.02.2021 sa žalobca voči žalovanému domáhal splnenia povinnosti zaplatiť sumu 2.367,22 eur titulom neuhradených nákladov za zdravotnú starostlivosť poskytnutú Petrovi Slováčkovi, nar. 14.06.1980, bytom: Slovinská 3412/8, Bratislava ako jeho poistencovi, ktorému žalovaný spôsobil dňa 01.03.2014 zranenie fyzickým napadnutím na Mariánskej ulici v Bratislave. Náhradu trov konania si žalobca neuplatnil.
2. Žalovanému súd uznesením č. k. 12C/9/2021-21 zo dňa 22.06.2021 uložil povinnosť vyjadriť sa písomne k žalobe v lehote do 15 dní od doručenia tohto uznesenia, pričom v uznesení bol poučený o následkoch nesplnenia tejto povinnosti vrátane možnosti rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie. Súd toto uznesenie žalovanému doručil dňa 14.07.2021.
3. Podľa § 273 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), súd môže aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o žalobe podľa § 137 písm. a) rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak a) uznesením uložil žalovanému povinnosť v určenej lehote písomne vyjadriť sa k žalobe a v tomto svojom vyjadrení uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva, a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a žalovaný túto povinnosť bez vážneho dôvodu nesplnil, b) v uznesení podľa písmena a) poučil žalovaného o následkoch nesplnenia takto uloženej povinnosti vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a c) doručil uznesenie podľa písmena a) žalovanému do vlastných rúk.
4. Podľa § 137 písm. a) CSP žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o splnení povinnosti.
5. Vzhľadom na to, že boli splnené všetky zákonné predpoklady na rozhodnutie vo veci rozsudkom pre zmeškanie žalovného, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.
6. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého by nárok na náhradu trov konania patril úspešnej strane žalobcu. Žalobcovi však žiadne trovy nevznikli, ani si žiadne neuplatnil, preto mu súd nárok na náhradu trov konania nepriznal vychádzajúc zo základných princípov Civilného sporového poriadku, najmä čl. 4 CSP a rozumného usporiadania procesných vzťahov.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia (§ 356 písm. b) CSP).

Ak žalovaný z ospravedlniteľných dôvodov zmeškal pojednávanie vo veci, na ktorom bol vyhlásený rozsudok pre zmeškanie, súd na návrh žalovaného tento rozsudok uznesením zruší a nariadi nové pojednávanie. Návrh môže žalovaný podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel.

Exekúciu možno vykonať na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu preto, že povinný dobrovoľne nesplnil to, čo mu exekučný titul ukladá. (§ 48 ods. 2 veta prvá zákona č. 233/1995 Z. z.).