

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 17C/33/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6721203000
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Bohuš Hruška
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2021:6721203000.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudcom Mgr. Bohušom Hruškom, v právnej veci žalobcov 1. P. A. V., nar. 2. 8. XXXX, bytom H. XXXX/XX, XXX XX F., 2. Z.. A. V., nar. XX. 6. XXXX, bytom H. XXXX/XX, XXX XX F. a 3. A.. Q. V., nar. XX. 1. XXXX, bytom S. XX, XXX XX T., zast. Ulianko & partners, s.r.o. so sídlom Nám. SNP 37, 960 01 Zvolen, IČO: 36 856 517, proti žalovaným 1. RIZENEK, s.r.o. so sídlom Moyzesova 57, 010 01 Žilina, IČO: 36 370 428 a 2. A. T., nar. XX. 8. XXXX, trvale bytom S. letcov XXXX/XX, XXX XX T. - T. o určenie, že spoluvlastnícky podiel o veľkosti X/XX v pomere k celku patrí do dedičstva po nebohej Z.. Z. V., rod. K. takto

rozhodol:

I. Súd určuje, že spoluvlastnícky podiel o veľkosti X/XX v pomere k celku k pozemku parcele registra „C“ evidovanej na katastrálnej mape parc. č. XXXX/X ostatné plochy o výmere XXXX m², evidovanom X. úradom T., katastrálnym odborom na liste vlastníctva č. XXXX, nachádzajúcom sa k. ú. T., obec T., okres T. patrí do dedičstva po nebohej Z.. Z. V., rod. K., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, naposledy bytom H. XXXX/XX, XXX XX F..

II. Žalovaní 1, 2 sú povinní nahradiť žalobcom 1, 2, 3 trovy konania v rozsahu 100 % do 3 dní od právoplatnosti uznesenia súdu I. inštancie o výške náhrady trov konania na účet právneho zástupcu žalobcu s tým, že v rozsahu plnenia jedného zo žalovaných zaniká povinnosť druhého žalovaného.

odôvodnenie:

1. Žalobcovia sa svojou žalobou, došli na súd dňa 30. 7. 2021 domáhali určenia, že spoluvlastnícky podiel o veľkosti X/XX v pomere k celku pozemku parc. reg. „C“ evidovaný na katastrálnej mape parcely č. XXXX/X, ostatné plochy o výmere X XXX m², evidovanom Okresným úradom T., katastrálnym odborom na LV č. XXXX, nachádzajúci sa v k.ú. obec a okres T. patrí do dedičstva po nebohej Z.. Z. V., rod. K., nar. XX. 7. XXXX, zomr. XX. 3. XXXX, naposledy bytom H. XXXX/XX, XXX XX F.. Svoj nárok odôvodnili tým, že žalobca 1 je podielovým spoluvlastníkom vo veľkosti podielu X/XX-ina v pomere k celku nehnuteľností, nachádzajúcich sa v katastrálnom území T., obec T., okres T., vedených X. úradom T., katastrálnym odborom na LV č. XXXX a to:

- pozemku E KN parc. č. XXXX trvalé trávne porasty o výmere XXXXX m²,
- pozemku E KN parc. č. XXXX trvalé trávne porasty o výmere XXXX m²,
- pozemku E KN parc. č. XXXX trvalé trávne porasty o výmere XXXX m²,
- pozemku E KN parc. č. XXXX trvalé trávne porasty o výmere XXXX m²,
- pozemku E KN parc. č. XXXX trvalé trávne porasty o výmere XXXX m²,
- pozemku E KN parc. č. XXXX trvalé trávne porasty o výmere XXXX m²,
- pozemku E KN parc. č. XXXX trvalé trávne porasty o výmere XXXX m²,
- pozemku E KN parc. č. XXXX trvalé trávne porasty o výmere XXXX m²,
- pozemku E KN parc. č. XXXX/X trvalé trávne porasty o výmere XXX m²,
- pozemku E KN parc. č. XXXX/X trvalé trávne porasty o výmere XXX m²,

- pozemku E KN parc. č. XXXX trvalé trávne porasty o výmere XXX m²,
- pozemku E KN parc. č. XXXX ostatné plochy o výmere XX m²,

Tieto parcely vznikli na základe rozhodnutia OÚ OPPLH č. 2001/00834 (ROEP) najmä rozdelením parcely č. XXXX o výmere XXXXX m², lúka, zapísanej v PK vložke č. XXXX, nachádzajúcej sa v katastrálnom území T., obec T., okres T., vedenej X. úradom T., katastrálnym odborom.

Z. je žalobca 1 podielovým spoluvlastníkom vo veľkosti podielu X/XX-ina v pomere k celku nehnuteľností nachádzajúcich sa v katastrálnom území T., obec T., okres T., vedených X. úradom T., katastrálnym odborom na LV č. XXXX a to:

- pozemok C KN parc. č. XXXX/X orná pôda o výmere XXX m²,
- pozemok C KN parc. č. XXXX/X orná pôda o výmere XXXX m²,
- pozemok C KN parc. č. XXXX/X orná pôda o výmere XXX m²,
- pozemok C KN parc. č. XXXX/X orná pôda o výmere XXXX m².

Žalobca 1 nadobudol spoluvlastnícke právo k pozemkom zapísaným na LV č. XXXX, k.ú. Zvolen na základe osvedčenia o dedičstve č. 10D/25/2015. Tomuto osvedčeniu o dedičstve predchádzalo vydanie Rozsudku Okresného súdu Zvolen č. 13C/43/2007-143 zo dňa 13.11.2008, ktorým Okresný súd Zvolen určil, že nebohá manželka žalobcu 1 Z. V., rod. K. je podielovou spoluvlastníčkou o veľkosti podielu X/XX-ina v pomere k celku pozemkov nachádzajúcich sa v k. ú. T., obec T., okres T., zapísaných na LV č. XXXX ako parc. č. C KN XXXX/X orná pôda o výmere XXX m², C KN XXXX/X orná pôda o výmere XXXX m², C KN XXXX/X orná pôda o výmere XXX m², C KN XXXX/X orná pôda o výmere XXXX m². Q. Okresného súdu Zvolen bol potvrdený Rozsudkom Krajského súdu Banská Bystrica č. 13Co 81/2009-185, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 18.05.2009. Nebohá manželka žalobcu 1 bola dcérou a jedinou dedičkou po Z. K., rod. N., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom ul.H. XX, F. (ďalej aj „Z. K.“). Mária K. bola evidovaná ako jeden z pôvodných pozemno-knižných spoluvlastníkov pôvodnej PK parcely č. S. XXXX zapísanej v PK vložke č. XXXX, a to v spoluvlastníckom podiele X/XX-ina v pomere k celku. Z. K. zomrela dňa XX.XX.XXXX, pričom je jedinou výlučnou dedičkou bola nebohá manželka žalobcu 1, ktorá zdedila po Z. K. spoluvlastnícky podiel v X/XX k pôvodnej PK parcele č. S. XXXX zapísanej v PK vložke č. XXXX, k.ú. T., a to Osvedčením o dedičstve Okresného súdu Zvolen sp. zn. D 720/96 (Dnot 222/96) zo dňa 05.12.1996, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 31.12.1996, a ktoré bolo vydané A.. B. Máčajovou, notárkou so sídlom J. Kozáčeka 11, Zvolen.

Žalovaný 1 je podielovým spoluvlastníkom pozemku C KN parc. č. XXXX/X ostatné plochy o výmere XXXX m², vedenom X. úradom T., katastrálnym odborom, nachádzajúcom sa v katastrálnom území T., obec T., okres T. zapísanom na LV č. XXXX, vo veľkosti spoluvlastníckeho podielu X/XX. Žalovaný 1 nadobudol vlastnícke právo k pozemku C KN parc. č. XXXX/X ostatné plochy o výmere XXXX m² od P. A. D., nar. XX.XX.XXXX, a to kúpnu zmluvou uzatvorenou dňa XX.XX.XXXX, na základe ktorej bol povolený vklad vlastníckeho práva k pozemku rozhodnutím Okresného úradu Zvolen, katastrálneho odboru pod č. N

Žalovaný 2 je evidovaný ako podielový spoluvlastník pozemku C KN parc. č. XXXX/X ostatné plochy o výmere XXXX m² evidovanom na LV č. XXXX titulom dedenia po právnom predchodcovi žalovaného X S. D., nar. XX.XX.XXXX (Uznesenie 12D/79/2019-16 zo dňa 13.03.2019), pričom tomuto dedeniu predchádzalo vydanie rozsudku Okresného súdu Zvolen sp. zn. 13C/68/2012, ktorý bol potvrdený uznesením Krajského súdu Banská Bystrica sp. zn. 16Co/159/2013.

X. D., nar. XX.XX.XXXX, (právny predchodca P. A. D.) ako jeden z podielových spoluvlastníkov parcely č. XXXX, lúka zapísanej v PK vložke č. XXXX v r. XXXX požiadal notárku JUDr. Želmíru Boborovú o vydanie osvedčenia vyhlásenia o vydržaní časti pôvodnej parcely č. XXXX o výmere XXXXX m², a to tak, že žiadal vydať osvedčenie o vyhlásení vydržania k novovzniknutým parcelám odčleneným z pôvodnej parcely č. XXXX na základe O. plánu č. XX-XX, vyhotoveného súkromným geodetom Martinom N., J. S. XX, XXX XX T., P.: XX XXX XXX, autorizačne overeného dňa 19.04.1993 Ing. Jánom Šramkom, úradne overeného dňa 27.04.1993 Ing. Mariánom Drugdom, pracovníkom K. katastra T.. K vydaniu takéhoto osvedčenia však nedošlo, keďže sa na výzvu (resp. vyhlášku) notárky zverejnenej na úradnej tabuli Obecného úradu v F. (t.j. obci, v ktorej má trvalý pobyt väčšina podielových spoluvlastníkov predmetnej parcely č. XXXX o výmere XXXXX m², lúka, nachádzajúcej sa v katastrálnom území T., obec T., okres T., vedenej K. katastra vo T., zapísanej v PK vložke č. XXXX) prihlásili vtedajší podieloví spoluvlastníci, ktorí nároky X. D., resp. jeho tvrdenia v celom rozsahu popreli.

Dňa XX.XX.XXXX X. D. opätovne požiadal o vydanie osvedčenia vyhlásenia o vydržaní v zmysle § 63 zákona č. XXX/XXXX Zb. o notároch a notárskej činnosti (notársky poriadok). Tentoraz oslovil JUDr. Janu Hričovskú, notárku. Na základe nepravdivých a zavádzajúcich skutočností uvedených X. D. a jeho svedkami následne JUDr. Hričovská bez náležitej verifikácie poskytnutých údajov vyhlásenie X. D. o

vydržaní vo forme notárskej zápisnice riadne osvedčila a X. D. tak mal údajne nadobudnúť vlastníctvo k pozemkom podľa opätovne predloženého GP:

- a) novovzniknutá parcela C KN XXXX/X orná pôda o výmere XXXX m², ktorá bola odčlenená ako diel „1“ z pôvodnej parcely XXXX o výmere XXXXX m² lúka, zapísanej v PK vložke č. XXXX, k. ú. T.,
- b) novovzniknutá parcela C KN XXXX/X orná pôda o výmere XXX m², ktorá bola odčlenená ako diel „X“ z pôvodnej parcely XXXX o výmere XXXXX m² lúka, zapísanej v PK vložke č. XXXX, k. ú. T.,
- c) novovzniknutá parcela C KN XXXX/X orná pôda o výmere XXXX m², ktorá bola odčlenená ako diel „3“ z pôvodnej parcely XXXX o výmere XXXXX m² lúka, zapísanej v PK vložke č. XXXX, k. ú. T.,
- d) novovzniknutá parcela C KN XXXX/X orná pôda o výmere XXX m², ktorá bola odčlenená ako diel „4“ z pôvodnej parcely XXXX o výmere XXXXX m² lúka, zapísanej v PK vložke č. XXXX, k. ú. T..

X. úrad, odbor katastra vo Zvolene vykonal zápis vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností formou záznamu, na základe uvedeného osvedčenia vydaného notárkou podľa zhotoveného GP a povolil zápis vlastníckeho práva k uvedeným novovzniknutým pozemkom v prospech Ondreja Hajdúcha, ktorý mal toto vlastníctvo údajne nadobudnúť vydržaním.

Právnym nástupcom (synom) X. D. je P. A. D., ktorý mal nadobudnúť vlastníctvo k údajne vydržaným nehnuteľnostiam ako výlučný vlastník v celosti dedením po svojom otcovi X. D., ktorý zomrel dňa 04.12.2003 na základe Osvedčenia o dedičstve sp. zn. 14D/920/2003 (Dnot 18/04) Okresného súdu Zvolen zo dňa 13.07.2004, ktoré nadobudlo účinky právoplatného dedičského rozhodnutia dňa 29.07.2004, a ktoré bolo vydané JUDr. Darinou Hornáčekovou, notárkou. Vlastníctvo k týmto údajne vydržaným nehnuteľnostiam mal nadobudnúť P. A. D. dedením už v stave týchto pozemkov podľa katastra nehnuteľností.

P. A. D. s údajne vydržanými nehnuteľnosťami neskôr ďalej nakladal, a to tak, že v r. XXXX došlo, na základe jeho požiadavky, ďalším vyhotovením geometrického plánu č. XXX/XXXX vyhotoveného Ing. Martinou Kamiačovou, autorizačne overeného Ing. Petrom Fašangom a úradne overeného Ing. Ladislavou Priškinovou dňa 04.09.2003, k:

- a) zmenšeniu pôvodnej výmery parcely C KN parc. č. XXXX/X orná pôda o výmere XXXX m² na výmeru XXXX m²,
- b) zmenšeniu pôvodnej výmery parcely C KN parc. č. XXXX/X orná pôda o výmere XXX m² na výmeru XXX m²,
- c) vytvoreniu novej parcely C KN parc. č. XXXX/X orná pôda o výmere XXXX m², pričom pozemky C KN parc. č. XXXX/X orná pôda o výmere XXXX m² a C KN parc. č. XXXX/X orná pôda o výmere XXX m² ostali nedotknuté.

H. parcelu C KN parc. č. XXXX/X ostatné plochy o výmere XXXX m² previedol P. A. D. na žalovaného X v r. XXXX už spomenutou kúpnu zmluvou.

V konaniach 13C/43/2007 a 13C/68/2012 vedených Okresným súdom vo Zvolene konajúci súd nemal za preukázané, že by boli splnené zákonné podmienky pre vydržanie vlastníckeho práva k pozemkom C KN parc. č. XXXX/X orná pôda o výmere XXXX m², ktorý bol odčlenený ako diel „1“ z pôvodnej parcely XXXX o výmere XXXXX m² lúka, zapísanej v PK vložke č. XXXX, k. ú. T., C KN parc. č. XXXX/X orná pôda o výmere XXX m², ktorý bol odčlenený ako diel „X“ z pôvodnej parcely XXXX o výmere XXXXX m² lúka, zapísanej v PK vložke č. XXXX, k. ú. T., C KN parc. č. XXXX/X orná pôda o výmere XXXX m², ktorý bol odčlenený ako diel „3“ z pôvodnej parcely XXXX o výmere XXXXX m² lúka, zapísanej v PK vložke č. XXXX, k. ú. T., C KN parc. č. XXXX/X orná pôda o výmere XXX m², ktorý bol odčlenený ako diel „4“ z pôvodnej parcely XXXX o výmere XXXXX m² lúka, zapísanej v PK vložke č. XXXX, k. ú. T.. Z dôkazov v uvedených súdnych konaniach mal súd preukázané, že X. D. nebol vzhľadom na všetky okolnosti v dobrej viere, že mu vlastnícke právo nesporne patrí a osvedčenie vyhlásenia o vydržaní vlastníckeho práva k pozemkom uvedeným v predchádzajúcej vete považuje súd za rozporné s hmotným právom, pretože nespĺňalo všetky zákonné podmienky pre vydržanie.

Keďže neboli splnené všetky zákonné podmienky pre vydržanie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam pre Ondreja D., a tento sa nestal ich vlastníkom v celosti, nemohol vlastníctvo nehnuteľnostiam nadobudnúť ani jeho právny nástupca Ing. A. D. dedením, a tento následne kúpnu zmluvou nemohol previesť na iného viac práv, než sám mal. Na základe vyššie uvedeného považovali žalobcovia údaje v katastri nehnuteľnosti v podielovom spoluvlastníctve žalovaného 1 k pozemku L. parc. č. XXXX/X o výmere XXXX m² v k.ú. Zvolen za nesprávne a zavádzajúce s týmto stavom nesúhlasia, nakoľko boli protiprávne významným spôsobom zasiahnuté do ich vlastníckeho práva. H. právny záujem na určení vlastníckeho práva k pozemku CKN parc. č. XXXX/X v k.ú. T. žalobcovia zdôvodnili tým, že len rozhodnutím súdu o určení vlastníckeho práva môže dôjsť k odstráneniu vzniknutej neistej situácie právneho vzťahu medzi nimi a žalovaným. Svoje vlastnícke právo k tomu žalovanému pozemku odvodzovali žalobcovia od vlastníctva aleboh Z. V., rod.K., nar. XX.X. XXXX. V priebehu dedičstva po

nebohej Z. Z. V. došlo dňa 11.5.2015, kedy bolo notárom JUDr. Jozefom Brázdilom spísané osvedčenie o dedičstve XXD XX/XXXX, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 27. 5. 2015. V tomto dedičskom konaní však nedošlo k prejednaniu spoluvlastníckemu podielu v pozemno-knižnej parcele č. 1879, vedené v PK vložke XXXX, v ktorej bola nebohá Z. Z. V. podielovým spoluvlastníkom o veľkosti podielu X/XX-ina v pomere k celku a to titulom dedenia po svojej matke Z. K.. Aktívna legitímácia žalobcu vydaná tým, že sú zákonnými dedičmi po nebohej MUDr. Z. V.. Na základe týchto skutočností žalobcovia uviedli, že dedenie im priámárne svedčí ako titul nadobudnutia vlastníckeho práva k žalovanej nehnuteľnosti a až po určení súdu, že žalobcovia ako dedičia môžu sa domáhať prejednaní novoobjaveného majetku v dedičskom konaní a týmto spôsobom následne môže dôjsť k zápisu vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností. Vzhľadom k tomu, že ako podielový spoluvlastník je vedená na LV aj žalovaná v II. rade, žalobca smeruje žalobu aj voči nej. K spoluvlastníckemu podielu žalovanému 2 sa navrhovaný rozsudok súdu nedotýka, nakoľko dôjde k úbytku na spoluvlastníckom podiele, patriacom žalovanému 1.

2. Žalovaná v II. rade uviedla, že podobnú žalobu viedla aj ona, bola úspešná, voči podanej žalobe nemá námietky.

3. Žalovaný v I. rade sa k veci nevyjadril, nakoľko sa nedostavil na pojednávanie, hoci mal doručenie riadne a včas vykázané.

4. Súd sa oboznámil s výpisom z LV č. XXXX pre okres, obec a kat. úz. T., s geometrickým plánom, vyhotoveným v apríli XXXX Z. N., s pripojeným výkazom výmer, s notárskou zápisnicou z 28. 5. 1998 Nz XXX/XX, s geometrickým plánom zo dňa 26. 8. 2003, vyhotoveným Ing. Petrom Fašangom, s pripojeným výkazom výmer, s kúpnu zmluvou zo dňa 27. 1. 2006, s osvedčením o dedičstve 10D 25/2015 zo dňa 11. 5. 2015, s výpisom z LV č. XXXX pre okres, obec a kat. úz. T., s výpisom z LV č. XXXX pre okres, obec a kat. úz. Zvolen, s osvedčením o dedičstve D XXX/XX zo dňa 5. XX. 1996, s rozsudkom Okresného súdu Zvolen 13C 43/2007-143 zo dňa 13. 11. 2008, so spismi Okresného súdu Zvolen 13C 68/2012, 13C 43/2007.

5. Podľa § 137 písm. c) CSP, žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo o určení, či tu právo je alebo nie ak je na tom naliehavý právny záujem; naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu.

6. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že žalobca 1 je podielovým spoluvlastníkom vo veľkosti podielu 1/10-ina v pomere k celku nehnuteľností, nachádzajúcich sa v katastrálnom území T., obec T., okres Zvolen, vedených X. úradom Zvolen, katastrálnym odborom na LV č. XXXX a to:

- pozemku E KN parc. č. XXXX trvalé trávne porasty o výmere XXXXX m²,
- pozemku E KN parc. č. XXXX trvalé trávne porasty o výmere XXXX m²,
- pozemku E KN parc. č. XXXX trvalé trávne porasty o výmere XXXX m²,
- pozemku E KN parc. č. XXXX trvalé trávne porasty o výmere XXXX m²,
- pozemku E KN parc. č. XXXX trvalé trávne porasty o výmere XXXX m²,
- pozemku E KN parc. č. XXXX trvalé trávne porasty o výmere XXXX m²,
- pozemku E KN parc. č. XXXX trvalé trávne porasty o výmere XXXX m²,
- pozemku E KN parc. č. XXXX trvalé trávne porasty o výmere XXXX m²,
- pozemku E KN parc. č. XXXX/X trvalé trávne porasty o výmere XXX m²,
- pozemku E KN parc. č. XXXX/X trvalé trávne porasty o výmere XXX m²,
- pozemku E KN parc. č. XXXX trvalé trávne porasty o výmere XXX m²,
- pozemku E KN parc. č. XXXX ostatné plochy o výmere XX m²,

Tieto parcely vznikli na základe rozhodnutia OÚ X. č. XXXX/XXXXX (Q.) najmä rozdelením parcely č. XXXX o výmere XXXXX m², lúka, zapísanej v PK vložke č. XXXX, nachádzajúcej sa v katastrálnom území T., obec T., okres T., vedenej X. úradom Zvolen, katastrálnym odborom. Ďalej je žalobca 1 podielovým spoluvlastníkom vo veľkosti podielu 1/10-ina v pomere k celku nehnuteľností nachádzajúcich sa v katastrálnom území T., obec T., okres T., vedených X. úradom T., katastrálnym odborom na LV č. XXXX a to:

- pozemok C KN parc. č. XXXX/X orná pôda o výmere XXX m²,
- pozemok C KN parc. č. XXXX/X orná pôda o výmere XXXX m²,
- pozemok C KN parc. č. XXXX/X orná pôda o výmere XXX m²,
- pozemok C KN parc. č. XXXX/X orná pôda o výmere XXXX m².

T. 1 nadobudol spoluvlastnícke právo k pozemkom zapísaným na LV č. XXXX, k.ú. Zvolen na základe osvedčenia o dedičstve č. 10D/25/2015. Tomuto osvedčeniu o dedičstve predchádzalo vydanie Rozsudku Okresného súdu Zvolen č. 13C/43/2007-143 zo dňa 13.11.2008, ktorým Okresný súd Zvolen určil, že nebohá manželka žalobcu 1 MUDr. Z. V., rod. K. je podielovou spoluvlastníčkou o veľkosti podielu 1/10-ina v pomere k celku pozemkov nachádzajúcich sa v k. ú. T., obec T., okres T., zapísaných na LV č. XXXX ako parc. č. C KN XXXX/X orná pôda o výmere XXX m², C KN XXXX/X orná pôda o výmere XXXX m², C KN XXXX/X orná pôda o výmere XXX m², C KN XXXX/X orná pôda o výmere XXXX m². Rozsudok Okresného súdu Zvolen bol potvrdený Rozsudkom Krajského súdu Banská Bystrica č. 13Co 81/2009-185, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 18.05.2009. Nebohá manželka žalobcu 1 bola dcérou a jedinou dedičkou po Z. K., rod. N., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom ul. H. XX, F. (ďalej aj „Z. K.“). Z. K. bola evidovaná ako jeden z pôvodných pozemno-knižných spoluvlastníkov pôvodnej PK parcely č. S. XXXX zapísanej v PK vložke č. XXXX, a to v spoluvlastníckom podiele X/XX-ina v pomere k celku. Z. K. zomrela dňa XX.XX.XXXX, pričom je jedinou výlučnou dedičkou bola nebohá manželka žalobcu 1, ktorá zdedila po Z. K. spoluvlastnícky podiel v X/XX k pôvodnej PK parcele č. S. XXXX zapísanej v PK vložke č. XXXX, k.ú. T., a to Osvedčením o dedičstve Okresného súdu Zvolen sp. zn. D 720/96 (Dnot 222/96) zo dňa 05.12.1996, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 31.12.1996, a ktoré bolo vydané JUDr. Annou Máčajovou, notárkou so sídlom J. Kozáčka 11, Zvolen.

Žalovaný 1 je podielovým spoluvlastníkom pozemku C KN parc. č. XXXX/X ostatné plochy o výmere XXXX m², vedenom Okresným úradom T., katastrálnym odborom, nachádzajúcom sa v katastrálnom území T., obec T., okres T. zapísanom na LV č. XXXX, vo veľkosti spoluvlastníckeho podielu X/XX.

Žalovaný 1 nadobudol vlastnícke právo k pozemku C KN parc. č. XXXX/X ostatné plochy o výmere XXXX m² od P. A. D., nar. XX.XX.XXXX, a to kúpnu zmluvou uzatvorenou dňa XX.XX.XXXX, na základe ktorej bol povolený vklad vlastníckeho práva k pozemku rozhodnutím Okresného úradu Zvolen, katastrálneho odboru pod č. N

Žalovaný X je evidovaný ako podielový spoluvlastník pozemku C KN parc. č. XXXX/X ostatné plochy o výmere XXXX m² evidovanom na LV č. XXXX titulom dedenia po právnom predchodcovi žalovaného 2 S. D., nar. XX.XX.XXXX (V. XXD/XX/XXXX-XX zo dňa XX.XX.XXXX), pričom tomuto dedeniu predchádzalo vydanie rozsudku X. súdu T. sp. zn. XXC/XX/XXXX, ktorý bol potvrdený uznesením E. súdu Banská Bystrica sp. zn. 16Co/159/2013. Z uvedeného dôvodu žalobcovia navrhujú konajúcemu súdu pripojiť súdny spis Okresného súdu Zvolen sp. zn. 13C/68/2012, ktorého obsahom je aj horeuvedená kúpna zmluva zo dňa 27.01.2006.

Ondrej D., nar. XX.XX.XXXX, (právny predchodca Ing. A. D.) ako jeden z podielových spoluvlastníkov parcely č. XXXX, lúka zapísanej v PK vložke č. XXXX v r. XXXX požiadal notárku A. T. C. o vydanie osvedčenia vyhlásenia o vydržaní časti pôvodnej parcely č. 1879 o výmere XXXXX m², a to tak, že žiadal vydať osvedčenie o vyhlásení vydržania k novovzniknutým parcelám odčleneným z pôvodnej parcely č. XXXX na základe O. plánu č. XX-XX, vyhotoveného súkromným geodetom Z. N., J. S. XX, XXX XX T., P: XX XXX XXX, autorizačne overeného dňa XX.XX.XXXX Ing. A. Šramkom, úradne overeného dňa 27.04.1993 Ing. Mariánom Drugdom, pracovníkom Správy katastra Zvolen. K vydaniu takéhoto osvedčenia však nedošlo, keďže sa na výzvu (resp. vyhlášku) notárky zverejnenej na úradnej tabuli Obecného úradu v F. (t.j. obci, v ktorej má trvalý pobyt väčšina podielových spoluvlastníkov predmetnej parcely č. XXXX o výmere XXXXX m², lúka, nachádzajúcej sa v katastrálnom území T., obec T., okres T., vedenej K. katastra vo T., zapísanej v PK vložke č. XXXX) prihlásili vtedajší podieloví spoluvlastníci, ktorí nároky X.a D., resp. jeho tvrdenia v celom rozsahu popreli.

Dňa 28.05.1998 Ondrej D. opätovne požiadal o vydanie osvedčenia vyhlásenia o vydržaní v zmysle § 63 zákona č. XXX/XXXX Zb. o notároch a notárskej činnosti (notársky poriadok). R. oslovil A. A. D., notárku. Na základe nepravdivých a zavádzajúcich skutočností uvedených Ondrejom D. a jeho svedkami následne JUDr. Hričovská bez náležitej verifikácie poskytnutých údajov vyhlásenie X. D. o vydržaní vo forme notárskej zápisnice riadne osvedčila a X. D. tak mal údajne nadobudnúť vlastníctvo k pozemkom podľa opätovne predloženého GP:

- a) novovzniknutá parcela C KN XXXX/X orná pôda o výmere XXXX m², ktorá bola odčlenená ako diel „1“ z pôvodnej parcely XXXX o výmere XXXXX m² lúka, zapísanej v PK vložke č. XXXX, k. ú. T.,
- b) novovzniknutá parcela C KN XXXX/X orná pôda o výmere XXX m², ktorá bola odčlenená ako diel „2“ z pôvodnej parcely XXXX o výmere XXXXX m² lúka, zapísanej v PK vložke č. XXXX, k. ú. T.,
- c) novovzniknutá parcela C KN XXXX/X orná pôda o výmere XXXX m², ktorá bola odčlenená ako diel „3“ z pôvodnej parcely XXXX o výmere XXXXX m² lúka, zapísanej v PK vložke č. XXXX, k. ú. T.,
- d) novovzniknutá parcela C KN XXXX/X orná pôda o výmere XXX m², ktorá bola odčlenená ako diel „4“ z pôvodnej parcely XXXX o výmere XXXXX m² lúka, zapísanej v PK vložke č. XXXX, k. ú. T., X. úrad, odbor katastra vo T. vykonal zápis vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností formou záznamu, na základe

uvedeného osvedčenia vydaného notárkou podľa zhotoveného GP a povolil zápis vlastníckeho práva k uvedeným novovzniknutým pozemkom v prospech X. D., ktorý mal toto vlastníctvo údajne nadobudnúť vydržaním.

Právnym nástupcom (synom) X. D. je P. A. D., ktorý mal nadobudnúť vlastníctvo k údajne vydržaným nehnuteľnostiam ako výlučný vlastník v celosti dedením po svojom otcovi X. D., ktorý zomrel dňa 04.12.2003 na základe Osvedčenia o dedičstve sp. zn. 14D/920/2003 (Dnot 18/04) Okresného súdu Zvolen zo dňa 13.07.2004, ktoré nadobudlo účinky právoplatného dedičského rozhodnutia dňa 29.07.2004, a ktoré bolo vydané JUDr. Darinou Hornáčkovou, notárkou. Vlastníctvo k týmto údajne vydržaným nehnuteľnostiam mal nadobudnúť P. A. D. dedením už v stave týchto pozemkov podľa katastra nehnuteľností. P. A. D. s údajne vydržanými nehnuteľnosťami neskôr ďalej nakladal, a to tak, že v r. 2003 došlo, na základe jeho požiadavky, ďalším vyhotovením geometrického plánu č. 118/2003 vyhotoveného Ing. Martinou Kamiačovou, autorizačne overeného Ing. Petrom Fašangom a úradne overeného Ing. Ladislavou Priškinovou dňa 04.09.X003, k:

a) zmenšeniu pôvodnej výmery parcely C KN parc. č. XXXX/X orná pôda o výmere XXXX mX na výmeru XXXX m²,

b) zmenšeniu pôvodnej výmery parcely C KN parc. č. XXXX/X orná pôda o výmere XXX mX na výmeru XXX m²,

c) vytvoreniu novej parcely C KN parc. č. XXXX/X orná pôda o výmere XXXX mX, pričom pozemky C KN parc. č. XXXX/X orná pôda o výmere XXXX mX a C KN parc. č. XXXX/X orná pôda o výmere XXX m² ostali nedotknuté.

H. parcelu C KN parc. č. XXXX/X ostatné plochy o výmere XXXX m² previedol P. A. D. na žalovaného X v r. XXXX už spomenutou kúpnu zmluvou.

7. Súd ďalej poukazuje na konania, vedené na Okresnom súde Zvolen pod spisovými značkami 13C 43/2007 a 13C 68/212, kde súd nemal za preukázané, že by boli splnené zákonné podmienky pre vydržanie vlastníckeho práva k pozemkom L. parc. č. XXXX/X - pôda o výmere XXXX mX, ktorý bol odčlenený ako diel „1“ z pôvodnej parcely XXXX o výmere XX XXX m² - lúka, zapísané v PK vložke č. XXXX, k.ú. T., L. parc. č. XXXX/X orná pôda o výmere XXX mX, ktorý bol odčlenený ako diel „2“ z pôvodnej parcely XXXX o výmere XX XXX mX - lúka, zapísané v PK vložke XXXX, k.ú. T., L. parc. č. XXXX/X orná pôda o výmere XXXX m², ktorý bol odčlenený ako diel „3“ z pôvodnej parcely XXXX o výmere XX XXX mX lúka zapísané v PK vložke XXXX k.ú. T., L. parc. č. XXXX/X orná pôda o výmere XXX m², ktorý bol odčlenený ako diel „4“ z pôvodnej parcely XXXX o výmere XX XXX m² lúka, zapísané v PK vložke XXXX k.ú. T. Z dôkazov, ktoré boli vykonané v týchto súdnych konaniach naopak mal súd za preukázané, že X. D. nebol vzhľadom na všetky okolnosti v dobrej viere, že mu vlastnícke právo nesporne patrí a osvedčenie vyhlásenia o vydržaní vlastníckeho práva k pozemkom, uvedeným v predchádzajúcej vete považoval súd za rozporné s hmotným právom, pretože nespĺňa všetky zákonné podmienky pre vydržanie.

8. Nakoľko neboli splnené všetky zákonné podmienky pre vydržanie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam pre X. D. a tento sa nestal ich vlastníkom v celosti, nemohol potom ich vlastnícke právo k nehnuteľnosti nadobudnúť ani jeho právny nástupca P. Ján Hajdúch dedením a tento následne kúpnu zmluvou nemohol potom previesť viac práv než sám mal a teda nemohol previesť vlastnícke právo k týmto nehnuteľnostiam na žalovaného v I. rade.

X. Ohľadom naliehavého právneho záujmu súd poukazuje na tú skutočnosť, že len rozhodnutím súdu o takomto určení vlastníckeho práva môže dôjsť k odstráneniu vzniknutej neistej situácie vo vzťahu medzi žalobcami a žalovanými. Ak sú žalovaní zapísaní v katastri nehnuteľností ako vlastníci spornej nehnuteľnosti žalobca má naliehavý právny záujem na určení svojho vlastníckeho práva lebo len takéto súdne rozhodnutie môže byť podkladom aj pre vykonanie zmeny zápisu v katastri nehnuteľností. Žalobcovia sú právnymi nástupcami po nebohej MUDr. Márii V., rod. K. s tým, že v dedičskom konaní po nej nedošlo ani nemohlo dôjsť k prejednaniu spoluvlastníckeho podielu v pozemno-knižnej parcele XXXX, vedenej v PK vložke XXXX. B. legitímácia žalobcu je teda daná, pretože sú zákonnými dedičmi po nebohej Z. Z. V. Žalobcom dedenie primárne svedčí ako titul nadobudnutia vlastníckeho práva k nehnuteľnosti pozemku CKN parc. č. XXXX/X o výmere X XXX m². Až po určení súdu žalobcovia ako dedičia sa môžu domáhať prejednania novoobjaveného majetku v dedičskom konaní a týmto spôsobom následne môže dôjsť potom k zápisu vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností. Vzhľadom na hore uvedené skutočnosti súd potom žalobe vyhovel v celom rozsahu.

10. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

11. Nakoľko v konaní mali plný úspech žalobcovia, súd im priznal plnú náhradu trov konania v rozsahu 100 % voči žalovaným v I. a v II. rade. O výške náhrady trov konania rozhodne súd I. inštancie po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením a to podľa § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v 5 vyhotoveniach (§ 355 ods.1 C.s.p. a § 362 ods.1 C.s.p.).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 C.s.p.).

Odvolanie môže podať intervenient, ak tvorí so stranou podľa § 359 C.s.p. nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 360 ods.1 C.s.p.).

V ostatných prípadoch môže intervenient podať odvolanie so súhlasom strany podľa § 359 C.s.p. (§ 360 ods.2 C.s.p.).

Lehota na podanie odvolania plynie od doručenia rozhodnutia intervenientovi (§ 360 ods.3 C.s.p.).

Prokurátor môže podať odvolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 361 ods.1 C.s.p.).

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde (§ 362 ods.2 C.s.p.).

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo podané po uplynutí lehoty podľa ods. 1 preto, že odvolateľ sa spravoval nesprávnym poučením súdu o lehote na podanie odvolania. Ak rozhodnutie neobsahuje poučenie o lehote na podanie odvolania alebo ak obsahuje nesprávne poučenie o tom, že odvolanie nie je prípustné, možno podať odvolanie do troch mesiacov od doručenia rozhodnutia (§ 362 ods.3 C.s.p.).

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo podané na nepríslušnom súde preto, že odvolateľ sa spravoval nesprávnym poučením o súde príslušnom na podanie odvolania. To platí aj vtedy, ak rozhodnutie neobsahuje poučenie o súde príslušnom na podanie odvolania (§ 362 ods.4 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že :

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva, v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods.1 C.s.p.).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods.2 C.s.p.).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods.3 C.s.p.).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 C.s.p.).

Ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd (§ 367 ods.1 C.s.p.).

Ak sa rozhodlo o niekoľkých právach so samostatným skutkovým základom alebo ak sa rozhodnutie týka niekoľkých subjektov a ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76 a odvolanie sa výslovne vzťahuje len na niektoré práva alebo na niektoré subjekty, nie je právoplatnosť výroku, ktorý nie je napadnutý, odvolaním dotknutá. To neplatí, ak od rozhodnutia o napadnutom výroku závisí výrok, ktorý odvolaním nebol výslovne dotknutý, alebo ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu (§ 367 ods.2 C.s.p.).

Právoplatnosť ostatných výrokov nie je dotknutá ani vtedy, ak odvolanie smeruje len proti výroku o trovách konania, o príslušenstve pohľadávky, o jej splatnosti alebo o predbežnej vykonateľnosti (§ 367 ods.3 C.s.p.).

Osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia (§ 368 C.s.p.).

Dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova (§ 369 ods.1 C.s.p.).

Ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania (§ 369 ods.2 C.s.p.).

Ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví (§ 369 ods.3 C.s.p.).

Ak sa odvolanie vzalo späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane (§ 369 ods.4 C.s.p.).

Ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia (§ 370 ods.1 C.s.p.).

Súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví (§ 370 ods.2 C.s.p.).

Ak je žaloba vzatá späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane (§ 370 ods.3 C.s.p.).

Žalobu nie je možné v odvolacom konaní meniť (§ 371 C.s.p.).

V odvolacom konaní nie je možné uplatniť práva voči žalobcovi vzájomnou žalobou (§ 372 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona - zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok (§ 220 ods.1 C.s.p.).