

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 4T/64/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4123011411  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 05. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Monika Farkašová  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2024:4123011411.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

- 5 -

Okresný súd Nitra, samosudkyňou Mgr. Monikou Farkašovou, v trestnej veci obžalovaného A. B. pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c) Trestného zákona na hlavnom pojednávaní konanom v Nitre dňa 14.05.2024, takto

**r o z h o d o l :**

- 5 -

Obžalovaný:  
A. B. C. D. E. F., nar. XX.XX.XXXX v Nitre, trvale bytom G., B. X

je v i n n ý , ž e :

ako otec maloletej dcéry H. B. nar. XX.XX.XXXX bytom u matky I. J. K. Nitre, Partizánska 64/21 hoci má k nej vyživovaciu povinnosť zo Zákona o rodine a rozsudkom Okresného súdu Nitra sp. zn. 24P/11/2018 zo dňa 20.03.2018 právoplatným dňa 04.05.2018 mu bola určená povinnosť prispievať na výživu mal. Stely sumou 80 Eur mesačne, vždy do 15. dňa vopred k rukám matky, túto zákonnú vyživovaciu povinnosť si riadne a včas neplnil a tak za obdobie od 14.10.2022 do 14.05.2024 dlhuje na výživnom matke maloletej I. J. sumu 1520 Eur, a takto konal napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu Nitra sp. zn. 4T/64/2022 zo dňa 13.10.2022 právoplatným dňa 16.12.2022 bol odsúdený za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c) Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 2 (dva) mesiace s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 1 (jeden) rok.

t e d a :

najmenej dva mesiace v období dvoch rokov úmyselne neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného, hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený

t ý m s p á c h a l :

úmyselný prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c) Trestného zákona

Za to sa odsudzuje:

Podľa § 207 odsek 3 Trestného zákona zistiť poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno l) Trestného zákona a nezistiť priťažujúcu okolnosť podľa § 37 Trestného zákona, s použitím § 38 odsek 2 odsek 3 Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 1 (jeden) rok.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona sa obžalovaný na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

#### o d ô v o d n e n i e :

- 2 -

Na základe obžaloby prokurátorky Okresnej prokuratúry Nitra prejednal súd trestnú vec proti obžalovanému a na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie prečítaním výpovede obžalovaného A. B., výsluchom svedkyne I. J., prečítaním listinných dôkazov a pripojeného spisu Okresného súdu Nitra sp.zn. 4T/66/2022.

Z výsledkov vykonaného dokazovania bol zistený skutkový stav tak, ako je opísaný vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Obžalovaný A. B. sa na hlavné pojednávanie bez riadneho ospravedlnenia nedostavil, a preto súd za splnenia zákonných podmienok vykonal hlavné pojednávanie v jeho neprítomnosti. Obžalovaný sa na hlavné pojednávanie dostavil s oneskorením a to po tom, čo samosudkyňa vyhlásila dokazovanie za skončené a udelila slovo k záverečným rečiam, v rámci ktorej obžalovaný uviedol, že J. dá peniaze keď mu bude mať výplatu.

Z výpovede obžalovaného A. B. zo dňa 07.03.2023 zabezpečenej v prípravnom konaní, prečítanej na hlavnom pojednávaní, vyplýva, že si je vedomý povinnosti platenia výživného na dcéru H. vo výške 80 € mesačne vždy do 15.dňa v mesiaci vopred matke dieťaťa. Pracoval v OBI s mesačným príjmom cca 800 €, výživné však neplatil, lebo mal iné výdavky, ale výživné zaplatí do 10.03.2023.

Svedkyňa I. J. na hlavnom pojednávaní uviedla, že obžalovaný jej vôbec neprispieval výživné na dcéru H.. Vyživovaciu povinnosť si neplní od vyhlásenia rozsudku 14.10.2022 a ku dňu hlavného pojednávania 14.05.2024 jej dlhuje výživné 1520 € . Obžalovaný sa o dcéru nezaujíma, a keď ho s dcérou stretli v meste Nitra pred Tescom, bol v spoločnosti bezdomovcov a popíjal čučo.

V rámci dokazovania súd prečítal listinné dôkazy, z ktorých bolo zistené, že:

- rozsudkom Okresného súdu Nitra sp.zn. 24P/11/2018 zo dňa 20.03.2018 bola mal. H. B. zverená do osobnej starostlivosti matky a otca A. B. súd zaviazal prispievať na jej výživu sumou vo výške 80 € mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky, počnúc právoplatnosťou rozsudku,
- z rodného listu vystaveného Matričným úradom Mesta Nitra vyplýva, že ako otec H. B., nar. 18.012016 je zapísaný A. B., nar. XX.XX.XXXX
- v evidencii uchádzačov o zamestnanie bol obžalovaný naposledy vedený v období od 02/2006 do 04/2006
- podľa živnostenského registra obžalovaný získal živnostenské oprávnenie od 01.06.2017 na stavebné práce
- zo správy zamestnávateľa bolo zistené, že od 14.12.2022 do 31.12.2022 bol obžalovaný zamestnaný na dohodu, s vyplatenou mzdou v sume 337,24

- podľa výpisu Sociálnej poisťovne obžalovaný pracoval ako zamestnanec v predchádzajúcom období od 13.01.2021 do 27.02.2021,

Obžalovaný z miesta bydliska bližšie hodnotený nie je. V evidencii priestupkov má tri záznamy, z roku 2017 a 2022 za priestupok proti občianskemu spolunažívaniu a z roku 2023 za priestupok proti verejnému poriadku. Podľa odpisu registra trestov bol doposiaľ 5 krát súdne riešený, v štyroch prípadoch sa v skúšobnej dobe osvedčil a hľadá sa na neho akoby nebol odsúdený.

Aj z pripojeného spisu Okresného súdu Nitra sp.zn. 4T/66/2022 bolo zistené, že obžalovaný bol rozsudkom zo dňa 13.10.2022 uznaný vinným z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 2 mesiace s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 1 rok. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 16.12.2022.

Na základe dokazovania vykonaného na hlavnom pojednávaní bol zistený skutkový stav veci, náležite a v rozsahu nevyhnutnom na jeho rozhodnutie o vine a treste.

Vyhodnotením vyššie uvedených dôkazov, vykonaných na hlavnom pojednávaní, a to jednotlivo aj v ich súhrne, súd dospel k jednoznačnému záveru, že skutok sa stal tak, ako ho vo výrokovej časti tohto rozsudku ustálil súd, keď upravil výšku dlhu na sumu 1520 € (19 mesiacov po 80 €) za obdobie od 14.10.2022 (nasledujúci deň po vyhlásení rozsudku OS Nitra sp.zn. 4T/66/2022) do 14.05.2024, teda do vyhlásenia prvostupňového odsudzujúceho rozsudku.

Vina obžalovaného bola preukázaná výpoveďou svedkyne I. J., z ktorej mal súd jednoznačne preukázanú výšku sumy na 1520 €, ktorú obžalovaný za obdobie od 14.10.2022 do 14.05.2024 dlhuje, pretože za toto obdobie na výživné svojej maloletej dcéry neprispel žiadnou sumou výživného.

Obžalovaný svojím úmyselným konaním, napriek tomu, že vedel v akej výške má výživné mesačne platiť na svoju dcéru, túto vôbec neplnil, naplnil subjektívnu aj objektívnu stránku trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 odsek 3 písmeno c/ Trestného zákona, keďže najmenej dva mesiace v období dvoch rokov úmyselne neplnil svoju zákonnú povinnosť vyživovať iného, svoju dcéru. Obžalovaný si vyživovaciu povinnosť neplnil napriek tomu, že bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Nitra sp.zn. XX/XX/XXXX zo dňa 13.10.2022 a túto povinnosť neplnil prakticky kontinuálne po tom čo si ju neplnil ani v predchádzajúcom období od 01.01.2022 do 13.10.2022, za ktoré obdobie dol odsúdený citovaným rozsudkom.

Pri rozhodovaní o druhu trestu a jeho výmery v zmysle § 32 a § 34 Trestného zákona súd prihliadol na spôsob spáchania trestného činu, pohnútku, a následok, ktorý konaním obžalovaného vznikol, t.j. výšku dlhu na výživnom a tiež prihliadol na účel trestu v zmysle § 31 Trestného zákona. Obžalovanému bol poskytnutý dostatočný priestor na uplatnenie práva, práva na uplatnenie inštitútu o účinnej ľútosťi v podobe uhradenia zameškaného výživného, splnenie ktorého by viedlo k zániku trestnosti jeho konania do doby odobratia súdu na poradu.

Súd prihliadol na jednu poľahčujúcu okolnosť a to, že sa priznal k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval (§ 36 písmeno l/ Trestného zákona), žiadnu priťažujúcu okolnosť nezistil. Žalovaný prečin zanedbania povinnej výživy je v poradí štvrtým trestným činom rovnakej povahy, so začiatkom páchania od 14.10.2022 t.j. ihneď po vyhlásení odsudzujúceho rozsudku, ktorým mu bola určená skúšobná doba v trvaní 1 rok.

Následne súd dospel k záveru, že účel trestu v zmysle § 31 Trestného zákona bude splnený iba uložením nepodmieneného trestu odňatia slobody v trvaní 1 roky na dolnej hranici (1 rok až 5 rokov) zákonnej trestnej sadzby, upravenej na 1 rok až 3 roky 8 mesiacov, po znížení hornej hranice trestnej sadzby o jednu tretinu a to z dôvodu prevahy poľahčujúcich okolností nad priťažujúcimi v pomere 1:0.

U obžalovaného doposiaľ uložené sankcie, v piatich prípadoch uložené podmienené tresty odňatia slobody, zjavne nespĺnili očakávania vedenia riadneho života (o čom svedčí jeho ďalšia recidíva), t.j. nemali na obžalovaného požadovaný, ani výchovný, ani preventívny účinok, a nepřimáli ho k tomu, aby sa adekvátne pracovne zaradil, mal pravidelný finančný príjem a riadne plnil vyživovaciu povinnosť, k plneniu ktorej pristupoval ľahostajne, čo súd viedlo k záveru, že na obžalovaného je nevyhnutné pre naplnenie účelu trestu a jeho resocializáciu, represívne pôsobenie priamym výkonom trestu odňatia

slobody, pretože obžalovaný páchal prejednávajúcu trestnú činnosť aj v plynúcej skúšobnej dobe (od 17.12.2022 do 17.12.2023)

Na výkon trestu odňatia slobody bol obžalovaný zaradený do ústavu s minimálnym stupňom stráženia, pretože v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu nebol vo výkone trestu za úmyselný trestný čin.

Takto uložený trest podľa názoru súdu zabezpečí ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že zabráni mu v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu a povedie ho tiež k tomu, aby viedol riadny život, uvedomil si nesprávnosť svojho konania, po výkone trestu sa riadne zamestnal, a plnením si svojej povinnosti sa postaral o výživu svojej maloletej dcéry.

Vzhľadom na tieto skutočnosti a okolnosti, súd o vine a treste obžalovaného rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

**Poučenie:**

- 2 -

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa vyhlásenia rozsudku cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konanie, ktoré rozsudku predchádzalo.