

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 23To/87/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3119015577  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 11. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Javorková  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2021:3119015577.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Beáty Javorkovej a sudcov JUDr. Ondreja Samaša a JUDr. Mariána Dunčka, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 04. novembra 2021 prejednal odvolanie obžalovaného a prokurátorky Okresnej prokuratúry Trenčín v trestnej veci obžalovaného

J. S. (rod. Z.),

nar. XX.XX.XXXX v Q., trvale bytom Z. č. XXX,

ktoré podal voči rozsudku Okresného súdu Trenčín sp.zn. 2T/154/2019 zo dňa 30.09.2021 a takto jednohlasne

### rozhodol:

Podľa § 321 ods. 1 písm. d/, písm. f/, ods. 2 Tr.por. zrušuje sa napadnutý rozsudok vo výrokoch o treste a o náhrade škody.

Podľa § 322 ods. 1 Tr.por. sa vracia vec súdu prvého stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu opätovne prejednal a rozhodol.

### odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Trenčín sp.zn. 2T/154/2019 zo dňa 30.09.2021 bol J. S. uznaný vinným pre prečin neposkytnutia pomoci podľa § 177 ods. 1 Tr. zák., pretože dňa 07.01.2019 v čase o 20.04 hodine počas toho ako sa viezol ako spolujazdec v osobnom motorovom vozidle zn. Škoda Felícia, EČV: I po V. ulici v P. nad B., zbadal pred rodinným domom číslo XXX/XX na kraji cesty ležať v bezvedomí poškodeného H. D., vystúpil z vozidla a pristúpil k poškodenému, ktorého prehľadal, následne nasadol do osobného motorového vozidla z miesta odišiel, pričom nechal poškodeného H. D. bez pomoci, ktorý v dôsledku pádu na chodník utrpel ťažké život ohrozujúce poranenie hlavy.

Bol za to odsúdený podľa § 212 ods. 2 Tr. zák., § 36 písm. l), n) Tr. zák., § 42 ods. 1 Tr. zák., § 38 ods. 2, ods. 3, ods. 8 Tr. zák. na súhrnný trest odňatia slobody 18 mesiacov nepodmienečne. Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. súd obžalovaného pre výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd zároveň zrušil výrok o treste uložený mu :

- v trestnom rozkaze Okresného súdu Trenčín sp. zn. 3T/20/2021 zo dňa 16.03.2021, právoplatným dňa 15.07.2021,

- v trestnom rozkaze Okresného súdu Galanta sp. zn. 1T/11/2020 zo dňa 13.02.2020, právoplatným dňa 05.03.2020,

ako aj všetky ďalšie rozhodnutia obsahovo na tieto výroky nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd rozhodol, že obžalovaný je povinný uhradiť poškodenému H. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. nad B., V. XXX/XX škodu vo výške 4.976,40 Eur ako bolestné.

Rozsudok nenadobudol právoplatnosť, pretože ho odvolaním podaným v zákonnej lehote napadla prokurátorka. V písomných dôvodoch uviedla, že odvolanie podáva čo do výroku o treste a to v neprospech obžalovaného pre nezákonnosť trestu. Poukázala na ustanovenia § 34 ods. 1, § 41 ods. 1 a § 41 ods. 2 Tr.zák. Zdôraznila, že súhrnný trest je možné uložiť iba v prípade spáchania viacerých trestných činov, z ktorých sa všetky stali skôr, než bol za ktorýkoľvek z nich vyhlásený prvý odsudzujúci rozsudok. Postup súdu prvého stupňa preto nebol správny, ak ukladal súhrnný trest vo vzťahu k výroku o treste vo veci Okresného súdu Trenčín sp.zn. 3T/20/2021. Podmienky boli splnené na uloženie súhrnného trestu voči rozhodnutiu Okresného súdu Kežmarok sp.zn. 7T/105/2018, Okresného súdu Galanta sp.zn. 1T/11/2020 a Okresného súdu Trenčín sp.zn. 3T/19/2019. Upustenie od uloženia súhrnného trestu nemá za následok fikciu neodsúdenia, preto aj takýto výrok je výrokom o treste, ktorý musí byť pri ukladaní súhrnného trestu zrušený. Vzhľadom k tomu mal súd obžalovanému uložiť súhrnný trest aj voči odsúdeniu Okresného súdu Kežmarok sp.zn. 7T/105/2018. Preto navrhla zrušiť výrok o treste a uložiť obžalovanému zákonný primeraný a spravodlivý trest.

Obžalovaný podal odvolanie ihneď po vyhlásení rozsudku. Písomne toto odôvodnil prostredníctvom svojho obhajcu. V dôvodoch uviedol, že ho podáva čo do výroku o treste a o náhrade škody. Trest vo výmere 18 mesiacov považuje za neprimerane prísny. Súd v zmysle stanoviska Najvyššieho súdu SR Tpj/55/2016 mohol použiť ustanovenia o mimoriadnom znížení trestu odňatia slobody. Poukázal na ustanovenia § 39 ods. 2 písm. d/, ods. 4 Tr.zák. Zároveň uviedol, že namieta uloženie povinnosť náhrady škody v podobe bolestného poškodenému. Medzi vznikom zranení poškodeného a konaním obžalovaného nie je žiadna príčinná súvislosť. Prvostupňový súd sa žiadnym spôsobom nezaoberal otázkou pomernej zodpovednosti vo vzťahu k rozsahu zranení, ktoré by vznikli poškodenému aj pri poskytnutí pomoci, a ktoré mu vznikli bez poskytnutia pomoci. Uvedené môže mať za následok definovanie čiastočnej zodpovednosti aj na strane poškodeného. Preto navrhol odkázať poškodeného na civilný proces za účelom ďalšieho dokazovania, resp. priznanie poškodenému náhrady škody len v pomernej časti vo vzťahu k zodpovednosti obžalovaného. Poukázal na ustanovenia § 288 ods. 1, ods. 2 Tr.por. Zároveň navrhol upustiť od uloženia súhrnného trestu.

Odvolací súd podľa § 317 ods. 1 Tr.por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov o treste a o náhrade škody, ako aj správnosť postupu konania, ktoré týmto výrokom predchádzalo a dospel k záveru, že odvolania prokurátorky a obžalovaného sú dôvodné.

Výrok o vine urobil súd prvého stupňa po tom, čo postupom podľa § 257 Tr.por. prijal vyhlásenie obžalovaného o tom, že je vinný zo skutku uvedeného v obžalobe (§ 257 ods. 1 písm. b/ Tr.por.). Krajský súd preskúmal výroky o treste a o náhrade škody napadnuté odvolaniami prokurátorky a obžalovaného.

K odvolaniu prokurátorky, smerujúcemu proti výroku o treste v neprospech obžalovaného z pohľadu jednotlivých vytýkaných chýb, uvádza senát odvolacieho súdu v prvom rade nasledovné. Súdom prvého stupňa vykonané dokazovanie ohľadom výroku o treste ani zďaleka neumožnilo uložiť zákonný trest odňatia slobody. Je preto len potrebné prisvedčiť všetkým odvolacím námietkam prokurátorky ohľadom obžalovanému uloženého súhrnného trestu odňatia slobody. Súd prvého stupňa pri ukladaní súhrnného trestu odňatia slobody obžalovanému porušil ustanovenia Trestného zákona.

Z registra trestov (keďže krajský súd nedisponoval potrebnými spisovými materiálmi) vyplynuli ako správne argumenty prokurátorky, ktorými poukázala na potrebu ukladania súhrnného trestu k rozhodnutiam Okresného súdu Kežmarok sp.zn. 7T/105/2018, Okresného súdu Galanta sp.zn. 1T/11/2020 a Okresného súdu Trenčín sp.zn. 3T/19/2019. Nad rámec odvolania prokurátorky však krajský súd z aktualizovaného registra trestov obžalovaného zistil eventuálnu možnosť ukladania súhrnného trestu aj voči rozhodnutiu Okresného súdu v Nitre sp.zn. 6T/18/2019 a Okresného súdu Veľký Krtíš sp.zn. 3T/32/2019.

Súd prvého stupňa bude musieť v rámci opätovného prejednanía veci pripojiť všetky vyššie uvedené spisové materiály, a zistiť z nich splnenie zákonných podmienok na uloženie súhrnného trestu voči rozhodnutiam nachádzajúcim sa v predmetných spisových materiáloch. Pri tomto rozhodovaní bude musieť zohľadniť skutočnosť, že súhrnný trest je možné uložiť v prípade spáchania viacerých trestných činov iba ak sa tieto stali skôr, než bol za ktorýkoľvek z nich vyhlásený prvý odsudzujúci rozsudok (v tomto konkrétnom prípade ide o trestný rozkaz Okresného súdu Trenčín sp.zn. 3T/19/2019 vydaný dňa 08.03.2019).

Aj námietkam obžalovaného ohľadom výroku o náhrade škody bolo potrebné prisvedčiť z nasledovných dôvodov. Pri rozhodovaní o povinnosti obvineného nahradiť poškodenému bolestné treba prihliadať na zavinenie poškodeného. Ani pri úmyselnom zavinení škodcu nemožno vylúčiť pomerné zníženie náhrady škody v dôsledku zavinenia poškodeného. Požiadavka zistiť objektívnu pravdu platí bezvýnimčne aj pre rozhodovanie o otázkach súvisiacich s výškou škody spôsobenej trestným činom. Z hľadiska uvedených zásad trestného konania súd prvého stupňa nevykonal dokazovanie uvedeným smerom v rozsahu postačujúcom na ustálenie výšky nároku na náhradu škody poškodenému. Pred priznaním nároku na náhradu škody je predovšetkým nevyhnutné skúmať vplyv neposkytnutia pomoci poškodenému zo strany obžalovaného na následky na zdraví u poškodeného prinajmenšom výsluchom znalca z odboru zdravotníctva. Ak súd prvého stupňa chcel poškodenému priznať jeho nárok na náhradu škody, mal vykonať dokazovanie v naznačenom smere.

Vzhľadom k vyššie uvedenému bude potrebné, aby sa súd prvého stupňa opätovne zaoberal uvedenou trestnou vecou obžalovaného, pripojil potrebné spisové materiály a vyhodnotil z nich splnenie podmienok na uloženie zákonného súhrnného trestu odňatia slobody. Zároveň ak by súd dospel k záveru o priznaní nároku na náhradu škody poškodenému je potrebné, aby vykonal k uvedenému nároku potrebné dokazovanie. Do pozornosti súdu prvého stupňa krajský súd dáva aj ustanovenie § 288 ods. 1 Tr.por.

Následne je potrebné, aby súd prvého stupňa všetky doplneným dokazovaním zistené skutočnosti adekvátne premietol aj do rozhodovania o primeranom súhrnnom treste obžalovanému berúc do úvahy, že ide o trest za zbiehajúcu sa trestnú činnosť. Tu nie je možné opomenúť, že obžalovaný je osobou viackrát súdne trestanou pre prevažne majetkovú trestnú činnosť. Preto pri ukladaní trestu obžalovanému bude musieť súd prvého stupňa uvedené zohľadniť, a trest ukladať s rešpektovaním všetkých zákonných zásad na ukládanie trestov uvedených v ustanovení § 34 ods. 1, ods. 4 Tr.zák., ale aj zásad generálnej a individuálnej prevencie.

S poukazom na uvedené skutočnosti bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.