

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 32P/42/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120247445
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ingrid Steinsdorferová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2021:6120247445.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, v konaní pred sudcom Mgr. Ingrid Steinsdorferovou, v právnej veci starostlivosti o maloletého J. M. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, v konaní zastúpený opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica, dieťa matky H. V., nar. XX.XX.XXXX, štátna občianka W., toho času bytom Slovenská republika, Banská Bystrica, S. XX, právne zastúpená JUDr. Mgr. Luciou Príčovou, advokátkou so sídlom Banská Bystrica, Na Troskách 12 a otca M. V., nar. XX.XX.XXXX, štátneho občana W., trvale bytom W., U., X-t, K. str., M..XX, právne zastúpený Advokátskou kanceláriou Krnáč s.r.o., so sídlom Banská Bystrica, Námestie Slobody 2, o úpravu výchovného prostredia maloletého a styku otca s maloletým takto

r o z h o d o l :

I. Súd s c h v a ľ u j e dohodu rodičov v tomto znení:

Maloletý J. M. V., nar. XX.XX.XXXX sa z v e r u j e do osobnej starostlivosti matky, ktorá je o p r á v n e n á maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok v bežných veciach.

Otec je o p r á v n e n ý stretávať sa s maloletým J. M. V., nar. XX.XX.XXXX každý rok počas letných prázdnin od 01.07. do 10.07. denne od 16.00 h do 19.00 h za prítomnosti matky a od 20.08. do 30.08. denne od 16.00 h do 19.00 h za prítomnosti matky.

Otec je o p r á v n e n ý maloletého od matky v stanovený deň a hodinu prevziať pred vchodom do obytného domu matky a p o v i n n ý maloletého matke v stanovený deň a hodinu odovzdať pred vchodom do obytného domu matky.

Matka sa z a v ä z u j e maloletého na styk s otcom pripraviť a styk otcovi s maloletým umožniť.

Otec je o p r á v n e n ý stretávať sa s maloletým každý týždeň v roku v utorok a vo štvrtok od 17.00 h do 17.30 h SEČ a v sobotu od 10.00 h do 10.30 h SEČ prostredníctvom videohovoru cez aplikácie Viber alebo WhatsApp.

Matka sa z a v ä z u j e zabezpečiť podmienky pre riadny a ničím nerušený priebeh styku, zabezpečením technického zariadenia pre prenos obrazu a zvuku, zabezpečením pokoja v mieste, v ktorom sa uskutoční styk a riadne maloletého na styk s otcom pripraviť a styk otcovi s maloletým umožniť.

Matka sa z a v ä z u j e vždy k poslednému dňu kalendárneho mesiaca elektronickou formou - mailom informovať otca o zdravotnom stave maloletého, jeho školských výsledkoch, záujmových aktivitách, podstatných veciach týkajúcich sa maloletého a zaslať jednu fotografiu maloletého.

II. Súd rodičom maloletého J. M. V., nar. XX.XX.XXXX u k l a d á povinnosť podrobiť sa odbornému poradenstvu v Centre pre deti a rodiny, so sídlom Banská Bystrica, Kollárova 29.

o d ô v o d n e n i e :

1. Otec návrhom podaným dňa 02.03.2020 sa domáhal úpravy styku s maloletým tak, že bude oprávnený osobne sa stretávať s maloletým počas letných prázdnin od 15.07. 16.00 h do 15.08. 18.00 h, počas jesenných prázdnin odo dňa predchádzajúceho oficiálnemu začiatku prázdnin 18.00 h do dňa, ktorým končia jesenné prázdniny 16.00 h a zároveň styku každú stredu a nedeľu v čase od 18.00 h do 18.30 h SEČ, prostredníctvom telefónu, prípadne prostredníctvom služby Skype alebo aplikácie Viber. Vo svojom návrhu uviedol, že s matkou maloletého uzavreli manželstvo, ktoré bolo registrované dňa 29.12.2010. Z ich manželstva pochádza maloletý. Spolu s matkou prišli z Ukrajiny na územie Slovenskej republiky v roku 2015 preto, aby maloletému poskytl lepšiu a bezpečnejšiu životos. Dňa 21.11.2016 došlo na základne návrhu matky k rozvodu manželstva a určeniu výživného na maloletého. Ostatné otázky výkonu rodičovských práv a povinností neboli upravené. Po rozvode manželstva matka s maloletým zostali žiť na území Slovenskej republiky, kde sa zdržiavajú aj v súčasnosti. Napriek rozvodu, má záujem stretávať sa s maloletým, čo vzhľadom na zdržiavanie sa maloletého na území Slovenskej republiky a jeho povahu práce (námorníka), začalo byť komplikované. Napriek jeho úpornej snahe mu bolo zo strany matky umožnené stretnutie so synom prvýkrát od rozvodu až v marci 2018 v Banskej Bystrici. Ďalšie stretnutie so synom mu matka neumožnila napriek tomu, že pricestoval v máji 2018 aj v júli 2018 do Banskej Bystrice, aby sa mohol s maloletým stretnúť. Na územie Slovenskej republiky prišiel aj v novembri 2019. Napriek tomu, že matka bola o jeho príchode vopred informovaná, osobný kontakt so synom mu neumožnila. Mailom zo dňa 11.12.2019 mu matka oznámila, že mu umožní komunikáciu s maloletým telefonicky v stredu a v nedeľu od 18.00 h do 18.30 h SEČ, ale mobil matky buď býva v uvedenom čase vypnutý, alebo ho matka nedvíha.

2. Matka v písomnom vyjadrení doručenom súdu dňa 21.04.2020 nesúhlasila s navrhovaným osobným stykom otca s maloletým. Súhlasila s komunikáciou otca a maloletého v čase od 18.00 h do 18.30 h SEČ každú stredu a nedeľu prostredníctvom telefónu matky, prípadne prostredníctvom služieb Skype alebo aplikácie Viber. K osobnému kontaktu otca s maloletým uviedla, že sa realizoval v marci 2018, kedy sa otec s maloletým stretol na celý deň bez jej prítomnosti. Maloletý, keď sa vrátil domov, plakal, nechcel jesť, rozprávať sa a ostal 3 mesiace nesvoj. V máji 2018 deň pred príchodom jej otec zavolať, že sa chce stretnúť s maloletým, avšak v tom čase bola mimo Banskej Bystrice. V januári 2017 sa spoločne stretli v nákupnom centre Europa, kde maloletý na prvý pohľad otca nespoznal. Od stretnutia v januári 2017 sa otec ozval až v októbri 2017, kedy mu poslala aj fotografie maloletého. V marci 2018 sa uskutočnilo stretnutie otca s maloletým, boli spoločne celý deň bez prítomnosti matky. Maloletý zo stretnutia prišiel nervózny, nesvoj, a bolo ťažké ho upokojiť. Keďže sa to opakovalo aj druhý raz, požadovala stretnutia otca s maloletým v jej prítomnosti. Matka vo vyjadrení zároveň vyjadrila obavu, že keby si otec maloletého vyzdvihol pred jej bytom, už by jej ho neodovzdal.

3. Opatrovník vo svojom vyjadrení datovanom dňa 12.06.2020 uviedol, že zo sociálneho zisťovania a pohovoru s matkou, maloletým vyhodnotil, že matka sa o maloletého vie postarať a zabezpečiť mu vhodné rodinné, ekonomické, sociálne a bytové prostredie. V starostlivosti matky nenašiel žiadne pochybenia. Z pohovoru s maloletým vyhodnotil, že maloletý otca prakticky nepozná, pamätá si iba zlé zážitky s otcom z minulosti, nechce sa s ním stretávať a tráviť s ním dlhší čas počas roka a prázdnin, nechce vycestovať s otcom na Ukrajinu. Maloletý je citovo silne naviazaný na manžela matky, volá ho „otec“, má ho rád. Podľa vyjadrenia maloletého sa manžel matky o nich dobre stará, má ich rád, maloletý si ho váži a rešpektuje ho. Opatrovník preto odporučil upraviť styk otca s maloletým s ohľadom na vek, zázemie, sociálne väzby, jeho názor, výlučne na Slovensku, a to cez letné prázdniny v trvaní 1 týždňa v mesiaci júl a 1 týždňa v mesiaci august na pár hodín denne (3 - 4 hodiny) za prítomnosti matky maloletého.

4. Okresný súd Banská Bystrica uznesením č. k. 32P/42/2020-108 zo dňa 25.02.2021 začal konanie o úpravu výchovného prostredia maloletého podľa § 23 ods. 2 CMP.

5. Rodičia spolu s maloletým v priebehu konania absolvovali odborné poradenstvo v Centre pre deti a rodiny Banská Bystrica, ktoré vypracovalo správu datovanú dňom 28.10.2021, a z ktorej vyplynulo, že z pozorovania, z vyjadrení maloletého je zrejmé, že téma biologického otca a otázky smerujúce k ich vzťahu a stretávaniu sú pre neho veľmi nepríjemné, stresujúce a vyvolávajú u neho zvýšenú nervozitu

a nepokoj. Na doplňujúce otázky často nevedel reagovať, ťažko sa mu formulovali vety a na otázku „prečo?“ zvyčajne nemal odpoveď. Z jeho správania verbálnej a neverbálnej komunikácie je zjavné, že je presvedčený o svojom odmietavom postoji. Dôvody odmietania maloletého môžu súvisieť s minulosťou, nedostatočným osobným kontaktom s otcom, a taktiež s bývaním v jednej domácnosti s matkou, sestrou a matkiným manželom, ktorého oslovuje „otec“. Dá sa usudzovať, že maloletý je identifikovaný so svojou rodinou, s ktorou býva a vstupovanie biologického otca do rodinného systému môže vnímať ako jeho narúšanie. Vzhľadom na možné prežívanie maloletého môže u neho vzniknúť vnútorný konflikt lojality voči rodine, ktorej sa cíti byť súčasťou. Výsledkom pohovoru je, že maloletý stretávanie a kontaktovanie sa s otcom aktuálne považuje za povinnosť a naďalej u neho pretrvávajú negatívne naladenia voči otcovi. Vyvíjané snahy zo strany otca maloletý vníma ako nátlak. Aktuálna iniciatíva zo strany otca nepomáha vytvoriť a posilniť vzťah medzi nimi. Za daného dôvodu považujú za vhodné nechať priestor a čas maloletému bez vyvíjania nátlaku a odporúčajú rodičom snažiť sa udržať kontakt maloletého s otcom.

6. Právny zástupca otca v písomnom vyjadrení doručenom súdu dňa 03.11.2021 navrhol uložiť matke a maloletému výchovné opatrenie podľa § 37 ods. 2, písm. d) Zákona o rodine, a to absolvovanie odborného psychologického poradenstva za účelom obnovenia a upevnenia vzťahu otca s maloletým a zlepšovania vzájomnej komunikácie medzi rodičmi ohľadom výchovy a starostlivosti o maloletého.

7. Rodičia prostredníctvom právnych zástupcov na pojednávaní navrhli súdu schváliť rodičovskú dohodu v znení:

Maloletý sa zverí do osobnej starostlivosti matky, ktorá bude oprávnená maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok v bežných veciach, otec bude oprávnený stretávať sa s maloletým každý rok počas letných prázdnin od 01.07. do 10.07. denne od 16.00 h do 19.00 h za prítomnosti matky a od 20.08. do 30.08. denne od 16.00 h do 19.00 h za prítomnosti matky. Otec je oprávnený maloletého od matky v stanovený deň a hodinu prevziať pred vchodom do obytného domu matky a povinný maloletého matke v stanovený deň a hodinu odovzdať pred vchodom do obytného domu matky. Matka sa zaväzuje maloletého na styk s otcom pripraviť a styk otcovi s maloletým umožniť. Otec je oprávnený stretávať sa s maloletým každý týždeň v roku v utorok a vo štvrtok od 17.00 h do 17.30 h SEČ a v sobotu od 10.00 h do 10.30 h SEČ prostredníctvom videohovoru cez aplikáciu Viber alebo WhatsApp. Matka sa zaväzuje zabezpečiť podmienky pre riadny a ničím nerušený priebeh styku, zabezpečením technického zariadenia pre prenos obrazu a zvuku, zabezpečením pokoja v miestnosti, v ktorej sa uskutoční styk a riadne maloletého na styk s otcom pripraviť a styk otcovi s maloletým umožniť. Matka sa zaväzuje vždy k poslednému dňu kalendárneho mesiaca elektronickou formou - mailom informovať otca o zdravotnom stave maloletého, jeho školských výsledkoch, záujmových aktivitách, podstatných veciach týkajúcich sa maloletého a zasláť mu jednu fotografiu maloletého.

8. Právna zástupkyňa matky s návrhom na nariadenie výchovného opatrenia nesúhlasila z dôvodu, že matka už v roku 2020 absolvovala odborné poradenstvo v centre, kde bolo dohodnutých 40 hodín, vyčerpalo sa 9 hodín. Záverom poradenstva bolo, že nie je dôvod pre maloletého v ňom pokračovať. Matka v zmysle odporúčania centra sa snaží maloletého motivovať na styk s otcom, nevyjadruje sa negatívne na stranu otca.

9. Opatrovník k navrhovanej rodičovskej dohode uviedol, že sociálnym zisťovaním nenašiel žiadne nedostatky v starostlivosti matky o maloletého. Matka má vytvorené vhodné podmienky v domácnosti, maloleté dieťa je spokojné, šťastné. Rodičmi navrhnutú dohodu odporučil súdu schváliť s odôvodnením, že je v záujme maloletého a neodporuje zákonu. Ďalej uviedol, že dohodnutou úpravou styku otca s maloletým budú zachované rodičovské práva otca a možnosť podieľať sa prostredníctvom stretávania sa s maloletým, v obmedzenej miere, aj na jeho výchove. Maloletý bude mať zabezpečený kontakt s otcom aj osobný, aj prostredníctvom aplikácie Viber, nakoľko dlhodobým odlúčením ich vzťahu ochladli, je potrebné znova pracovať na snahe otca priblížiť sa k maloletému. K navrhovanému výchovnému opatreniu uviedol, že bude súčinný rodičom, ak budú potrebovať navštíviť psychológa alebo maloletý bude potrebovať psychologickú pomoc buď na Referáte poradensko-psychologických služieb, alebo v Centre pre deti a rodiny Banská Bystrica. S uložením výchovného opatrenia sa nestotožnil, nakoľko na strane maloletého by prišlo k odmietaniu otca, bral by to ako tlak a povinnosť, čo by sa opäť prejavilo na odmietaní otca maloletým.

10. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

11. Podľa § 24 ods. 3, 4, 5 Zákona o rodine, rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná. Súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi. Súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov dbá o to, aby bolo rešpektované právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a právo toho rodiča, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati. Rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, môže sa práva na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati domáhať na súde.

12. Podľa § 25 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

13. Podľa § 37 ods. 1 Zákona o rodine, nevhodné správanie sa detí, ako aj porušovanie povinností rodičov, vyplývajúcich z ich rodičovských práv a povinností, alebo zneužívanie ich práv môže každý oznámiť orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obci alebo súdu. Rovnako môže každý oznámiť tomuto orgánu, obci alebo súdu skutočnosť, že rodičia nemôžu plniť povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností.

14. Podľa § 37 ods. 2, písm. d) Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

15. Podľa § 37 ods. 7, 8 Zákona o rodine, súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom a s príslušným zariadením. Súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

16. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že maloletý pochádza z manželstva, ktoré bolo rozvedené. Doposiaľ nebolo upravené výchovné prostredie maloletého. Súd preto z úradnej moci začal konanie o úpravu výchovného prostredia, ktoré medzi rodičmi nebolo sporné. Rodičia sa dohodli na zverení maloletého do osobnej starostlivosti matky, ktorá bude oprávnená maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok v bežných veciach. Súd rodičovskú dohodu v tejto časti schválil z dôvodu, že od roku 2016, podľa vyjadrenia otca, a od júna 2016, podľa vyjadrenia matky, matka je z rodičov tá, ktorá zabezpečuje sústavnú, dôslednú starostlivosť o maloletého, v ktorej sociálnym šetrením neboli zistené žiadne nedostatky, otec nevzniesol žiadne výhrady voči starostlivosti matky o maloletého, maloletý je citovo naviazaný na matku, má v domácnosti matky vytvorené svoje citové, sociálne väzby, zaužívaný režim, čím mal súd preukázané, že navrhnutá rodičovská dohoda je v tejto časti plne v záujme maloletého, neodporuje zákonu, a preto ju súd schválil.

17. Účelom úpravy styku oprávneného rodiča, v danom prípade otca, je jednak to, aby maloletý neprímerane silne pociťoval absenciu otca vo svojej domácnosti, a jednak to, aby otec stratil akýkoľvek dosah na výchovu, starostlivosť, formovanie osobnosti maloletého. Pri úprave styku oprávneného rodiča s maloletým dieťaťom súd berie do úvahy okolnosti na strane dieťaťa ako jeho vek, denný režim, zdravotný stav, plnenie školských, mimoškolských aktivít a na strane otca vytvorenie bytových podmienok na stretávanie sa s maloletým, jeho pracovnú dobu a v neposlednom rade vzájomnú vzdialenosť medzi bydliskom oprávneného rodiča a dieťaťa a ich vzťah. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že maloletý má 10 rokov, navštevuje 4. ročník základnej školy, je zdravý. Maloletý žije na území Slovenskej republiky a otec na Ukrajine, kde pracuje ako námorník a pracovné voľno má v kalendárnom roku od jari do novembra. Medzi otcom a maloletým nie je prirodzený vzťah rodiča a dieťaťa zodpovedajúci veku maloletého (10 rokov). Maloletý, podľa centra pre deti a rodiny, otca odmieta, čo môže byť spôsobené minulosťou, nedostatočným osobným kontaktom maloletého s otcom, a tiež začlenením maloletého do jeho súčasnej rodiny, ktorej sa cíti byť súčasťou. Maloletý pri pohovore pred opatrovníkom síce na jednej strane odmietal stretávanie s otcom, ale na druhej strane pripustil stretávanie sa s otcom 1x ročne, avšak pri stretávaní sa s otcom požadoval prítomnosť matky. Zo zhodného vyjadrenia rodičov vyplynulo, že posledný osobný styk otca s maloletým bol v roku 2018. Súd vzhľadom na takto zistený skutkový stav mal za to, že dohoda rodičov o úprave osobného styku otca s maloletým 1x ročne, a to počas letných prázdnin v rozsahu 10 dní v mesiaci júl a 10 dní v mesiaci august v rozsahu 3 hodín za prítomnosti matky, je plne v záujme maloletého, neodporuje zákonu, a preto rodičovskú dohodu súd v tejto časti schválil. Súd má za to, že takto upravený rozsah styku otca s maloletým zodpovedá potrebe udržiavania a postupného upevňovania prirodzeného vzťahu medzi rodičom a dieťaťom a pre maloletého nebude ani traumatizujúce vzhľadom na rozsah styku s otcom v počte 3 hodín a prítomnosť matky, ktorá pre maloletého je osobou poskytujúcou bezpečie, istotu.

18. Súd zároveň upravil v zmysle rodičovskej dohody miesto preberania a odovzdávania maloletého rodičmi pred vchodom do obytného domu matky. Súd len pre úplnosť vo vzťahu k povinnosti matky pripraviť maloletého na styk s otcom uvádza, že je potrebné, aby matka maloletého po psychickej stránke pripravila na styk s otcom tak, aby maloletý otca neodmietal a zároveň maloletého odovzdala s potrebnými osobnými vecami.

19. Súd vzhľadom k tomu, že styk otca s maloletým bude prebiehať 2x ročne, a to vždy len počas letných prázdnin, za účelom udržiavania kontaktu otca s maloletým, považoval za potrebné upraviť styk otca s maloletým aj prostredníctvom videohovoru cez aplikáciu Viber alebo WhatsApp, ktorý sa už na základe neodkladného opatrenia súdu - viď uznesenie č. k. 32P/42/2020-30 zo dňa 30.03.2020 realizuje. Súd preto rodičovskú dohodu aj v časti úpravy styku otca s maloletým prostredníctvom videohovoru schválil.

20. Súd schválil aj rodičovskú dohodu v časti poskytovania informácií o maloletom otcovi matkou, pretože otec maloletého bude mať reálnu predstavu o potrebách maloletého, jeho režime, prežívaní, čím bude môcť lepšie reagovať na maloletého, či už pri osobnom kontakte, alebo kontakte prostredníctvom videohovoru.

21. Medzi rodičmi bola sporná otázka nariadenia výchovného opatrenia. Súd sa stotožnil s názorom právneho zástupcu otca, že je vo veci potrebné nariadiť výchovné opatrenie, avšak nestotožnil sa s návrhom uložiť výchovné opatrenie matke a maloletému, pretože vzťah maloletého s otcom je narušený konaním, správaním rodičov, a nie maloletým dieťaťom, ktoré má 10 rokov. Súd sa v tomto smere stotožnil s názorom opatrovníka, že uloženie výchovného opatrenia maloletému, by bolo pre neho zaťažujúce. Súd preto uložil výchovné opatrenie rodičom maloletého. Hlavnými dôvodmi pre nariadenie výchovného opatrenia rodičom v zmysle § 37 ods. 2, písm. d) Zákona o rodine bolo zabezpečiť 1/ realizáciu styku otca s maloletým v zmysle súdneho rozhodnutia a 2/ usmernenie rodičov pri riadnom výkone ich rodičovských práv a povinností. K prvému dôvodu súd uvádza, že je potrebné na strane otca jeho usmernenie, korigovanie prístupu k maloletému pri rešpektovaní osobnosti a potrieb maloletého, poskytnutie pomoci otcovi pri získavaní dôvery maloletého, rodičovských zručností a na strane matky správne motivovanie maloletého k styku s otcom, pretože ani styk dohodnutý medzi rodičmi na pojednávaní dňa 25.06.2021 sa nerealizoval podľa názoru súdu z dôvodu práve nedostatočnej motivácie maloletého k styku s otcom. Druhým dôvodom pre nariadenie výchovného opatrenia je prežívanie minulosti matkou, s ktorou stále nie je vysporiadaná, čo nevedome prenáša na maloletého, snaha matky nepriamo vytesniť otca zo života maloletého, nevedením maloletého k tomu, kto je jeho

otcom (maloletý za otca považuje jej manžela), neochotou byť otcovi súčinná pri nadviazaní kontaktu s maloletým. Podľa názoru súdu matka v tomto smere nie je dostatočne aktívna, pretože sa nesnaží otca maloletého začleniť do života maloletého, vyhovuje jej fungovanie jej rodiny bez prítomnosti otca maloletého. O snahe matky vytesniť otca zo života maloletého svedčí aj ňou vyjadrený záujem v minulosti osvojiť maloletého jej manželom. Súd má za to, že práve nariadením výchovného opatrenia otec získa rodičovské zručnosti, matka pochopí dôležitosť role otca v živote maloletého a styk otca s maloletým pre samotného maloletého nebude traumatizujúci. Pri nariaďovaní výchovného opatrenia súd zohľadnil aj vyjadrenie otca, že je schopný pri výchovnom opatrení zabezpečiť si tlmočníka. Súd realizáciu výchovného opatrenia nariadil v Centre pre deti a rodiny so sídlom Banská Bystrica, Kollárova 29 z dôvodu, že už v priebehu konania rodičia práve v tomto centre absolvovali odborné poradenstvo.

22. O trovách konania súd nerozhodoval z dôvodu, že neboli uplatnené.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní musí byť popri všeobecných náležitostiach (§ 127 Civilného sporového poriadku) uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže byť rozšírený len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Rozsahom odvolania nie je odvolací súd viazaný vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. Odvolanie je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami, inak súd vyhotoví kópie odvolania na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj z dôvodu nesprávneho alebo neúplného zistenia skutočného stavu veci (§ 62 Civilného mimosporového poriadku).

Proti výroku, ktorým bola schválená dohoda rodičov vo veciach starostlivosti o maloletých rodičia nie sú oprávnení podať odvolanie.

Ak povinná osoba dobrovoľne nespĺní vykonateľné rozhodnutie vo výroku, v ktorom bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže oprávnený podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.