

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 4To/78/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6418011179  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 11. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Mikluš  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2021:6418011179.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd Banská Bystrica, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Mikluš a sudcov JUDr. Martina Ľuptáka, PhD. a JUDr. Ľubomíra Bušíka, PhD., v trestnej veci obžalovaného Q. J., stíhaného pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1/ písm. c/, d/, ods. 2 písm. c/ Tr. zák., na verejnom zasadnutí konanom dňa 04. 11. 2021, konajúc o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Žiar nad Hronom, sp. zn. 2T/43/2018, zo dňa 16.06.2021, takto

### rozhodol:

Podľa § 321 ods. 1 písm. d), ods. 3 Tr. por. z r u š u j e rozsudok Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 2T/43/2018 zo dňa 16.06.2021.

Krajský súd rozhodujúc sám podľa § 322 ods. 3 Tr. por. obžalovaný Q. J., nar. XX.XX.XXXX v T. T., trvale bytom W., T. XXX/XX,

je vinný, že

v presne nezistenej dobe od začiatku roka 2017 až do súčasnosti (do 07.02.2018) si zaobstarával od konkrétnej osoby z obce Z., okres H., rôzne druhy omamných a psychotropných látok za účelom osobnej spotreby, ako aj predaja ďalším konzumentom, pričom naposledy od tejto osoby zakúpil dňa 07.02.2018 za sumu 50,- € 10 ks tabliet 3,4 - metyléndioxymetamfetamínu (extáza) o hmotnosti 4,94 g, čo zodpovedá 10 obvyklým jednorazovým dávkam, ktoré dňa 07.02.2018 pri kontrole motorového vozidla v W., časť W. U. o 15.15 h dobrovoľne vydal polícii, ďalej

- od októbra 2017 do januára 2018 v obci U. - U., okres W., za sumu 10,- € za gram predával 1-krát za dva týždne 2 - 3 g sušeného rastlinného materiálu z rodu Cannabis E. M., nar. XX.XX.XXXX,

- od začiatku roka 2017 do 05.02.2018 v meste W. za sumu 10,- € za gram predával 1-krát za dva týždne malé množstvá sušeného rastlinného materiálu z rodu Cannabis E. U., nar. XX.XX.XXXX, pričom látka 3,4 - metyléndioxymetamfetamín je zaradená do I. skupiny psychotropných látok a rastlina z rodu Cannabis je zaradená do I. skupiny omamných látok v zozname omamných a psychotropných látok, uvedených v zákone č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov,

t e d a

neoprávnene kúpil, predal a prechovával po akúkoľvek dobu omamnú a psychotropnú látku , t ý m s p á c h a l

zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), d) Tr. zákona č. 300/2005 Z.z.

z a t o s a o d s u d z u j e

podľa § 172 ods. 1 Tr. zák., § 36 písm. j) Tr. zák., § 38 ods. 2, 3 Tr. zák. k trestu odňatia slobody v trvaní 3 (tri) roky.

Podľa § 51 ods. 1 Tr. zák., za podmienok uvedených v § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák., trest odňatia slobody mu súd podmienene odkladá s probačným dohľadom nad jeho správaním.

Podľa § 51 ods. 2 Tr. zák. mu súd ustanovuje skúšobnú dobu probačného dohľadu v trvaní 5 (päť) rokov. Podľa § 51 ods. 3 písm. b) Tr. zák. súd obžalovanému ukladá obmedzenie, a to zákaz požívania iných návykových látok.

Podľa § 51 ods. 4 písm. h) Tr. zák. súd ukladá obžalovanému povinnosť a to podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d), § 74 ods. 1 Tr. zákona súd ukladá obžalovanému ambulantné ochranné protitoxikomanické liečenie.

### o d ô v o d n e n i e :

Obžalovaný Q. J. bol rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom, sp. zn. 2T/43/2018, zo dňa 16.06.2021 uznaný vinným z obzvlášť závažného zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1/ písm. c/, d/, ods. 2 písm. c/ Tr.zák., a to za skutok, ktorého sa dopustil tak, že

v presne nezistenej dobe od začiatku roka 2017 až do súčasnosti (do 07.02.2018) si zaobstarával od konkrétnej osoby z obce Z., okres H., rôzne druhy omamných a psychotropných látok za účelom osobnej spotreby, ako aj predaja ďalším konzumentom, pričom naposledy od tejto osoby zakúpil dňa 07.02.2018 za sumu 50,- € 10 ks tabliet 3,4 - metyléndioxymetamfetamínu (extáza) o hmotnosti 4,94 g, čo zodpovedá 10 obvyklým jednorazovým dávkam, ktoré dňa 07.02.2018 pri kontrole motorového vozidla v W., časť W. U. o 15.15 h dobrovoľne vydal polícii, ďalej

- od októbra 2017 do januára 2018 v obci U. - U., okres W., za sumu 10,- € za gram predával 1-krát za dva týždne 2 - 3 g sušeného rastlinného materiálu z rodu Cannabis E. M., nar. XX.XX.XXXX,
- od leta 2017 do súčasnej doby v meste W. ako aj na iných miestach za sumu 10,- € za gram predával 1-krát týždenne malé množstvá rastlinného materiálu z rodu Cannabis E. Q., nar. XX.XX.XXXX,
- od začiatku roka 2017 do 05.02.2018 v meste W. za sumu 10,- € za gram predával 1-krát za dva týždne malé množstvá sušeného rastlinného materiálu z rodu Cannabis E. U., nar. XX.XX.XXXX,

pričom látka 3,4 - metyléndioxymetamfetamín je zaradená do I. skupiny psychotropných látok a rastlina z rodu Cannabis je zaradená do I. skupiny omamných látok v zozname omamných a psychotropných látok, uvedených v zákone č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov.

Za uvedenú trestnú činnosť potom ho okresný súd odsúdil podľa § podľa § 172 ods. 2 Tr. zákona, § 36 písm. j), § 38 ods. 2, 3 Tr. zákona, § 39 ods. 1, ods. 3 písm. c) Tr. zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 5 rokov. Podľa § 48 ods. 4 Tr. zákona ho súd zaradil na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d), § 74 ods. 1 Tr. zákona súd uložil obžalovanému tiež ambulantné ochranné protitoxikomanické liečenie a podľa § 76 ods. 1, § 77 ods. 1 písm. b), § 78 ods. 1 Tr. zákona aj ochranný dohľad na 1 rok, pričom obžalovaný je po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody povinný dostaviť sa do 2 pracovných dní k probačnému a mediačnému úradníkovi Krajského súdu Banská Bystrica, pracovisko Okresný súd Žiar nad Hronom. Ochranný dohľad bude vykonávať v určených lehotách 1 krát za 3 mesiace

Proti tomuto rozsudku cestou svojho obhajcu podal odvolanie obž. Q. J..

V písomných dôvodoch odvolania potom uviedol v prvom rade to, že sa necíti byť vinným zo spáchania skutku v takom rozsahu, ako sa mu kladie za vinu vo výroku napadnutého rozsudku. Vo svojich prvotných výpovediach pred príslušníkmi polície pod vplyvom stresu spôsobeného mu obmedzením osobnej slobody, vypovedal tak, ako chceli policajti, čo bolo príslubom, že dostane nižší trest a preto povedal to, čo chceli. Zadržanie políciou ho zaskočilo, prestal racionálne myslieť a dal sa ovplyvniť tak policajtom, ako aj obhajcom. Je toho názoru, že nátlakové správanie policajtov sa prejavilo aj na rozsahu výpovedí ostatných svedkov, ktorých vypočúvali počas tej doby, kým on bol v režime zadržania. Je pochopiteľné,

že všetci boli pod stresom následkom danej situácie, k čomu prispelo aj to, že ide o osoby, ktoré sú užívateľmi drog. V tejto súvislosti najmä poukázal na výpoveď svedka E. U. na hlavnom pojednávaní, ktorý uviedol, že ako konzument si od obžalovaného rád zobral trávu, nikdy nedošlo k predaji a nikdy si priamo nevymieňali peniaze za drogy.

V tejto situácii poukázal aj na tú časť výpovede svedka U., ktorý uvádzal, že nikto si nikdy od nikoho nič nekupoval a ako konzumenti drogy si určité veci vedeli vyriešiť formou dohody. Obdobne aj výpovede svedka E. M. na hlavnom pojednávaní opisujú okolnosti, ako v tom čase v prípravnom konaní vypovedal, ako ho zobudili, nevedel ani poriadne rozmýšľať, pričom potvrdil, že sem-tam mu dal obžalovaný zahúliť, pofajčili si jointa, čo bolo zadarmo, niekedy aj on doniesol marihuanu.

Pokiaľ ide o osobu svedka E. Q., tak v tomto prípade zotrval na tom, čo uvádzal aj v prípravnom konaní a neskôr aj na hlavnom pojednávaní, že sa nikdy nejednalo o priamy predaj, boli kamaráti, stretávali sa takmer denne a marihuanu užívali, spolu ju chodili kupovať, skladali sa na ňu, vždy sa jednalo o spoločné užívanie, čo potvrdil aj svedok Q. na súde. Z uvedeného vyplýva, že obžalovaný teda nie je žiadny diler drog, je len obyčajný konzument, jeden z mnohých, ktorý používal drogu pre svoju potrebu, zaobstarával si ju sám.

Nijakým spôsobom sa nesnaží vyhnúť vlastnej trestnej zodpovednosti a berie na vedomie, že skutok, za ktorý je trestne stíhaný, by mal byť aj spravodlivo odsúdený. Práve v tomto prípade aj jeho konanie je také, že nebolo vykonaným dokazovaním preukázané, že by sa snažil marihuanu ponúkať, zabezpečovať pre iné osoby, resp. že by tak aj konal a preto nie je možné považovať ho za dílera, ktorý v obdobnom rozsahu marihuanu zabezpečuje aj ďalším osobám. Z tohto dôvodu je preto potrebné jeho konanie charakterizovať len ako trestný čin podľa § 172 ods. 1 písm. c/ Tr. zák.

V tomto smere obhajoba poukázala aj na rámcové rozhodnutie Rady Európy 2004/757/SVV, ktorý je akýmsi nástrojom minimálnej harmonizácie a vytvára trojstupňovú závažnosť trestnej činnosti a to síce trestania bežného predaja, následne trestanie predaja drog vo veľkom rozsahu a nakoniec trestanie vyššie uvedených skutkov tak, ak bol tento trestný čin spáchaný v rámci zločineckej skupiny. V tomto smere sa aj Slovenská republika zaviazala postihovať takýmto trestom odňatia slobody páchatel'ov tejto trestnej činnosti, avšak zatiaľ k tomu zákonodárca nepristúpil.

Vzhľadom k týmto skutočnostiam preto obhajca za obžalovaného uviedol, že obžalovaný je osobou, ktorá nebola doteraz súdne trestaná, ani priestupkovo, má ukončené stredné odborné vzdelanie, bol aktívny športovec a uložený nepodmienečný trest odňatia slobody považuje za mimoriadne prísny, keďže sa prvýkrát v živote dostal do konfliktu so zákonom a už samotný pobyt vo väzbe, kde bol takmer 1 rok, mal pre neho dostatočný výchovný vplyv.

Z uvedených dôvodov preto navrhol, aby krajský súd v Banskej Bystrici napadnutý rozsudok vo výroku o vine a treste zrušil a rozhodujúc sám kvalifikoval jeho konanie len ako trestný čin podľa § 172 ods. 1 písm. c/, d/ Tr. zák. a uložil mu primeraný prísny podmienený trest s tým, že zároveň uloží aj ochranné ambulantné protitoxikomanické liečenie.

Na verejné zasadnutie, kde krajský súd konal o odvolaní obžalovaného, sa dostavil len obhajca obžalovaného a krajský prokurátor, obhajca za obžalovaného predložil súhlas obžalovaného s vykonaním verejného zasadnutia v jeho neprítomnosti, s čím potom tak krajský prokurátor, ako aj predseda senátu súhlasil a vzhľadom k tomu sa vykonalo verejné zasadnutie v neprítomnosti obž. Q. J..

Obhajca obžalovaného potom v konečnom návrhu za obžalovaného uviedol, že v celom rozsahu sa pridrižiava písomných dôvodov podaného odvolania, navrhuje prekvalifikovať jeho konanie len ako trestný čin podľa § 172 ods. 1 písm. c/, d/ Tr.zák. a potom mu uložiť primeraný prísny podmienený trest s probačným dohľadom a ochranné opatrenie spočívajúce v ambulantnom liečení protitoxikomanikom.

Krajský prokurátor v konečnom návrhu uviedol, že na rozdiel od obhajoby považuje napadnutý rozsudok vo všetkých výrokoch za správny a zákonný a odvolanie obžalovaného navrhol ako nedôvodné zamietnuť.

Na podklade podaného odvolania potom krajský súd postupom podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť všetkých výrokov napadnutého rozsudku a dospel k záveru, že odvolanie obž. Q. J. je čiastočne dôvodné.

Odvolací súd po splnení prieskumnej povinnosti zistil, že súd prvého stupňa na hlavných pojednávaniach vykonal všetky dostupné a potrebné dôkazy na objasnenie skutkového stavu tak, aby mu umožnili spravodlivé rozhodnutie v súlade s ust. § 2 ods. 10 Tr.por. , avšak tieto dôkazy nevyhodnotil tak, ako mu to ukladá ust. § 2 ods. 12 Tr .por., ale vyložene len v neprospech obžalovaného.

Je síce pravdou, že okresný súd v odôvodnení napadnutého rozsudku v súlade s § 168 ods. 1 Tr.por. uviedol, ktoré skutočnosti vzal za preukázané a o ktoré dôkazy svoje skutkové zistenia oprel, avšak nevysporiadal sa celkom jednoznačne a dôsledne so zmenenými výpoveďami tak obžalovaného ako aj svedkov proti tomu, čo uvádzali v prípravnom konaní a na hlavnom pojednávaní.

Za tejto situácie je potom potrebné konštatovať, že okresný súd nekriticky prevzal za jediné správne a pravdivé výpovede obžalovaného a svedkov, ktoré títo urobili v prípravnom konaní po tom, čo bol obžalovaný Q. J. zadržaný. Je nepochybné, že v momente zadržania boli zaistení aj ďalší traja svedkovia a to E. M., E. U., E. Q. a aj D. R. a títo boli vypočúvaní fakticky súbežne, kedy je možné konštatovať, že tieto ich výpovede spolu s výpoveďou v tom čase obvineného J. tvorili takmer identický celok. Ak boli títo svedkovia potom neskôr vypočúvaní s odstupom určitého času, tak už potom aj ich výpovede sa menili podľa toho, ako boli spôsobilí tieto výpovede opakovať, dokonca svedok D. R. odmietol po tom, čo bolo vznesené obvinenie Q. J. vypovedať a preto ani jeho výpoveď z konania pred tým, keď bol vypočutý ako svedok, ale ešte nebolo obvinenému J. vznesené obvinenie, nemohol ani okresný súd prečítať a použiť v konaní voči Q. J..

Krajský súd v tomto smere poukazuje najmä na zmenené výpovede svedkov, ktoré títo urobili na hlavnom pojednávaní, kde títo v celku logicky a podľa názoru krajského súdu, aj dostatočne presvedčivo uviedli, z akého dôvodu sú ich výpovede v konaní pred súdom odlišné od tých, ktoré urobili takmer bezprostredne po tom, čo boli zadržaní a predvedení na políciu k výsluchom.

Na tomto mieste potom krajský súd poukazuje najmä na výpoveď svedka E. Q. a tu dáva krajský súd do pozornosti, že tento svedok na hlavnom pojednávaní poprel, že by bol kupoval od obžalovaného nejakú drogu, skôr uvádzal, že chodili spolu kupovať túto drogu, vždy sa na to spolu skladali, raz to vybavil on, raz obžalovaný, boli ako jedna partia, vždy sa jednalo o spoločné užívanie. V súvislosti aj s výpoveďou jednak obž. Q. J., ako aj ďalších svedkov E. M. a E. U., je možné konštatovať, že táto výpoveď svedka Q. sa javí byť ďaleko vierohodnejšia, ako tá výpoveď, ktorú tento svedok urobil v prípravnom konaní tesne po zadržaní obž. J. vo februári 2018. Krajský súd v tomto kontexte poukazuje aj na zásadu in dubio pro reo, teda v pochybnostiach v prospech obžalovaného, kde krajský súd mal naozaj pochybnosti o tom, či výpoveď svedka Q. v prípravnom konaní bola taká, ako tento svedok chcel urobiť a či práve táto výpoveď svedka Q. na hlavnom pojednávaní nie je pravdivá a vierohodná a za týchto okolností potom aj dospel k záveru, že je potrebné zmenenej výpovedi svedka Q. uveriť a za týchto okolností potom konanie obž. J. voči svedkovi Q. tak, ako bolo popísané v napadnutom rozsudku, nekvalifikoval ako trestný čin a preto aj časť tohto skutku zo svojho rozsudku vypustil a konanie obž. J. vo vzťahu k svedkovi E. Q. nepovažoval za trestný čin. Za týchto okolností potom pri zmenenej skutkovej vete krajský súd musel konštatovať, že nebolo jednoznačne a bez akýchkoľvek pochybností preukázané, že by sa obž. Q. J. dopustil obzvlášť závažného zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1/ písm. c/, d/, ods. 2 písm. c/ Tr.zák., ale len ako zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1/ písm. c/, d/ Tr.zák.

Keď krajský súd dospel k tomuto záveru, musel potom aj prekvalifikovať konanie na takýto trestný čin a samozrejme potom aj obžalovanému ukladať iný trest, než mu bol Okresným súdom v Žiari nad Hronom uložený.

Z. Q. J., ako je to zrejme aj z odpisu z RT , ktorý si vyžiadal na obžalovaného krajský súd zo 17.09.2021, zrejme, že doposiaľ súdne trestaný nebol, má veľmi dobré hodnotenie z miesta bydliska, krajský súd je toho názoru, že aj prísny podmienený trest odňatia slobody, s probačným dohľadom a s uložením ambulantného ochranného protitoxikomanického liečenia bude postačovať na nápravu a prevýchovu

obžalovaného, už aj vzhľadom k tomu, že v osobe obžalovaného ide o mladého páchatela, ktorý ešte môže svoj postoj k trestnej činnosti zásadným spôsobom zmeniť.

Vzhľadom k tomu, že krajský súd potom dospel k vyššie uvedeným záverom, musel rozhodujúc sám postupom podľa § 321 ods. 1 písm. d/, ods. 3 Tr. zák. a a § 322 ods. 3 Tr. zák. napadnutý rozsudok zrušiť a vo veci rozhodol sám tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Krajský súd potom tento rozsudok prijal pomerom hlasov 3:0.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.