

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 2T/13/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8621010060
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Matúš Tarcala
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2021:8621010060.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník samosudcom JUDr. Matúšom Tarcalom v trestnej veci proti obž. W. Y., nar. XX.XX.XXXX vo Y., pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/, g/, ods. 2 písm. b/ Tr. zákona, na hlavnom pojednávaní dňa 04.11.2021 takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný

W. Y., nar. XX.XX.XXXX vo Y.,
trvale bytom: R. S. XXXX/XX, Y.

sa uznáva za vinného, že

dňa XX.XX.XXXX okolo 14.30 hod. z neuzamknutého dodávkového vozidla továrenskej značky Fiat Ducato evidenčného čísla PO XXX GO, patriaceho donáškovej spoločnosti DPD, zaparkovaného pri bytovej jednotke číslo 44/5 na Hlavnej ulici v Y.e, využil nepozornosť kuriéra D. XX.XX a z magnetického držíaka upevneného na čelnom skle zobral mobilný telefón značky Iphone 12 Pro striebornej farby so silikónovým puzdrom v hodnote 1.320,- eur, ku škode D. XX.XX, hoci za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v platnom znení mu Obvodným oddelením PZ v Y.e v blokovom konaní bola 30.12.2020 uložená bloková pokuta 10,- eur na základe bloku na pokutu nezaplatenú na mieste evidenčné číslo 17096340 a hoci trestným príkazom Mestského súdu v Brne, Česká republika č.k. 5T 121/2020-37 z 26.08.2020, ktorý nadobudol právoplatnosť 21.10.2020 bol uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 205 ods. 1 písm. a/, b/ trestného zákonníka v štádiu pokusu podľa § 21 ods. 1 trestného zákonníka,

teda

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, spôsobil tak malú škodu, bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a tento čin spáchal, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

čím spáchal

prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/, písm. g/, ods. 2 písm. b/ Tr. zákona.

r o z h o d o l :

Z a t o m u s ú d u k l a d á

Podľa § 212 ods. 2 Tr. zákona s prihliadnutím na § 36 písm. l/, § 37 písm. m/, 38 ods. 2 Tr. zákona trest odňatia slobody vo výmere 10 (desať) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zákona súd obžalovaného na výkon uloženého trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

O d ô v o d n e n i e

Okresný prokurátor Okresnej prokuratúry vo Svidníku podal na tunajší súd dňa 20.04.2021 obžalobu č. Pv 53/21/7712-5 na obv. W. Y. a to pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/, písm. g/, ods. 2 písm. b/ Tr. zákona, ktorého sa mal dopustiť tak, že dňa 12.02.2021 okolo 14.30 hod. z neuzamknutého dodávkového vozidla továrenskej značky Fiat Ducato evidenčného čísla PO XXX GO, patriaceho donáškovej spoločnosti D., zaparkovaného pri bytovej jednotke číslo 44/5 na Hlavnej ulici v Stropkove, využil nepozornosť kuriéra D. XX.XX.XXXX a z magnetického držáka upevneného na čelnom skle zobral mobilný telefón značky Iphone 12 Pro striebornej farby so silikónovým puzdrom v hodnote 1.320,- eur, ku škode D. XX.XX.XXXX, hoci za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v platnom znení mu Obvodným oddelením PZ v Stropkove v blokovom konaní bola uložená bloková pokuta 10,- eur na základe bloku na pokutu nezaplatenú na mieste evidenčné číslo 17096340 a hoci trestným príkazom Mestského súdu v Brne, Česká republika č.k. 5T 121/2020-37 z 26.08.2020, ktorý nadobudol právoplatnosť 21.10.2020 bol uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 205 ods. 1 písm. a/, b/ trestného zákonníka v štádiu pokusu podľa § 21 ods. 1 trestného zákonníka.

Na hlavnom pojednávaní prokurátor predniesol obžalobu s doplnením (opravou), podľa ktorej v skutkovej vete za slová „v blokovom konaní bola“ nasleduje dátum „30.12.2020“.

Na hlavnom pojednávaní obžalovaný po poučení o jeho právach a taktiež aj v zmysle § 257 ods. 1 písm. a/, b/, c/, ods. 2, 5 a 8 Tr. por. prehlásil, že poučeniam porozumel a urobil vyhlásenie podľa § 257 ods.1 písm. b/ Tr. por., že je vinný zo skutku, ktorý je uvedený v obžalobe.

Keďže obžalovaný po zákonom poučení vyhlásil, že je vinný zo spáchania žalovaného skutku, súd u obžalovaného v zmysle § 333 ods. 3 Tr. por. otázkami zistil:

písm. c/ - či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,

písm. d/ - či bol poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s ním mohol radiť o spôsobe obhajoby,

písm. f/ - či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu,

písm. g/ - či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin mu kladený za vinu,

písm. h/ - či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa mu kladie za vinu.

Na všetky tieto otázky obžalovaný L.. odpovedal „ÁNO“.

V zmysle § 257 ods. 6 Tr. poriadku súd zistil stanovisko prokurátora, pričom ten navrhol, aby súd prijal vyhlásenie obžalovaného.

Následne súd postupujúc podľa § 257 ods. 7 Tr. poriadku uznesením rozhodol, že vyhlásenie obžalovaného prijíma a zároveň vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku, sa nevykoná, teda čo do výroku o vine a na hlavnom pojednávaní sa vykoná iba dokazovanie súvisiace s rozhodnutím o druhu a výmere trestu.

Vzhľadom na prijaté vyhlásenie obžalovaného o vine súd uznal obžalovaného vinným podľa obžaloby. Obžalovaný si prisvojil cudziu vec (mobilný telefón zn. Iphone 12 Pro patriaci poškodenému D. A.), čím spôsobil malú škodu (1.320,- eur) a to aj napriek tomu, že bol za obdobný čin v predchádzajúcich 12 mesiacoch postihnutý (za priestupok proti majetku mu bola 30.12.2020 uložená bloková pokuta 10,- eur) a napriek tomu, že bol za taký čin v predchádzajúcich 24 mesiacoch odsúdený (za prečin krádeže trestným príkazom Mestského súdu v Brne č.k. 5T/121/2020-37 zo dňa 26.08.2020 právoplatným 21.10.2020).

Na hlavnom pojednávaní súd vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného, listinnými dôkazmi a to: odpisom registra trestov, výpisom z evidencie priestupkov, správou o povesti obžalovaného, správou Sociálnej poisťovne a správou ÚPSVaR, pričom súd oboznámil aj uznesenie o vznesení obvinenia v tejto veci, upozornenie na zmenu právnej kvalifikácie a oboznámil aj pripojený spis tunajšieho súdu sp. zn. 3T/19/2021.

Pri určovaní druhu a výmery trestu uloženého obžalovanému sa súd riadil základnými zásadami uvedenými v ustanovení § 34 Tr. zákona a bral teda do úvahy konkrétne okolnosti spojené so spôsobom spáchania trestného činu a jeho následkom, zavinením, prirážajúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, osobou páchatel'a, jeho pomermi a možnosťou jeho nápravy.

U obžalovaného súd zistil jednu poľahčujúcu okolnosť a to tú, že sa k spáchaniu trestného činu na hlavnom pojednávaní priznal a úprimne ho oľutoval (§ 36 písm. l/ Tr. zákona). Súd zistil aj jednu prirážajúcu okolnosť a to tú, že obžalovaný už bol za trestný čin odsúdený (§ 37 písm. m/ Tr. Zákona), keď má doposiaľ 14 záznamov v registri trestov, a teda aj vyjmúc posledné odsúdenie Mestským súdom v Brne, ktoré je považované za kvalifikačný znak prejednávaneho trestného činu, bol odsúdený 13x, naposledy rozhodnutím Okresného súdu Svidník sp. zn. 1T/79/2014 zo dňa 12.08.2014 právoplatným 28.08.2014.

Vzhľadom na rovnaký pomer poľahčujúcich a prirážajúcich okolností (1:1) nedošlo k úprave trestnej sadzby v zmysle § 38 ods. 3 až 6 Tr. zákona, a preto súd ukladal obžalovanému trest pri trestnej sadzbe podľa § 212 ods. 2 Tr. zákona, t.j. 6 mesiacov až 3 roky odňatia slobody a dospel k záveru, že trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov je trestom primeraným. Je to trest pri dolnej hranici trestnej sadzby aj keď nie úplne na nej, čo zohľadňuje najmä osobu obžalovaného.

Obžalovaný bol pred spáchaním žalovaného trestného činu 14x odsúdený, pričom s výnimkou odsúdení za výtržníctvo, vydieranie a nebezpečné vyhrážanie išlo o trestné činy proti majetku, a to o opakované krádeže (6x) a opakované úverové podvody (5x). Vychádzajúc z jeho vlastnej výpovede na hlavnom pojednávaní sa v poslednej dobe dopúšťal opakovane aj krádeží alkoholu na objednávku iných osôb. Pokiaľ sa obžalovaný na hlavnom pojednávaní snažil ospravedlniť svoje konanie tým, že potrebuje peniaze pre svoju rodinu (2 dcéry) a že skutky páchal pod vplyvom alkoholu, pričom z jeho užívania sa teraz lieči, tak tieto tvrdenia jeho konanie neospravedľujú. Už samotné tvrdenie, že sice sa od alkoholu lieči, no aj napriek tomu si občas vypije na radu lekára a že aj pri takejto „liečbe“ si vypil tak, aby mohol kraďnúť, lebo inak by nenašiel odvahu (t.j. akési pitie na guráž) nesvedčí o úprimnosti jeho slov o vôle riešiť svoje problémy s alkoholom. Naopak, svedčí to o úmyselnom zneužívaní alkoholu ako prostriedku pre páchanie trestných činov a o zľahčovaní jeho nepriaznivého vplyvu. Len účelovo vyznieva jeho tvrdenie o tom, že na hlavné pojednávanie prišiel hladný stopom, aby ušetril peniaze pre deti, hoci je evidentné, že nejaké to euro na víno (alebo pivo) sa pre neho vždy nájde. Pokiaľ obžalovaný uviedol, že ukradnutý mobilný telefón vrátil poškodenému, treba zároveň poznamenať, že tak neurobil preto, že by ho k tomu donútilo svedomie, no preto, že sám poškodený svoj telefón našiel (hoci obžalovaný nevie, ako sa mu to podarilo). V neposlednom rade je potrebné pripomenúť, že aj pri rešpektovaní prezumpcie neviny je zo samotnej výpovede obžalovaného zrejmé, že obžalovaný sa dopustil krádeže alkoholu (za čo je obžalovaný vo veci vedenej na tunajšom súde pod s. zn. 3T/19/2021) aj dňa 11.04.2021, teda v čase, keď už vedel, že je obvinený za krádež v tejto veci (uznesenie o vznesení obvinenia mu bolo doručené 18.02.2021 a upozornenie na zmenu právnej kvalifikácie dňa 11.03.2021). Aj to svedčí o osobe obžalovaného a o tom, že na jeho prevýchovu nebude stačiť iný druh trestu ako trest odňatia slobody a jeho uloženie na dolnej hranici trestnej sadzby.

Uloženie trestu odňatia slobody s podmieneným odkladom (ktorého sa dožadoval obžalovaný) bránilo jednak ustanovenie § 49 ods. 2 Tr. zákona, keďže obžalovaný sa dopustil ďalšieho úmyselného trestného

činu (prečinu krádeže) v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia (podmienečne bol odsúdený rozsudkom Mestského súdu v Brne sp. zn. 5T/121/2020 za trestný čin krádeže, pričom skúšobná doba 2 roky má plynúť od 21.10.2020 do 21.10.2022) a jednak osoba obžalovaného, keďže sa jedná o viacnásobného najmä majetkového recidivistu, u ktorého ani opakovaný výkon nepodmienečných trestov odňatia slobody nevedol k náprave.

Vzhľadom na to, že obžalovaný vykonal nepodmienečný trest odňatia slobody za úmyselný trestný čin naposledy 29.04.2015, čo je v posledných 10 rokoch pred spáchaním tohto trestného činu, súd ho na výkon uloženého trestu odňatia slobody podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zákona zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomu rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia na Okresnom súde Svidník.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Rozsudok môže odvolaním napadnúť prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe, poškodený pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní vecí. Rozsudok možno napadnúť odvolaním len v niektorej jeho časti alebo sa odvolania výslovne vzdať. Rozsudok možno napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.

Za obžalovaného môže podať odvolanie aj jeho zákonný zástupca a obhajca a u mladistvého tiež orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately.