

Súd: Okresný súd Kežmarok
Spisová značka: 1P/29/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8421200398
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dušan Miškovčík
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2021:8421200398.3

Uznesenie

Okresný súd Kežmarok v právnej veci starostlivosti súdu o maloletých O. O., G.. XX.XX.XXXX, Z. O., G.. XX.XX.XXXX, Z. O.U., G.. XX.XX.XXXX, Z. O., G.. XX.XX.XXXX Q. A. O., G.. XX.XX.XXXX, Z. K. P. XXX, XXX XX M., zastúpených procesným opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Kežmarok, deti rodičov: matky J. O.U., G.. XX.XX.XXXX, K. P. XXX, XXX XX M.L. a otca V. O., P. M., G.. XX.XX.XXXX, K. P. XXX, XXX XX M., na návrh navrhovateľa E. M., G.. XX.XX.XXXX, K. P. XXX, XXX XX M. o zverenie maloletých do náhradnej osobnej starostlivosti a o nariadenie neodkladného opatrenia, t a k t o

rozhodol:

I. Z r u š u j e s a neodkladné opatrenie Okresného súdu Kežmarok, č. k.: 1P/29/2021 - 29 zo dňa 10.03.2021.

II. Súd konanie z a s t a v u j e .

III. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom podaným na tunajšom súde dňa 04.03.2021 sa navrhovateľ E. M., G.. XX.XX.XXXX, K. P.A. XXX, XXX XX M. (ďalej len „navrhovateľ“) ako strýko maloletých domáha vydania rozhodnutia, ktorým by súd zveril maloletých O. O., G.. XX.XX.XXXX, Z. O., G.. XX.XX.XXXX, Z. O.U., G.. XX.XX.XXXX, Z. O., G.. XX.XX.XXXX Q. A. O., G.. XX.XX.XXXX do jeho náhradnej osobnej starostlivosti a zároveň by rodičov maloletých zaviazal na platenie výživného v minimálnom zákonom rozsahu v sume rovnajúcej sa 30% sumy životného minima na každé maloleté dieťa na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Kežmarok. Spolu s návrhom vo veci samej navrhovateľ podal aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáha zverenia maloletých do jeho osobnej starostlivosti a zaviazania rodičov maloletých na platenie výživného v minimálnom zákonom rozsahu v sume rovnajúcej sa 30% sumy životného minima na každé maloleté dieťa na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Kežmarok.

2. Tunajší súd uznesením, č. k.: 1P/29/2021 - 29 zo dňa 10.03.2021, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 09.04.2021 a vykonateľnosť vo výroku I. dňa 24.03.2021 a vo výrokoch II. a III. dňa 17.03.2021, dočasne zveril maloletých do starostlivosti navrhovateľa, matku maloletých zaviazal povinnosťou prispievať na výživu maloletých, na každé dieťa sumou rovnajúcou sa 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo nezaopatrené dieťa podľa zákona č. 601/2003 Z. z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov vždy do 25.dňa v mesiaci vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Kežmarok a otca maloletých zaviazal povinnosťou prispievať na výživu maloletých, na každé dieťa sumou rovnajúcou sa 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo nezaopatrené dieťa podľa zákona č. 601/2003 Z. z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov vždy do 25.dňa v mesiaci vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí. Neodkladné opatrenie bolo nariadené vzhľadom k tomu, že obaja rodičia maloletých nastúpili do výkonu trestu odňatia slobody, tzn. že maloletí sa ocitli bez akejkoľvek starostlivosti.

3. Dňa 01.10.2021 bolo tunajšiemu súdu doručené podanie procesného opatrovníka maloletých označené ako „Podanie správy“, z obsahu ktorej vyplýva, že otec maloletých detí sa po prepustení v výkone trestu vrátil do spoločnej domácnosti, so starostlivosťou a výchovou je nápomocný náhradnému rodičovi. Podľa vyjadrenia procesného opatrovníka je povest' rodiny v mieste bydliska dobrá, rodina má na verejnosti slušné správanie, výtržnosti nevyvolávajú.

4. Podľa § 2 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „CMP“) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len „účastník“) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

5. Podľa § 161 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“) ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

6. Podľa § 161 ods. 2 CSP ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

7. Podľa § 363 CMP súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

8. Je zrejmé, že neodkladné opatrenie nad maloletými, teda ich dočasné zverenie do starostlivosti navrhovateľa, bolo tunajším súdom nariadené z dôvodu, že obaja rodičia nastúpili do výkone trestu odňatia slobody, tzn. že maloletí sa ocitli bez akejkoľvek starostlivosti. Súd mal však za preukázané, že odo dňa nariadenia neodkladného opatrenia sa pomery u maloletých zmenili, nakoľko otec maloletých bol prepustený z výkone trestu, vrátil sa do domácnosti k maloletým a toho času je nápomocný navrhovateľovi so starostlivosťou a výchovou maloletých.

9. V danom prípade ide o konanie vo veci starostlivosti súdu o maloletých, ktoré súd môže začať aj bez návrhu. Súd konštatuje, že nezistil dôvody, pre ktoré by bolo potrebné v tomto konaní pokračovať, nakoľko o maloletých je t. č. postarané ich otcom. S poukazom na zmenu pomerov postupoval súd podľa vyššie citovaných ustanovení a zrušil uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia (výrok I.) tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

10. Súd rovnako nezistil dôvody, pre ktoré by bolo potrebné pokračovať v konaní vo veci samej o zverenie maloletých detí do náhradnej osobnej starostlivosti, nakoľko o maloletých je toho času riadne postarané ich otcom spoločne s navrhovateľom a preto nie je potrebné rozhodovať vo veci samej o zverení maloletých do náhradnej osobnej starostlivosti. (výrok II.).

11. Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

12. Podľa § 57 CMP o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

13. Podľa § 58 CMP o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

14. O trovách konania súd rozhodol s poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenia tak, že žiadnemu z účastníkov konania nepriznal nárok na náhradu trov konania (výrok II.), nakoľko si náhradu trov konania v súlade s § 57 CMP účastníci neuplatnili.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom Okresného súdu Kežmarok, písomne, v jednom vyhotovení. (§ 357 písm. a) a m) CSP)

V odvolaní sa má uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, ktorej veci sa týka a čo sleduje, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), musí byť podpísané a uvedená spisová značka konania. (§ 127 a § 363 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolanie. (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (62 ods. 1 CMP)

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 2 CMP)