

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš  
Spisová značka: 12C/55/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6221201641  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 11. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zoltán Orlai  
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2021:6221201641.2

## Uznesenie

Okresný súd Veľký Krtíš v spore žalobkyne R. nar. 0X. XX. XXXX, trvale bytom Z., proti žalovanému: 1.) 4ka - swan mobile, IČO: 36 631 124, so sídlom Borská 6, 841 04 Bratislava - Karlova Ves, 2.) Swan, a. s., IČO: 47 258 314, so sídlom Landererova, 811 09 Bratislava, 3.) Slovenská pošta, a. s., IČO: 36 631 124, so sídlom Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica, o neúplnom podaní, takto

### rozhodol:

Súd o d m i e t a podanie R., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom Z., ktoré bolo tunajšiemu súdu doručené dňa 20.09.2021.

### odôvodnenie:

1. Tunajšiemu súdu bolo dňa 20.09.2021 doručené podanie II., v ktorom oznámil súdu, že podáva návrh na začatie konania proti 4ka, a to z dôvodu založenia operátora na základe informácií zo súkromnej schránky, EE britský operátor produkt s využitím výrazu sloboda. Žalobkyňa vo svojom podaní po označení súdu, ktorému je podanie určené, je uvedené „žaloba voči 4ka-Swan mobile, Swan, Slovenská pošta“ a v samotnom obsahu podania uviedla, že podáva žalobu len na 4-ku. Ďalej uviedla, že žalovaní sídlili v rovnakej budove ako spoločnosť Epicor Software, už počas zamestnania sa objavili problémy so zisťovaním súkromných informácií nadriadenou a možné šírenie, nakoľko žalobkyňa oznámila možný nepovolený prístup, prepísanú odoslanú poštu spoločnosťou Kooperativa a služobným úradom ministerstvo vnútra. Žalobkyňa podala trestné oznámenie na majiteľov 4-ky, spolupracovníkov spoločnosti a to Swan a Slovenská pošta. Uvedené skutočnosti sú podľa žalobkyne trestnými činmi a to nepovolený prístup do súkromnej schránky. Z využívania ilegálnej retransmisie, vytvorenie operátora s kopírovaným logom, značkou za účelom zvýšenia a dosiahnutia zisku na slovenskom trhu. 16.09.2021 infopc, kam žalobkyňa chodí tlačiť dokumenty z dôvodu objemu, zamestnanec mal oblečené tričko EE-Wimbley, situácia je medzi páchatelmi komunikovaná. Opakované obvinenie okresnej polície, že vynášajú informácie, taktiež pri podaní zásielky poštou zamestnankyňa poštu uviedla, že budem žalovať organizáciu. Administrátor 4-ky žalobkyni na sociálnej sieti sledoval neoznačený profil vyberal odtiaľ informácie Na základe uvedeného skutkového stavu žalobkyňa žiada vydať rozsudok, ktorý bude určený súdom.

2. Vzhľadom na to, že išlo o podanie nejasné, neurčité a nezrozumiteľné, súd vyzval R. uznesením č. k. 12C/22/2021-10 zo dňa 28.09.2021, aby v lehote 15 dní od doručenia tohto uznesenia svoje podanie doplnila tak, že uvedie, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje (uvedie predmet konania, či ide o trestné oznámenie alebo o podanie vo veci samej - žalobu, a žalobný návrh, v ktorom žalobkyňa uvedie, čoho sa domáha), proti komu smeruje (kto je v predmetnom spore pasívne legitimovaný, t. j. kto vystupuje na strane žalovaného, nakoľko žalobkyňa v podaní zo dňa 20.09.2021 uviedla ako osobu, proti ktorej podanie smeruje 4ka - swan mobile, IČO: 36 631 124, so sídlom Borská 6, 841 04 Bratislava - Karlova Ves, Swan, a. s., IČO: 47 258 314, so sídlom Landererova, 811 09 Bratislava a Slovenská pošta, a. s., IČO: 36 631 124, so sídlom Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica, pričom neuviedla, či podanie všetkým z nich alebo len voči niektorým, zároveň pri žalovanom 4ka-swan mobil a Slovenská pošta, a.s. uviedla rovnaké IČO: 36 631 124, ktoré patrí žalovanému Slovenská pošta, a.s., pričom právnická

osoba 4ka - swan mobile sa v obchodnom registri nenachádza). Súčasne ju súd poučil, aby opravené a doplnené podanie predložila s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každá zo strán obdržala jeden rovnopis, ako aj o tom, že ak podanie neopraví alebo nedoplní v súlade s výzvou podľa výroku I. tohto uznesenia a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd podanie odmietne.

3. Napriek vyššie uvedenej výzve žalobkyňa svoje podanie v stanovenej lehote nedoplnila.

4. Podľa § 127 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

5. Podľa § 129 ods. 1 CSP; ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

6. Podľa § 129 ods. 2 CSP; v uznesení podľa odseku 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť.

7. Podľa § 129 ods. 3 CSP; ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

8. Podľa § 129 ods. 4 CSP; ak sa podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu v súlade s výzvou podľa ods. 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

9. Podľa § 132 ods. 1 CSP; v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh.

10. Súd pri svojom rozhodovaní vychádza z citovaných ustanovení zákona. Popri všeobecných náležitostiach musia byť kumulatívne splnené aj ďalšie náležitosti, ak tieto ukladá osobitné ustanovenie. V prípade náležitostí podanej žaloby je týmto osobitným ustanovením vyššie cit. ust. § 132 ods. 1 C.s.p., z ktorého vyplýva, že ďalšou vyžadovanou náležitosťou je okrem iného aj označenie strán, t.j. označenie žalobcu a žalovaného. Zákom vyžadované náležitosti, teda aj označenie strán sporu, je potrebné vždy uviesť tak, aby z obsahu podania (žaloby) tieto skutočnosti jednoznačne vyplývali, prípadne, aby ich bolo možné vyvodiť zo samotného textu. Jednou zo zákonných požiadaviek pre náležitosti žaloby je teda presné označenie strán sporu, teda tak žalobcu a samozrejme aj presné označenie žalovaného ako subjektu, proti ktorému žaloba smeruje. Sporové strany musia byť označené tak, aby bolo nepochybné, kto je sporovou stranou, a tiež označenie musí byť natoľko špecifické, aby takúto osobu nebolo možné zameniť s inou osobou. Na základe vyššie uvedeného tak možno dospieť k záveru, že podanou žalobou určuje žalobca nielen predmet sporu a to, čoho sa podanou žalobou domáha, ale aj okruh strán sporu, teda kto bude vystupovať na strane žalujúcej a kto na strane žalovanej. Uvedeným vymedzením osôb tak žalobca v konečnom dôsledku určuje okruh strán sporu, preto okruh strán sporu nemôže navrhovať alebo určovať súd. V prípade, ak žaloba neobsahuje všetky zákonom stanovené náležitosti, možno hovoriť o vadách žaloby, a teda o tzv. neúplnom podaní (napr. žalobný petít, atď.). O neurčitej žalobe potom možno hovoriť vtedy, ak samotná žaloba vzbudzuje či už pochybnosť o predmete konania, o právnych následkoch konania (výsledku sporu, teda toho, čoho sa žalobca podanou žalobou domáha) alebo o identifikácii sporových strán. Za neurčitú tak možno považovať žalobu, ktorá neobsahuje dostatočné označenie žalovanej strany, ktoré neumožňuje jej presnú identifikáciu (napr. či ide o osobu fyzickú alebo právnickú).

11. Súd dospel k záveru, že podania žalobkyne zo dňa 20.09.2021, neobsahujú všetky zákonom predpísané náležitosti a podľa názoru súdu ich možno označiť aj ako nezrozumiteľné. V zmysle uznesenia súdu, ktorým bol žalobkyňa vyzvaná na opravu a doplnenie svojho podania, mala opísať rozhodujúce skutočnosti, čoho sa žalobkyňa a z akých dôvodov v konaní domáha. Žalobkyňa podanie

však nedoplnila. Vzhľadom na vyššie uvedené tak možno dospieť k záveru, že žalobkyňa neodstránila nedostatky vytykané súdom, jej podanie aj naďalej vykazuje znaky neurčitosti a nezrozumiteľnosti, pre ktoré nie je možné v konaní ďalej pokračovať, preto potom súd podanie žalobkyne odmietol. Záverom súd uvádza, že žalobkyňa môže podať novú žalobu s tým, že o právne služby môže požiadať advokáta, resp. ak sa nachádza v hmotnej núdzi a má nedostatok finančných prostriedkov, môže využiť bezplatnú právnu pomoc ([www.centrumpravnejpomoci.sk](http://www.centrumpravnejpomoci.sk)).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia. Odvolanie sa podáva na Okresnom súde Veľký Krtíš písomne v dvoch vyhotoveniach a rozhoduje o ňom Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 129 ods. 4 CSP; ak sa podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu v súlade s výzvou podľa ods. 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.