

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 14Ps/4/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6721203946
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ľudmila Ostrolucká
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2021:6721203946.1

Uznesenie

Okresný súd Zvolen v právnej veci starostlivosti súdu o C. G., T.. XX.XX.XXXX, U. H. Y.B.-Y. XX, XXX XX Y.-Y., U.. Č.. H. T. Z. R. T. XXX, XXX XX R. T., ktorý bol obmedzený v spôsobilosti na právne úkony, zastúpeného v konaní opatrovníkom C. G., T.. XX.XX.XXXX, U. H. Y.-Y. XX, XXX XX Y.-Y., ako zákonným zástupcom, o návrhu navrhovateľky I. G., M.. C., T.. XX.XX.XXXX, U. H. Y.-Y. XX, XXX XX Y.-Y., U..Č.. H.X. T. Z. R. T. XXX, XXX XX R. T., na zmenu opatrovníka, takto

rozhodol:

I. Súd u s t a n o v u j e C. G., T.. XX.XX.XXXX, U. H. Y.-Y. XX, XXX XX R. T., ktorý bol obmedzený v spôsobilosti na právne úkony rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp.zn. 17Ps/2/2017-68 zo dňa 06.02.2018 opatrovníčku I. G., M.. C., T.. XX.XX.XXXX, U. H. Y.-Y. XX, XXX XX R. T., matku.

II. Opatrovníčka je o p r á v n e n á a p o v i n n á v mene opatrovanca C. G., T.. XX.XX.XXXX

- zastupovať ho pri nakladaní s jeho majetkom a spravovaní jeho majetku
- vstupovať za neho do akýchkoľvek právnych vzťahov majetkového charakteru včítane nakladania s nehnuteľnosťami
- preberať za neho dôchodok
- zastupovať ho pred orgánmi verejnej moci
- rozhodovať o jeho hospitalizácii a návšteve lekára
- preberať za neho úradnú poštu
- disponovať s jeho účtami, vkladmi, platobnými či inými obdobnými kartami umožňujúcimi peňažné transakcie.

III. Opatrovníčka je p o v i n n á vykonávať svoju funkciu riadne a v najlepšom záujme opatrovanca C. G., T.. XX.XX.XXXX. Každoročne vždy do 31.12. je povinná predkladať súdu písomné správy o jeho zdravotnom stave, o mieste jeho pobytu a o stave jeho majetku.

IV. Ak sa nejedná o bežnú vec opatrovníčka je p o v i n n á požiadať o schválenie právneho úkonu urobeného v zastúpení opatrovanca súd.

V. Týmto d o c h á d z a k zmene rozsudku Okresného súdu Zvolen sp.zn. 17Ps/2/2017-68 zo dňa 06.02.2018 v časti, v ktorej bol za opatrovníka C. G., T.. XX.XX.XXXX ustanovený C. G., T..XX.XX.XXXX, U. H. Y.-Y. XX, XXX XX R. T., otec.

VI. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka, matka C. G., T.. XX.XX.XXXX, ktorý bol obmedzený v spôsobilosti na právne úkony rozsudkom Okresného súdu Zvolen Sp.zn. 17Ps/2/2017-68 zo dňa 06.02.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 10.04.2018, sa návrhom na začatie konania zo dňa 20.09.2021, ktorý bol doručený súdu dňa 04.10.2021, domáhala zmeny opatrovníka pre opatrovanca, za ktorého mu bol ustanovený

uvedeným rozsudkom jeho otec, C. G., T. XX.XX.XXXX. Návrh odôvodnila tým, že tento bol ustanovený za zákonného zástupcu syna v čase, keď boli ešte manželmi a žili v spoločnej domácnosti. Medzičasom ich manželstvo zaniklo na základe rozsudku Okresného súdu Zvolen Sp.zn. 17P/33/2021-56 zo dňa 31.08.2021, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 14.09.2021 rozvodom. So synom sa zo spoločnej domácnosti odsťahovala, v súčasnom období žije so synom, zabezpečuje mu starostlivosť, hospodári s jeho finančnými prostriedkami, keď mala za to, že z týchto dôvodov je účelné zmeniť osobu opatrovníka pre opatrovanca.

2. Opatrovník, t.j. súčasný zákonný zástupca opatrovanca s návrhom súhlasil.

3. Podľa § 26 Občianskeho zákonníka, pokiaľ fyzické osoby nie sú spôsobilé na právne úkony, konajú za nich ich zákonní zástupcovia.

4. Podľa § 27 ods. 2, 3 Občianskeho zákonníka, zákonným zástupcom fyzickej osoby, ktorú súd rozhodnutím pozbavil spôsobilosti na právne úkony alebo ktorej spôsobilosť na právne úkony súd rozhodnutím obmedzil, je súdom ustanovený opatrovník. Ak sa za opatrovníka nemôže ustanoviť príbuzný fyzickej osoby ani iná osoba, ktorá spĺňa podmienky pre ustanovenie za opatrovníka, ustanoví súd za opatrovníka orgán miestnej správy, prípadne jeho zariadenie, ak je oprávnené vystupovať svojím menom (§ 18 ods. 1).

5. Podľa § 28 Občianskeho zákonníka, ak zákonní zástupcovia sú povinní aj spravovať majetok tých, ktorých zastupujú, a ak nejde o bežnú vec, je na nakladanie s majetkom potrebné schválenie súdu.

6. Podľa § 272 zákona č. 161/2015 Z.z., Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), súd ustanoví opatrovníka fyzickej osoby, ak tak ustanovuje osobitný predpis.

7. Podľa § 274 ods. 1 CMP, súd rozhoduje uznesením.

8. Podľa § 274 ods. 2 CMP, v uznesení, ktorým ustanovuje opatrovníka, súd vymedzí rozsah opatrovníckych práv a povinností v súlade s účelom, na ktorý bol opatrovník ustanovený.

9. Podľa § 275 CMP, súdom ustanovený opatrovník vykonáva svoje práva a povinnosti riadne a dbá na pokyny súdu.

10. Podľa § 276 CMP, súd odvolá opatrovníka z výkonu funkcie na jeho návrh.

11. Podľa § 277 ods. 1 a ods. 2 CMP, súd dohliada na spôsob výkonu funkcie opatrovníka. Súdom opatrovníka odvolá, ak stratí spôsobilosť na výkon funkcie, porušuje povinnosti, zneužíva svoje práva alebo z iných vážnych dôvodov.

12. Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

13. Podľa § 221 písm. a/ zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), písomné vyhotovenie rozsudku nemusí obsahovať odôvodnenie, ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých strán alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania.

14. Podľa § 234 ods. 2 CSP, ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

15. Na základe vykonaného dokazovania súd návrhu navrhovateľky v plnom rozsahu vyhovel.

16. Nakoľko na pojednávaní dňa 04.11.2021 bolo uznesenie vyhlásené za prítomnosti všetkých účastníkov konania, ktorí sa po vyhlásení uznesenia vzdali odvolania voči vyhlásenému uzneseniu, písomné vyhotovenie uznesenia neobsahuje odôvodnenie (§ 221 písm. a/ CSP v spojení s § 234 ods. 2 CSP).

17. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v potrebnom počte vyhotovení (§ 236, § 355 ods. 1, § 362 ods. 1 CSP).

Súd rozhodne uznesením, ak nerozhoduje vo veci samej (§ 234 ods. 1 CSP).

Ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku (§ 234 ods. 2 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 363, § 364 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť vyhotovené v písomnej forme, podpísané a v prípade doručenia podania do prebiehajúceho konania s uvedením spisovej značky (§ 127 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a

exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov).

Nakoľko účastníci konania sa po vyhlásení uznesenia vzdali práva odvolania voči vyhlásenému uzneseniu, toto právo im už preto nepatrí. Uznesenie nadobudne právoplatnosť doručením poslednému z nich.