

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 18C/19/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5721202223
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Helena Menichová
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2021:5721202223.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin sudkyňou JUDr. Helenou Menichovou v spore žalobcu: Rozhlas a televízia Slovenska, so sídlom Mlynská dolina, 845 45 Bratislava, IČO: 47 232 480, proti žalovanej: B. E., U.. XX.XX.XXXX, R. U. XXX, XXX XX U., o zaplatenie 223,01 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Konanie o zaplatenie sumy 52,89 Eur sa zastavuje.
- II. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 171,97 Eur, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.
- III. Žalobca má proti žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 53 %.
- IV. O výške náhrady trov konania rozhodne Okresný súd Martin samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou súdu dňa 12.07.2021 sa žalobca domáhal, aby súd vydal platobný rozkaz, v ktorom by žalovanej uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 223,01 eur s príslušenstvom, sumu 1,85 eur titulom úhrady poštovej sadzby spojenej s vymáhaním pohľadávky ako aj nahradiť mu trovy konania.
2. V dôvodoch žaloby uviedol, že žalobca je aktívne vecne legitimovaný na podanie žaloby podľa § 4 ods. 1 § 10 ods. 5 zákona č. 340/2012 Z.z. a žalovaná je podľa § 3 písm. a) tohto zákona platiteľom úhrady za služby verejnosti. Žalobca kontrolou úhrad zistil, že žalovaná nezaplatila úhradu za obdobie od 01.07.2017 do 31.03.2021. Výzvou zo dňa 08.03.2021 vyzval žalovanú na zaplatenie nedoplatku. Nakoľko žalovaná nedoplatok nezaplatila v lehote do 30 dní od doručenia výzvy, je v zmysle § 10 ods. 3 zákona č. 340/2012 Z.z. povinná zaplatiť žalobcovi aj pokutu. Dlh žalovanej predstavuje sumu 206,01 eur, ktorá pozostáva z 44 neuhradených mesačných predpisov v období od 01.07.2017 do 31.03.2021, sumu 17,00 eur titulom pokuty a sumu 1,85 eur za zaplatené poštové sadzby.
3. K podanej žalobe žalobca pripojil výzvu na zaplatenie nedoplatku spolu s dokladom o jej doručení, prehľad predpisov a platieb a potvrdenie tarifnej ceny za úradnú zásielku.
4. Súd na základe predložených listinných dôkazov rozhodol vo veci platobným rozkazom č.k. 18C/19/2021-12 zo dňa 14.07.2021, ktorým žalobe v celom rozsahu vyhovel. Proti platobnému rozkazu podala žalovaná odpor. Platobný rozkaz bol v zmysle § 267 ods. 4 Civilného sporového poriadku zrušený v celom rozsahu.
5. V podanom odpore (č.l. 18) žalovaná uplatnila námietku premlčania podľa § 101 Občianskeho zákonníka a z tohto dôvodu považuje časť pohľadávky veriteľa za premlčanú. Žiadala, aby súd platobný

rozkaz zrušil a rozhodol v zmysle aktualizovaného rozpisu nepremičaných neuhradených platieb za posledné tri roky, ktoré vyžiada od žalobcu.

6. Podaním doručeným súdu dňa 14.10.2021 (č.l. 26) vzal žalobca z dôvodu uplatnenej námietky premičania žalobu čiastočne späť, a to v sume 52,89 eur, za obdobie od 07/2017 do 06/2018. V časti zaplataenia istiny v sume 153,12 eur za obdobie od 07/2018 do 03/2021, úhrady poštových sadzieb vo výške 1,85 eur a pokuty vo výške 17,00 eur na žalobe zotrval.

7. Súd vo veci vykonal pojednávanie dňa 04.11.2021, v neprítomnosti strán sporu. Žalobcu svoju neúčasť ospravedlnil podaním zo dňa 27.10.2021 (doručeným súdu dňa 02.11.2021), kde z dôvodu hospodárnosti požiadal súd, aby vo veci rozhodol bez jeho účasti. Zároveň uviedol, že sa pridrižiava tvrdení uvedených v žalobe a požiadal, aby súd zaviazal žalovanú na zaplataenie žalovanej sumy tak, ako navrhol v čiastočnom späťvzati žaloby a v jeho vyjadrení. Žalovaná predvolanie na pojednávanie prevzala dňa 27.10.2021, svoju neúčasť žiadnym spôsobom neospravedlnila.

8. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi obsiahnutými v súdnom spise a zistil tento skutkový a právny stav.

9. Výzvou zo dňa 08.03.2021 (č.l. 3-5) žalobca vyzval žalovanú na zaplataenie nedoplatku vo výške 207,86 eur, vyčíslenému ku dňu 31.03.2021, v lehote najneskôr do 30 dní od doručenia výzvy. Zároveň bola žalovaná predmetnou výzvou upozorená, že v prípade nezaplataenia nedoplatku v plnej výške v lehote 30 dní, žalobca si nárok uplatní na súde spolu s pokutou 17,00 eur v zmysle § 10 ods. 5 zákona č. 340/2012 Z.z. a súdnym poplatkom v zmysle zákona č. 71/1992 Zb.. Súčasťou výzvy bol aj prehľad predpisov a platieb. Výzvu žalovaná prevzala dňa 12.03.2021 (č.l. 6).

10. Z prehľadu predpisov a platieb (č.l. 5-6) súd zistil, že žalovaná mala za obdobie od 07/2017 do 03/2021 predpísané mesačné platby vo výške 4,64 eur, čo celkovo predstavovalo sumu vo výške 212,50 eur vrátane poštovného účtovaného v 07/2020 a 03/2021 po 1,85 eur, pričom za uvedené obdobie zaplatila sumu 4,64 eur. Nedoplatok predstavoval sumu vo výške 207,86 eur (44 x 4,64 eur + 2 x 2,85 eur).

11. Za každú úradnú zásielku si žalobca uplatnil sumu vo výške 1,85 eur, čo vyplýva z potvrdenia tarifnej ceny za úradnú zásielku (č.l. 7).

12. Ďalej sa súd v rámci dokazovania oboznámil s podaným odporom a vyjadrením žalobcu k podanému odporu, ktoré sú obsahom súdneho spisu (odsek 5 a 6 uznesenia).

13. Podľa § 3 písm. a) zákona č. 340/2012 Z.z. o úhrade za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len zákon č. 340/2012 Z.z.), platiteľ úhrady (ďalej len „platiteľ“) je fyzická osoba, ktorá je evidovaná dodávateľom elektriny v evidencii odberateľov elektriny v domácnosti ako odberateľ elektriny v domácnosti v odbernom mieste, pre spotrebu v byte alebo v rodinnom dome.

14. Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 340/2012 Z.z., vyberateľom úhrady a príjemcom úhrady je Rozhlas a televízia Slovenska.

15. Podľa § 6 ods. 1 prvá veta zákona č. 340/2012 Z.z., platiteľ podľa § 3 písm. a) platí úhradu 4,64 eura za každý aj začatý kalendárny mesiac.

16. Podľa § 7 ods. 2 zákona č. 340/2012 Z.z., úhrada sa platí mesačne; úhradu za príslušný kalendárny mesiac je platiteľ povinný zaplatiť do posledného dňa príslušného kalendárneho mesiaca.

17. Podľa § 10 ods. 1 zákona č. 340/2012 Z.z., platiteľ, ktorý nezaplatí úhradu podľa § 7, je v omeškani so zaplataením úhrady.

18. Podľa § 10 ods. 3 zákona č. 340/2012 Z.z., ak platiteľ podľa § 3 písm. a) nezaplatí úhradu a poštové sadzby v lehote do 30 dní od doručenia výzvy podľa odseku 2, platiteľ je povinný zaplatiť vyberateľovi úhrady aj pokutu 17 eur.

19. Podľa § 10 ods. 5 zákona č. 340/2012 Z.z., nárok na zaplatenie úhrady, s ktorou je platiteľ v omeškaní, pokuty podľa odsekov 3 a 4 a poštových sadzieb je povinný vyberateľ úhrady uplatniť na súde.

20. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázať, že žalobca je v zmysle zákona č. 340/2012 Z.z. aktívne legitimovaný na uplatnenie nároku vyplývajúceho z cit. zákona, teda nároku ktorého sa domáha podanou žalobou, a to nároku z nezaplatenej úhrady za poskytovanie služieb verejnosti v sume 223,01 eur ako aj pokuty v sume 17,00 eur v zmysle ust. § 10 ods. 1 a 3 zákona č. 340/2012 Z.z., nakoľko nesporne bola žalovaná v omeškaní viac ako 30 dní od doručenia výzvy na úhradu dlžnej sumy. Nároky uplatnené titulom úhrad poštových zásielok v sume 1,85 eur žalobca preukázal potvrdením Slovenskej pošty a.s. o cene úradnej zásielky. Pasívna legitimácia žalovanej je daná § 3 písm. a) cit. zákona.

21. V podaní, ktorým sa žalobca vyjadril k podanému odporu, vzal žalobca žalobu v časti o zaplatenie sumy 52,89 eur späť, z dôvodu uplatnenej námietky premlčania. Na nároku o zaplatenie sumy 171,97 eur, ktorá pozostáva z nezaplatenej istiny v sume 153,12 eur za obdobie od 07/2018 do 03/2021, úhrady poštových sadzieb vo výške 1,85 eur a pokuty vo výške 17,00 eur ako aj na náhrade trov konania zotrval.

22. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

23. Podľa ust. § 144 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.

24. Podľa § 145 ods. 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

25. Žalobca má právo disponovať so žalobou, t.j. môže ju za konania vziať aj späť, či už celkom, alebo len sčasti. Späťvzatím žaloby žalobca prejavuje vôľu, aby súd vo veci nekonal a o veci meritórne nerozhodol. Vzhľadom k dispozitívnemu úkonu žalobcu, ktorým zoberal žalobu v časti o zaplatenie sumy 52,89 eur, súd v podľa § 145 ods. 2 CSP konanie v tejto časti zastavil.

26. Predmetom konania ostal nárok vo výške 171,97 eur pozostávajúci z nezaplatenej istiny v sume 153,12 eur za obdobie od 07/2018 do 03/2021 (33 x 4,64 eur), úhrady poštových sadzieb vo výške 1,85 eur a pokuty vo výške 17,00 eur.

27. Žalovaná v podanom odpore žiadala aktualizáciu nepremišaných neuhradených platieb za posledné tri roky a tiež vyčíslenie zákonných nákladov uplatnenia pre korektné uhradenie dlhu, z čoho vyplýva, že žalovaná nárok po čiastočnom späťvzatí, t.j. úhrady za obdobie od 07/2018 do 03/2021, kde žalobca zohľadnil nepremišané úhrady, nenamietala. Súd tiež konštatuje, že žalovaná v konaní nepreukázala, že by úhrady zaplatila. Vzhľadom k uvedenému má súd za to, že žalobca prostriedkami procesného útoku preukázal dôvodnosť podanej žaloby v zmysle návrhu po jej čiastočnom späťvzatí. Súd preto žalobe v časti o zaplatenie istiny v sume 153,12 eur za neuhradené platby za obdobie od 07/2018 do 03/2021 vyhovel a žalobcovi priznal nárok na zaplatenie uplatnenej sumy vo výške 153,12 eur. Súd zaviazal žalovanú zaplatiť aj sumu 17,00 eur v zmysle § 10 ods. 1 a 3 zákona č. 340/2012 Z.z., nakoľko nesporne bola žalovaná v omeškaní viac ako 30 dní od doručenia výzvy na úhradu dlžnej sumy a tiež sumy 1,85 eur ako nákladov poštových sadzieb. Celkovo súd žalovanú zaviazal na zaplatenie sumy 171,97 eur (153,12 eur + 17,00 eur + 1,85 eur).

28. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), o nároku na náhradu trov konania súd rozhodne aj bez návrhu v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

29. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

30. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru úspechu vo veci.

31. Pri rozhodovaní o nároku na náhradu trov konania súd postupoval podľa § 262 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 1 CSP, kedy vychádzal z pomeru úspechu a neúspechu strán sporu vo veci. Žalobcom pôvodne uplatnený nárok bol vo výške 224,86 eur, čo v percentuálnom vyjadrení predstavuje 100 %.

Úspech žalobcu predstavuje suma vo výške 171,97 eur, čo v % vyjadrení po zaokrúhlení predstavuje 76,50 %. Úspech žalovanej predstavuje časť žalobného návrhu v sume 52,89 eur, čo v % vyjadrení po zaokrúhlení predstavuje 23,50 %. Čistý úspech žalobcu teda predstavuje 53 % (76,50 % - 23,50 %). Súd preto priznal žalobcovi právo na náhradu trov konania vo vzťahu k žalovanej v rozsahu 53 %.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorému smeruje.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinnosť stanovená týmto rozsudkom nebude dobrovoľne splnená, možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov.