

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 33T/100/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8118011793
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Šuťak
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2021:8118011793.15

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Šuťaka a prísediacich A. B. a C. D. B. na hlavnom pojednávaní dňa 4. novembra 2021 v Prešove takto

rozhodol:

Obžalovaný:

E. F., nar. X.X.XXXX v Prešove, trvale bytom Oľšov, okr. G., t.č. ÚVTOS Prešov

je vinný, že

1/ v presne nezistených dňoch v období od 23.1.2017 do 4.2.2017 v Sabinove na ul. Kpt. Nálepku v ÚVV a ÚVTOS, oddelení výkonu trestu s miestom výkonu služby v Sabinove vo väzenskej cele č. 119, ako aj v kúpeľni oddielu A2 opakovane pod hrozbou bitky prikazoval odsúdenému H. G., aby robil kliky, čo menovaný zo strachu pred zbitím aj stále robil, na čom sa odsúdený E. F. smial,
2/ následne dňa 4.2.2017 v čase okolo 15.00 hod. v G. I. J. K. I., v ÚVV a ÚVTOS, oddelení výkonu trestu s miestom výkonu služby v Sabinove vo väzenskej cele č. 119, oddielu A2 počas toho ako odsúdený H. G. sedel na spodnej časti poschodovej postele, k nemu pristúpil a chcel ho pobožkať do oblasti tváre, čo si poškodený neprial a ohol svoju hlavu smerom nadol a tvár si kryl oboma rukami, načo ho rukou chytil pod krk a po rebríku ho ťahal na hornú časť poschodovej postele, kde ho zo zovretia pustil, dal ho ľahnúť si na chrbát, sadol mu na hornú časť, stiahol si väzenské nohavice, oboma rukami chytil poškodeného po bokoch jeho hlavy, hlavu mu nadvihol, strčil mu svoj pohlavný úd a vulgárnym spôsobom mu povedal, že ak ho orálne neuspokojí, tak ho zbije, čo H. G. nechcel spraviť, lebo plakal, zo strachu pred zbitím obvineného orálne uspokojil, pričom k ejakulácii došlo na podlahu, resp. na zem,

teda

v bode 1 rozsudku

- inému násilím a hrozbou násilia nútil, aby niečo konal

v bode 2 rozsudku

- kto násilím iného donúti k orálnemu styku a čin spáchal na osobe vo výkone trestu odňatia slobody čím spáchal

v bode 1 rozsudku

- pokračujúci zločin vydierania podľa § 189 ods. 1 Trestného zákona

v bode 2 rozsudku

- zločin sexuálneho násilia podľa § 200 ods. 1, ods. 2 písm. d) Trestného zákona

Za to mu súd ukladá:

Podľa § 200 ods. 2 Trestného zákona, § 41 ods. 2 Trestného zákona, § 38 ods. 5 Trestného zákona, úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 11 (jedenásť) rokov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona ho na výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Prešov podal dňa 17.9.2018 obžalobu na obvineného E. F. pre skutky právne kvalifikované ako pokračujúci zločin vydierania podľa § 189 ods. 1 Tr. zákona a zločin sexuálneho násillia podľa § 200 ods. 1, ods. 2 písm. d) Tr. zákona.

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného E. F., svedkov F. C., C. K., C. L., C. M., D. N., O. P., Q. K., H. G. a F. F., znalkyne F. D. R. a C. Q. B. - S., prečítaním svedeckých výpovedí svedkov K. S., G. K., F. T., C. A., O. A., G. D., A. O., G. Q., Q. K. a K. F. a prečítaním listinných a ďalších dôkazov a zistil nasledovné:

Na hlavnom pojednávaní obžalovaný E. F. vyhlásil, že je nevinný a využil svoje právo a odmietol vypovedať. Na základe uvedeného boli prečítané jeho výpovede z prípravného konania, z ktorých vyplynulo, že F. C. spolu s K. zobrali G. na izbu 122, kde mu povedali, aby vypovedal voči nemu, aby ho Majkut dostal na OBR a bude mať od neho pokoj. O. A. išiel k nim na izbu, ale ho vyhnali preč. K. za tabak sa dali kúpiť, aby vypovedali voči nemu a poškodený vypovedal, že ho zamkýnal do skrinky a že mu dal fajčiť a nie je to pravda, lebo G. si všetko vymyslel. Taktiež nie je pravda, že ho nútil robiť kliky, napľul do pohára a fackal ho. Rovnako nie je pravda o pohlavnom styku a keď poškodený chcel spáchať samovraždu, tak prišiel referent a opýtal sa ho, prečo to chce urobiť a ten povedal, že chce ísť domov. Taktiež sa ho referent pýtal, či mu niekto nerobí zlé a on povedal, že nikto. Asi 2 týždne po oznámení polícii C. mu požičal tabak a keď mu nevrátil, sa mu C. vyhrážal, že ho dostane na OBR. Pri záverečnom preštudovaní spisu predložil čestné prehlásenia, ktoré uvádzali odsúdení, ktorí s ním boli vo výkone trestu a na oddiely vedia všetci všetko. Vyhlásenia predložil s odstupom času z toho dôvodu, že bol na OBR a až po návrate na riadny úsek sa s nimi rozprával a oni tie vyhlásenia dali sami od seba. Oni vedeli, že to on neurobil a nikdy s nimi nebol veľký kamarát a sľúbili mu, že pôjdu svedčiť, lebo on nič nespravil. Tieto vyhlásenia písal každý sám, lebo každý vie čítať a písať, lebo mu to povedali. Pri prvotnom preštudovaní ich nepredložil, lebo právnik mu uviedol, že je to už neskoro a nechcel uzavrieť spis bez právnik. Z menovaných osôb C. a Q. K., C. R., K. F., aj G. sú na slobode a vo výkone trestu sú ešte F. C., P. a O. K..

Bola vykonaná aj konfrontácia medzi obžalovaným a poškodeným, kde obžalovaný uviedol, že všetky tvrdenia H. G. sú nepravdivé a poprel spáchanie skutku.

Bol vypočutý svedok poškodený H. G., ktorý uviedol, že obžalovaného nepozná. V máji bol vo výkone trestu, ale ho pustili a bol tu v Sabinove. Nepamätá si, aby bol vypočúvaný na polícii a v base nemal problémy a nehlásil nič príslušníkom ZVJS a nehovorí mu nič ani meno F. C. a táto jeho výpoveď bola dosiahnutá iba kladením jednoduchých otázok. Následne bola prečítaná jeho výpoveď z prípravného konania, z ktorej vyplynulo, že nevedel uviesť, odkedy je vo výkone trestu a v base bol pre krádež, a to iba raz a uviedol, že 3.2. prišiel F. na jeho izbu a boli tam aj iní spoluväzni a F. si k nemu ľahol a potom išol het. Chcel ho znásilniť, aj kokot mu dal do úst. On si ľahol hore na posteľ, Pešta vyšiel za ním a ľahol si k nemu a povedal, že mu dá kokot do zadku a on ho poslal preč. V uvedený deň Pešta bol za ním 5 krát a tých 5 návštev bolo v priebehu toho istého dňa a počas tých návštev dal mu kokot do zadku, aj do úst. Počas toho on plakal a odhodil mu ruky a to sa stalo, keď stál pri posteli a dvíhol mu nohu a boli na izbe kamaráti a predtým ho udrel 3 krát po hlave a nič mu neurobil, ale furt ho bije a hneď po príchode do izby ho 3 krát udrel. Kamaráti boli na izbe, aj keď F. prišiel dnu a rovnako mu dal úd aj do úst v ten deň a vystriekal sa na zem a popritom kľáčal a ruku mu dal na plece a počas styku ho odsotil a uvedené urobil iba vtedy raz 5.2. a neurobil mu to viackrát a nikomu to nepovedal. Popritom plakal a nechcel to robiť a vyhrážal sa mu, že ho zbije. Nevedel uviesť, ako dlho s ním bol v base. Predtým s Peštom nemal problém. Odvtedy ho už nevidel a písať vie, ale čítať nie. Na izbe boli štyria, ktorých mená nevedel uviesť. Z ďalšej výpovede vyplynulo, že ho furt bil, kopal do hlavy, aj do nohy, z dôvodu, že chcel ho znásilniť a išlo o Peštu. Znásilnil ho a popísal, akým spôsobom a určite toto nechcel a pritom kričal, lebo ho to bolelo a znásilnil ho štyrikrát a on je taký buzerant, že sa bije a sa ho bál a dal mu kokot do úst asi štyrikrát a ho aj zbil a musel robiť aj kliky, lebo sa mu vyhrážal, že keď to neurobí, dá mu kopačku do úst a stále sa obžalovaného bojí a bojí sa, že ako príde, že ho bude biť a on Peštovi nikdy nič zlé neurobil. Bola snaha odstrániť rozpory medzi jeho výpoveďami, kde k prečítanej výpovedi iba hlavou prikyvoval, že je pravdivá a robil to, čo je napísané a je pravda, čo vypovedal a ho k tomu prinútil.

Svedok F. C. uviedol, že v čase skutku bol členom samosprávy a preto ho poškodený oslovil a mali o tom vedomosť aj iní odsúdení a ďalší člen samosprávy D. K. a následne to oznámil pedagógovi, ku ktorému dovedli aj Siváka, kde mu to povedal. G. mu uviedol, že obžalovaný ho donútil ho orálne uspokojiť a išlo o oddiel A2, kde nemal byť ubytovaný. Oni boli na inej cele a prišiel za ním aj iný odsúdený, mu to

povedal, ale z dôvodu zverenej náplne to musel spraviť a pedagóg mu ukazoval fotky, lebo obžalovaný bol tam aj s bratom a obžalovaný jednoznačne označil obžalovaného. Boli prítomní tam D. K. a D. M., ale poškodeného nikto nenútil takto vypovedať. Poškodený prišiel s tým, že ho to núti robiť. Postupne sa otváral a potom povedal, že ho zvalili na posteľ a musel ho uspokojiť ústami. G. prišiel s plačom a bol tam aj ďalší člen samosprávy. Poškodený prišiel sám od seba, zaklopal na izbu a začal rozprávať a bol tam aj D. K. a uviedol, že Pešta ho donútil orálne ho uspokojiť a pri pedagógovi opakovane označil Peštu. Malo sa to stať asi hodinu pred oznámením a osobne prítomný nebol a odsúdení sa mu smiali. Poškodený myslel, že keď to oznámi, pustia ho domov a presne nevie, či ho mal nútiť aj k niečomu inému. K skutku malo dôjsť doobeda a nikto nechodí do práce.

Z prečítanej výpovede z prípravného konania vyplynulo, že poškodeného pozná, že na ich oddiely bol asi 2 týždne a skutok mu nahlásil na jeho izbe a spolu to išli nahlásiť pedagógovi. Poškodený išiel na izbu 119 bez ubytovania a potom sa rozhovoril s ďalšími odsúdenými a nakoľko nedodržiaval hygienické návyky, mal byť umiestnený na izbe. Poškodený začal rozprávať ako ho zneužili a uviedol, že to urobil F., ktorý má fúziky a všetci v tom čase boli v kultúrnej miestnosti a na izbe ostal iba on sám a F.. Najprv to oznámil referentovi, ktorý ho obratom zobral za pedagógom a bol prizvaný do jeho kancelárie, kde najprv G. sa nechcel vyjadriť, ale keď mu uviedli, nech sa nebojí, tak začal rozprávať, čo sa stalo a kto ho zneužil. Uvádza, že F. mu nasilu dal pohlavný úd do úst a už nespomínal análny styk, lebo bol vyplašený. Spomínal Peštu s fúzikmi a keď mu ukázal pedagóg fotky, ukázal E. F.. Prizval si D. K. z dôvodu, aby mal svedka, aby nikto nenamietal, že G. na niečo nahovárajú. Bol tam prítomný aj A. O. a ešte jeden odsúdený, ktorý je už na slobode a v minulosti s E. F. nemal žiaden konflikt. Ďalej vyplynulo, že svedok bol členom samosprávy. Pedagóg sa ho pýtal a poučil ho o krivom obvinení a opýtal sa ho, či chce podať oznámenie a následne pedagóg presunul G. na iný oddiel. Pešta sa vyhrážal každému, ako aj jemu, lebo mal zato, že to naňho narafičil. Obžalovaný sa počas výkonu tváril normálne a na oddiely sú aj takí odsúdení, čo za tabak povedia čokoľvek, ale oficiálne to zase riešiť nechcú.

Svedok C. K. uviedol, že obžalovaného pozná z výkonu trestu a nejakého chlapca zo Šariša, ktorý prišiel na izbu a povedal, že ho znásilnil, ale to nie je pravda, a keď povedal, že ho znásilnil, začal plakať. Konkrétne uviedol, že ho Pešta znásilnil a zbil a poškodeného dali inde a Peštu dali na OBR. Poškodený rozprával celý deň, že ho zbil, dal donaha, robil kliky a odporúčal mu, aby to povedal referentovi a taktiež uviedol, že ho znásilnil. Z prípravného konania je zrejmé, že spolu s ním bol na izbe aj poškodený a uviedol, že poškodený sa obžalovaného bál a videl ako G. robil kliky a raz ho videl, že plače a potom na jeho otázku mu uviedol, že ho Pešta znásilnil, aj zbil a za pedagógom nechcel ísť, lebo sa hanbil. Na vlastné oči videl, že G. musel každý deň robiť kliky, zamkol ho do skrinky, kde musel ísť nahý a G. vyšiel vonku zozadu a urobil mu to obžalovaný 3 krát. Nebol svedkom žiadnych sexuálnych praktík a Pešta bol aj na chlapov, aj na ženy. Poškodený bol bojzlivý a Pešta ho stále bil a nútil sa ho vyzliekať a prať mu jeho veci a poškodený ho stále počúval. Videl, ako obžalovaný kázal poškodenému robiť kliky a keď sa vyzliekol, zamkol ho do skrinky. Keď poškodený robil kliky, obžalovaný sa z toho smial. Spoluväzni rozprávali, že Pešta donútil poškodeného k orálnemu styku, ktorým sa G. priznal, ale osobne nevidel, aby sa také niečo stalo a poškodený mu povedal, že obžalovaný mu dal pohlavný úd do úst a následne ich preložili na iné oddelenia.

Svedok C. L. vypovedal, že poškodeného im dal pedagóg jednu noc na izbu, aby sa niečo nestalo a že malo ísť o sexuálne zneužívanie sa dozvedel od G., ktorý bol mierne retardovaný a nevedel uviesť ani koľko má rokov a na izbe bol ešte F. a M.. Bližšie si nepamätá, ale nakoľko sú tu predpoklady, že to mal robiť F.. Z prečítanej výpovede z prípravného konania vyplynulo, že jednu noc na izbe bol s nimi G. a následne žiadali jeho premiestnenie a nebol svedkom nejakého sexuálneho obťažovania v súvislosti s H. G.. Pozná aj obžalovaného a údajne mal niečo so G.. Poškodený je mentálne zaostávajúci človek, ktorý nevedel ani kedy sa narodil. G. počas toho, ako bol u nich na izbe sa rozplakal a uviedol, že obžalovaný mu pchal pohlavný úd do úst a potom sa to dozvedel člen samosprávy Majkut, ktorý to riešil ďalej.

Svedok C. M. uviedol, že s obžalovaným bol 10 mesiacov na jednom oddiele a s poškodeným bol 10 hodín na cele po incidente a bližšie nevedel uviesť nič a s poškodeným bola ťažká komunikácia a bol mentálne zaostávajúci. Z prípravného konania je zrejmé, že o incidente sa dozvedel až neskôr a H. G. bol z ich izby preložený na oddiel špeciálneho zaobchádzania a nevie sa vyjadriť k samotnému skutku a nebol svedkom ani žiadneho šikanózneho správania zo strany obžalovaného F. voči poškodenému. O sexuálnom zneužívaní vie iba z počutia.

Svedok O. P. na hlavnom pojednávaní uviedol, že nevidel nič, ale rozprávalo sa tam, že niekto niekoho znásilnil a malo ísť o Peštu, ale nebol na tom oddiele a s obžalovaným neprišiel do styku a s poškodeným až následne keď bol premiestnený na OŠZ a hovoril, že ho znásilnili viacerí a medzi nimi aj Pešta. Poškodený uvádza, že je to pravda a menovite spomenul iba obžalovaného. Obžalovaného poznal z výkonu trestu a tento sa nikdy nesprávaj násilnícky a nikdy nebol svedkom, aby niekto

niekomu ubližoval. Bola taktiež prečítaná jeho výpoveď z prípravného konania, z ktorej vyplynulo, že poškodeného pozná iba z videnia a tento nebol nijaký problémový alebo konfliktný. Pozná taktiež obžalovaného, ktorý je na trestňáku, nakoľko niekto podal naňho trestné oznámenie a až neskôr sa dozvedel, že sa mal dopustiť nejakého znásilnenia a povedal mu to H. Q.. Poškodený bol ubytovaný na inej izbe a lekári nič nezistili a on by mu celkom nedôveroval a pomaly už končí výkon trestu. Nebol priamym svedkom nejakého zneužívania a vie to iba z počutia a poškodený mu povedal, že naozaj ho zneužili a bol aj na lekárskom ošetrovaní a mal to urobiť Pešta. Poškodený bol tichý, nikdy na ňom nič nezbadal a že sa niečo stalo, nemal vedomosť, pokiaľ nebol prvýkrát na výsluch a pokiaľ prvýkrát vypovedal ináč, už si to pre odstup času nepamätá a nebol svedkom žiadneho zneužívania. K rozporom uviedol, že všetko je tak, ako vypovedal, lebo všetko si človek nepamätá.

Ďalší svedok Q. K. vypovedal, že obžalovaného pozná, nakoľko boli spolu vo výkone trestu a stretával sa s ním každý deň dvakrát až trikrát a nemá vedomosť, prečo je obžalovaný stíhaný a uviedol, že už zabudol, ale bolo mu povedané, že E. F. s C. G. mal mať niečo a to pohlavný styk a poškodeného, keď sa to jeho otec dozvedel, vyhodil z domu a býva teraz v Rožkovanoch a podobné správanie videl po večierke. Navzájom si niečo šepkali. Obžalovaného nevidel, aby niekoho na niečo nútil a nevidel žiadne sexuálne obťažovanie.

Z prečítanej výpovede z prípravného konania je zrejmé, že vykonával trest v base v Sabinove a poškodený je bratrancom jeho družky a ktorý už bol prepustený a počas výkonu trestu ho stretol iba raz a Q. K., narodený XX.X.XXXX rozprával, že poškodený sa správal v base ako postihnutý a povedal, že F. ho chcel znásilniť a má vedomosť a videl, ako obžalovaný prišiel k F. C. a vykonali pohlavný styk a uviedol, že jeho výpoveď zodpovedala výpovedi z prípravného konania.

Svedok F. F. na hlavnom pojednávaní uviedol, že obžalovaného pozná, s ktorým sa zoznámil v Sabinove počas výkonu trestu a neviduje žiadnu mimoriadnu okolnosť a nebol svedkom ani žiadneho konfliktu a bol vypočutý ako svedok ohľadne údajného poškodeného, ale nič nevidel, ani nepočul. Poškodený bol negramotný cigán a boli prečítané aj jeho výpovede z prípravného konania, kde vypovedal, že na izbe bol s U. L.. Bol s nimi jednu noc aj poškodený, že ho vraj údajne znásilnili a odvtedy ho nevidel a nemá bližšie vedomosť o skutku a pozná aj obžalovaného a počas výkonu trestu sa stará sám o seba. Obžalovaný E. F. je čistý zlosyn, stále niečo vykrikoval a pripadal mu ako hulvát a všetkých cigánov sa snažil strániť a obžalovaného a poškodeného spolu nevidel.

Svedok C. R. vypovedal, že obžalovaného pozná z výkonu trestu a neuvádzal žiadnu okolnosť, ktorá by sa vyšetrovala a nebol svedkom ani žiadneho napadnutia a pozná taktiež H. G. a on je normálny chlapec a všetko naňho narafičili a pokiaľ napísal nejaké vyhlásenie, tak on ho iba diktoval a iba ho podpísal a nevie, kto to už písal a pokiaľ v prípravnom konaní neuvádzal čestné prehlásenie, uviedol, že je pravdou, čo vypovedal na pojednávaní.

Znalkyňa F. R. uviedla, že obžalovaný má rozumové schopnosti v hraničnom pásme, pamäťové schopnosti sú oslabené s výrazným sklonom ku konfabulovaniu, čo výrazne znižuje schopnosť správne reprodukovať prežitú udalosť. Osobnosť je disharmonická, impulzívna, nestabilná, až agresívna a prítomné sú násilné predstavy a agresívne tendencie a afektivita je plochá a vyššie city nie sú rozvinuté a správanie reproduktívne. Nezistila prítomnosť sexuálnej úchyľky alebo deviácie a jeho všeobecnú, ako aj špecifickú vierohodnosť vyhodnotila ako oslabenú a charakter činu zodpovedá jeho osobnosti. Zodpovedá to aj povahovým vlastnostiam, ktoré sú vnímané ako násilné, odbrzdené a agresívne správanie a zistila sklon reagovať impulzívne a agresívne.

Ohľadne poškodeného H. G. uviedla, že jeho inteligenčné schopnosti sú v strednom pásme mentálnej retardácie. Osobnosť je nezrelá, jednoduchá, egocentrická, má rysy pasivity a závislosti na druhých a jeho správanie je ľahko ovplyvniteľné. Boli zistené taktiež znaky poškodenia centrálnaj nervovej sústavy a jeho pamäťové schopnosti boli veľmi oslabené a reprodukcia prežitých udalostí je u neho problematická, nakoľko nedokáže spomienky logicky ukotviť. Na základe jeho konjunktívnej výbavy je schopnosť reprodukovať znížená a špecifickú vierohodnosť vyhodnotila ako oslabenú, len mierne, nakoľko vypovedal primerane svojej mentálnej výbave a nezistila ani známky nahovárania, či motiváciu niekomu poškodiť. Prípadné rozpory sú psychologicky vysvetliteľné a bezprostredne po skutku uvádzal strach a hanbu, ale toto prežívanie odznelo a negatívne následky nezistila. V znaleckom posudku sú uvedené všetky podklady, z ktorých vychádzala. Jeho výpoveď je úmerná jeho mentálnej výbave a môže vypovedať náhodne. Predpokladá, žeby nebol schopný si vymyslieť takýto príbeh a s odstupom času reprodukovať zhodne.

Vypočutá znalkyňa MUDr. Danica Caisová – Škultétyová na hlavnom pojednávaní uviedla, že obžalovaný sa vyšetrovaniu podrobil dobrovoľne a nezistila prítomnosť duševnej choroby a netrpí ani psychiatrickým ochorením v najvlastnejšom slova zmysle. Je jednoduchej štruktúrovanej osobnosti, ľahkej mentálnej retardácie a obžalovaný poprel účasť na skutku a úroveň jeho ovládacích schopností

nebola akýmkoľvek spôsobom ovplyvnená, zmenená alebo vymiznutá. Pri skutku nekonal pod vplyvom duševnej choroby a jeho motivácia nebola chorobná a chápe zmysel trestného konania v plnom rozsahu a posudzovať jeho závislosť od alkoholu a iných psychotropných látok vzhľadom na dlhodobý pobyt vo výkone trestu je zložitá, ale závislosť nebola zistená. Diagnostickým vyšetrením a PPG vyšetrením nebola zistená prítomnosť sexuálnej deviácie, je príslušníkom sexuálnej väčšiny a nepreukázalo sa, aby trpel formou sexuálnej deviácie a pokiaľ ku skutku došlo, motivácia nebola deviantná. Pobyt na slobode nie je nebezpečný a nie je potrebné nariaďovanie akejkoľvek sexuologickej liečby. Je potrebné rozlišovať medzi sexuálnou orientáciou a správaním, a aj keď je obžalovaný hetero sexuálne orientovaný, nevylučuje, že sa mohol správať nepreferovaným spôsobom, a to homosexuálne a mohlo ísť o sexuálnu túžbu.

So súhlasom procesných strán boli prečítané svedecké výpovede ďalších svedkov, kde K. S. uviedol, že o poškodenom nevie nič, ale je taký jednoduchší, mentálne ľahko ovládateľný. Priamym svedkom nebol, iba z počutia vedel, že ho vraj znásilnili, ale poškodený nič sám nerozprával. Svedok G. K. v prípravnom konaní uviedol, že poškodeného pozná z výkonu trestu a skoro každý druhý večer plakal a nikdy nepovedal prečo a raz mu povedal, že mu je smutno za rodinou a ešte mu písal list pre jeho rodinu a charakterizoval ho ako melancholika. Poškodený bol uzatvorený sám do seba a nikdy ho nevidel s nikým debatovať a z výkonu trestu pozná C. A. a nevie sa vyjadriť k vzťahu poškodeného s A., lebo sa stará sám o seba. G. nikdy nič nerozprával a vie, že vo výkone trestu bol aj E. F., o ktorom nevie nič a nemá vedomosť o žiadnych sexuálnych praktikách.

Svedok F. T. v prípravnom konaní uviedol, že poškodený bol vo výkone trestu 4 mesiace a nič zlé nerobil a veľa toho nerozprával. Dokopy nepovedal nič a nemal ani žiadnych kamarátov a oslovovali sa navzájom menami a nemá vedomosť, aby niekto niekoho oslovoval ženskými menami. Poškodený stále ukazoval papier, kedy ide domov a o predchádzajúcom oddelení nerozprával nič. E. F. je cigán, ktorý je na bezpečnostnom režime, lebo zneužil G., ktorý im to hovoril na izbe, ale nevedel kedy a o Peštovi bližšie informácie nemal. Poškodený stále plakal, lebo chcel ísť domov a na ich oddiel ho premiestnil pedagóg a nerozprával sa s ním, lebo stále bol ticho. Obžalovaný bol na oddiele OBR z dôvodu, že zneužil poškodeného a keď plakal, tam mu to povedal a aj na svojej izbe o tom rozprával. S obžalovaným nebol v kontakte a poškodený, ktorý odišiel domov uvádzal, že ho zneužil F..

Svedok C. A. vypovedal, že G. bol aj na ich oddieloch až do prepustenia a správal sa normálne a bol tichý a furt len plakal a chcel ísť domov. S poškodeným vychádzal normálne a pokiaľ si s poškodeným vymieňali vzdušné bozky, bolo to len zo srandy a nevie sa vyjadriť k jeho sexuálnej orientácii a pozná aj obžalovaného F., ktorý je na oddieloch OBR kvôli poškodenému. Pri ďalšom výsluchu uviedol, že G. nepozná a stále bol ticho a nevedel sa vyjadriť k jeho orientácii a pozná aj obžalovaného a nevie sa vyjadriť k jeho správaniu a poškodený bol preradený k ním, lebo mu niečo urobili a čo sa mu stalo, nepovedal nič. Obžalovaný bol na OBR kvôli poškodenému, ale o tom on nič nevie.

Svedok O. A. uviedol, že vo výkone trestu na jeho oddieloch bol E. F. a poškodený H. G. je taký menší a nedá sa s ním porozprávať, lebo je taký šalený. Iba z počutia vie, že H. G. mali znásilniť a ten sa zveril F. C., ktorý to oznámil pedagógovi. Nevidel, aby sa spolu rozprávali, iba videl, ako G. ide k nemu na izbu. G. povedal C., že ho Pešta znásilnil a C. išiel za pedagógom a následne Pešta išiel za pedagógom. K sexuálnemu správaniu obžalovaného sa vyjadriť nevedel. Dobre vychádzal s Majkutom, ako aj Peštom, ktorí boli kamarátmi a poškodený mu nespomínal nič o zneužívaní. Svedok G. D. v prípravnom konaní vypovedal, že poškodeného pozná, ktorý je analfabetom a bavili sa iba o najnutnejších veciach a ten bol kľudný, urobil všetko, čo bolo potrebné a videl ho zopár krát si poplakať a následne sa od chlapcov dozvedel, čo sa stalo, že H. G. mal orálne niekoho uspokojovať a vo výkone trestu nemal ani žiadneho kamaráta a C. A. mal stále sexuálne narážky, ale bolo to srandovné a poškodený mu sám nič nehovoril, ani ho sexuálnych praktikách, ani o tom, čo sa stalo.

Svedok A. O. v prípravnom konaní vypovedal, že pozná F. C. a nepozná H. G.. Pozná O. A., ale s ním, ani s F. C. na izbe nikdy nebýval a nepamätá si, aby bolo F. C. v jeho prítomnosti povedané, že niekto niekoho znásilnil. Homosexuálne prejavy vo väznici sú bežné a on sa o to bližšie nestará a Peštu pozná iba ako odsúdeného. Z prečítanej výpovede svedka G. Q. vyplynulo, že bol vo výkone trestu a bol na jednej cele aj so G., ktorého následne preložili, lebo sa bál, že človek, čo mu to spravil, že ho zbije. Ide o E. F., kde G. rozprával, že mu dal penis do úst a G. na izbe plakal a povedal mu o tom, čo sa stalo a G. nie je gajom a následne C. spolu so G. išli za pedagógom. Poškodený sa obžalovaného bál a upozornil aj Peštu, aby sa takto nesprával a Pešta stále doňho rýpal. Pešta stále obťažoval poškodeného a poškodený to odmietal a obžalovaný dostal nervy a odišiel na svoju izbu. Homosexuálny vzťah zo strany obžalovaného nevidel vo vzťahu k poškodenému, ale k iným osobám a robili to priamo na ich izbe. Poškodený bol dobrý a rozprával, že na slobode má frajerku a nič také ako buzerant nerobil a pozná aj E. F., ktorého dali do diery kvôli tomu, čo urobil G.. Zo správania bolo zrejmé, že sa poškodený obžalovaného bojí. Po

prepustení z basy sa snažil na všetko zabudnúť a obžalovaný dával na poškodeného ruky, hladkal ho a počul aj narážky, ako obžalovaný vyzýval na upokojenie poškodeného G.. Poškodený sa odťahoval a má vedomosť, že obžalovaný udržiaval vzťah s F. C..

Ďalší vypočutý svedok v prípravnom konaní Q. K. vypovedal, že vo výkone trestu, kde si odsedel 4 mesiace a poškodený je jeho bratranec a spolu sa stretli aj vo výkone trestu a videl, ako ho Pešta týral a videl, ako F. dáva G. kokot do úst a dával mu robiť kliky. Ďalej mu pľuval do pohára a nútil ho piť a videl to asi 20 krát a raz mu aj na izbe dal kokot do huby a vyhrážal sa mu, že keď mu to neurobí, že ho zbije a išiel na hornú posteľ iba kvôli tomu, že ho Pešta ťahal pod krkom a Sivák nechcel a plakal a on už medzitým išiel na svoju izbu a to videl iba raz a v minulosti videl, ako F. mal styk s F. C. a potom sa už s nimi nebavil, aby ho do toho nenamočili a potvrdil to aj vo svojej ďalšej výpovedi a videl ako aj poškodeného znásilnil a to tlačenie na hornú posteľ mu rozprával C. K. a videl priamo ako obžalovaný znásilnil poškodeného a potom odišiel, aby nemal problémy. Obžalovaný sa vyhrážal poškodenému, že ho zbije a videl, ako mu dával pohlavný úd do úst. Ďalej videl, ako mu obžalovaný napľul do pohára. G. následne preložili na iný oddiel a poškodený sa vyzliekol iba vtedy, keď mu to Pešta prikázal.

Posledný vypočutý svedok v prípravnom konaní K. F. uviedol, že obžalovaný je jeho brat a predložil čestné vyhlásenie, podľa ktorého sa nič nestalo a všetko je vymyslené a vymysleli to preto, lebo od brata nedostali tabak a kávu a nakoľko nevie čítať a písať, toto vyhlásenie napísal jeden kamarát, ktorému to diktoval, že jeho brata krivo obvinili a následne mu to dal podpísať a uvedené čestné prehlásenie odovzdal pedagógovi a k ostatným čestným prehláseniam sa nevedel vyjadriť a písal to kvôli tomu, že bratovi hrozí veľa rokov.

Z prečítanej výpovede svedka V. F. je zrejme, že meno H. G. mu nehovorí nič a jediný homosexuálny väzeň, s ktorým sa stretol bol C. Q. a od nikoho si styk nevynucoval. Pozná taktiež E. F., ktorý je jeho dobrý kamarát a pomohol mu s tabakom alebo kávou a prejavuje sa normálne ako chlap a bol iba na ženy a uvádzal, že mu žena chýba a neuvádzal žiadne homosexuálne prejavy. O homosexuálnej prejavoch v sabinovskej väznici počul prvýkrát a odsúdeného H. G. nepozná.

Boli prečítané listinné dôkazy, z ktorých je zrejme, že bol vykonaný pohovor s poškodeným H. G. a išlo o pracovníka preventívno - bezpečnostnej služby. Boli oboznámené aj lekárske správy a to lekárska správa o ošetrení poškodeného a aj odpis z registra trestov obžalovaného E. F., z ktorého je zrejme, že bol doposiaľ 4 krát súdne trestaný, kde naposledy rozsudkom Okresného súdu Prešov, sp. zn. 4T/23/2014 zo dňa 13.11.2014 bol uznaný vinným zo zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. c/ Trestného zákona v súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona, spáchaného formou spolupáchateľstva a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 8 rokov a 9 mesiacov, pre výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Podľa výpisu z ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky obžalovaný nebol doposiaľ súdne trestaný.

Podľa správy z ÚVV a ÚVTOS Prešov je zrejme, že obžalovaný bol dodaný do výkonu trestu z väzby, ktorá začala plynúť 4.12.2013 a následne bol premiestnený do výkonu trestu, kde predpokladaný koniec trestu je 4.9.2022. Bol opakovane disciplinárne potrestaný a sú evidované aj záporné poznatky, týkajúce sa porušovania interných predpisov a porušenia ústrojovacej disciplíny a počas výkonu trestu vzniklo dôvodné podozrenie zo spáchania trestného činu sexuálneho násillia a následne v súčasnej dobe je jeho správanie na požadovanej úrovni a bol raz disciplinárne potrestaný.

Boli oboznámené aj čestné vyhlásenia odsúdených, kde odsúdený O. K. uviedol, že D. K. mu povedal, že F. C. nahovoril G., aby krivo obvinili E. F. a uvedené čestné prehlásenie je z 26.6.2017 a rovnaké čestné prehlásenie dal aj C. R., ktorý uviedol, že počul, že F. C. sa chválil, že G. a K. dal tabak a zato, aby krivo obvinili E. F.. Rovnaké čestné vyhlásenie dal aj A. P., ktorý uviedol, že má vedomosť, že F. C. a bratia K. krivo obvinili E. F. a rovnaké čestné vyhlásenie dal aj K. F..

Z oboznámeného pripojeného spisu 4T/23/2014 je zrejme, že obžalovaný E. F. bol rozsudkom Okresného súdu Prešov, sp. zn. 4T/23/2014 zo dňa 13.11.2014 uznaný vinným z prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona, spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona v súbehu so zločinom lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. c/ Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. a/ Trestného zákona a bol mu uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 8 rokov a 9 mesiacov a pre jeho výkon bol zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia a uvedený rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 18.3.2015.

Súd zhodnotiac všetky dôkazy jednotlivo ako aj v ich súhrnne zistil nasledovné:

Pokiaľ ide o skutok 1. rozsudku, z vykonaného dokazovania a to najmä z výpovede svedka C. K. je zrejme, že obžalovaný pod hrozbou bitky prikazoval poškodenému H. G., aby robil kliky.

Ohľadne skutku 2. rozsudku z vykonaného dokazovania je zrejmé, že obžalovaný poškodeného násilím ťahal na hornú časť postele a to v priestoroch ÚVV a ÚVTOS Prešov, pracovisko Sabinov a donútil poškodeného, aby ho orálne uspokojil, čo zo strachu obžalovaný H. G. aj urobil, k následnej ejakulácii došlo na podlahu.

Obžalovaný spáchanie skutku v celom rozsahu popieral a uvádzal, že F. C. spolu s Kolárikom nahovorili poškodeného, aby voči nemu svedčil a nikdy ho nezneužil, ani ho nenútil robiť kliky a uviedol, že pri jeho záverečnom preštudovaní boli predložené čestné prehlásenia svedkov, ktorí vyhlásili, že k obdobnému konaniu nedochádzalo a poškodeného nato nahovoril F. C.. Pokiaľ ide o predložené čestné vyhlásenia, v tejto súvislosti boli vypočutí aj niektorí svedkovia, z ktorých je zrejmé, že tieto vyhlásenia nepísali osobne, ale iba ich podpísali a nakoľko ide o čestné vyhlásenie brata obžalovaného a ďalších osôb, toto vyhlásenie súd nebral za vierohodné.

Zo skutku je usvedčovaný najmä výpoveďou poškodeného H. G., ktorý napriek svojej mentálnej zaostalosti na jednoduché otázky odpovedal ako ku skutku došlo, ako ho obžalovaný F. sexuálne zneužil a toto dosiahol pod hrozbou vyhrážok, bitkou a obžalovaného sa stále bojí.

V tejto súvislosti je potrebné poukázať na závery znaleckého posudku znalkyne F. R., ktorá ohľadne poškodeného uviedla, že intelligenčné schopnosti sú v strednom pásme mentálnej retardácie a schopnosť reprodukovať je znížená, a špecifická vierohodnosť je oslabená len mierne, nakoľko vypovedal primerane svojej mentálnej výbave a nezistila známky ovplyvňovania alebo motiváciu niekomu poškodiť a predpokladá, žeby si nebol schopný vymyslieť takýto prípad a s odstupom času ho reprodukovať viac-menej rovnako.

Vyjadrenia poškodeného odporujú výsluchy ďalších svedkov, a to F. C., ktorý uviedol, že poškodený mu oznámil, že obžalovaného donútil ho orálne uspokojovať a následne táto skutočnosť bola ohlásená pedagógovi, ktorý mu ukazoval fotografie, na ktorých G. jednoznačne označil obžalovaného. Rovnako svedok C. K. uviedol, že poškodený mu uviedol, že ho znásilnili a rovnako o tejto skutočnosti vypovedal aj C. L., ktorému to povedal poškodený, ktorý síce bol mierne retardovaný. Ostatní svedkovia vypočutí na hlavnom pojednávaní, ako aj svedkovia, ktorých výpovede boli prečítané mali poznatky o tom iba z počutia a k samotnému predmetu konania nevedeli nič uviesť.

Pokiaľ ide o skutok 1 obžaloby, súd poukazuje na skutočnosť, že zločinu vydierania sa dopustí ten, kto iného násilím alebo hrozbou násilia núti, aby niečo konal, bolo preukázané, že obžalovaný E. F. nútil poškodeného H. G., aby robil kliky, kde z tejto skutočnosti ho usvedčuje vykonané dokazovanie a preto podľa názoru súdu sú splnené všetky znaky subjektívnej stránky zločinu vydierania podľa § 189 ods. 1 Trestného zákona.

Pokiaľ ide o skutok 2 obžaloby, z vykonaného dokazovania je zrejmé, že skutok sa stal, a toho sa dopustil obžalovaný E. F., lebo je nepochybne preukázané, že obžalovaný hrozbou násilia, a to tým, že sa mu vyhrážal bitkou, donútil poškodeného H. G. ho orálne uspokojiť a navyše skutok spáchal kvalifikovaným spôsobom, a to na osobe vo výkone väzby alebo výkone trestu odňatia slobody a taktiež sú naplnené všetky znaky skutkovej podstaty sexuálneho zneužívania podľa § 200 ods. 1, ods. 2 písm. d/ Trestného zákona.

Obžalovaný je plne trestnoprávne zodpovedný subjekt. Počas konania nevyplnuli žiadne skutočnosti, ktoré by vyvolali pochybnosti o jeho spôsobilosti ovládať konanie alebo rozoznať nebezpečnosť svojho konania pre spoločnosť a tieto skutočnosti sú zrejmé aj zo znaleckého posudku znalkyne MUDr. Danice Caisovej - Škultétyovej, ktorá uviedla, že jeho ovládacie schopností neboli ovplyvnené, zmenené alebo vymiznuté a chápe zmysel trestného konania. Obžalovaný sa oboch skutkov dopustil formou priameho úmyslu podľa § 15 písm. a/ Trestného zákona, lebo chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť záujem chránený týmto zákonom, a to slobodnú vôľu poškodeného rozhodovať sa o svojom správaní a o sexuálnych citoch.

Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu súd zistil, že obžalovaný je vo výkone trestu pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. c/ Tr. zákona na základe rozsudku Okresného súdu Prešov, sp. zn. 4T/23/2014 zo dňa 13.11.2014 a teda v jeho prípade pri ukladaní trestu súd použil ustanovenie § 38 ods. 5, v zmysle ktorého pri opätovnom spáchaní zločinu sa zvyšuje dolná hranica zákonom stanovenej trestnej sadzby o jednu polovicu za súčasného vylúčenia použitia odseku 4 citovaného uznesenia, v zmysle ktorého nie je možné uplatniť pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností.

Zároveň súd obžalovaného uznal vinným za viac trestných činov a nakoľko ide o dva zločiny, pri ukladaní trestu vychádzal z ustanovenia § 41 ods. 2 Tr. zákona, kde horná hranica sa zvyšuje o jednu tretinu.

V zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení základnú trestnú sadzbu za trestný čin kvalifikovaný najprísnejšie, a to zločin sexuálneho násilia podľa § 200 ods. 2 Trestného zákona vo výmere 7-15 rokov upravil v zmysle citovaných paragrafov a pri ukladaní trestu vychádzal z upravenej trestnej sadzby vo výmere 11-20 rokov. Vzhľadom na všetky okolností prípadu, osobu obžalovaného súd dospel k záveru,

že postačuje aj uloženie trestu na dolnej hranici takto upravenej trestnej sadzby a uložil mu úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 11 rokov, ktorý považoval vzhľadom na všetky okolnosti prípadu za primeraný, aby bol zabezpečený účel Trestného zákona, a to tak individuálna, ako aj generálna prevencia.

Vzhľadom na skutočnosť, že obžalovaný bol pred spáchaním skutku vo výkone trestu za iný úmyselný trestný čin a skutku sa dokonca dopustil počas výkonu trestu, súd ho pre výkon trestu zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zákona.

Na základe vyššie uvedených skutočností súd rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.