

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 17Csp/2/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121200062
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Kováčiková
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2021:6121200062.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, v konaní pred sudkyňou JUDr. Máriou Kováčikovou, v právnej veci žalobcu Intrum Slovakia s.r.o. , so sídlom Mýtna 48, Bratislava-Staré Mesto, IČO: 35831154, v konaní zast. JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom AK, so sídlom Mýtna 48, Bratislava, proti žalovanej X.E. B., rod. D., nar. XX. XX. XXXX, bytom F. XXX/XX, V., štátny občan SR, pre zaplatenie 415,59 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 138,73 Eur ako istinu spolu s
- 5 %-ným úrokom z omeškania ročne zo sumy 37,85 Eur od 01. 02. 2018 do zaplatenia,
- 5 %-ným úrokom z omeškania ročne zo sumy 32,75 Eur od 02. 03. 2018 do zaplatenia,
- 5 %-ným úrokom z omeškania ročne zo sumy 28,80 Eur od 30. 03. 2018 do zaplatenia,
- 5 %-ným úrokom z omeškania ročne zo sumy 38,61 Eur od 01. 05. 2018 do zaplatenia,
- 5 %-ným úrokom z omeškania ročne zo sumy 0,72 Eur od 01. 06. 2018 až do zaplatenia
a sumu 276,86 Eur ako zmluvnú pokutu v lehote 3 dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Žalobca m á n á r o k na náhradu trov konania proti žalovanej v rozsahu 100 %, ktoré je žalovaná povinná žalobcovi zaplatiť v lehote 3 dní od nadobudnutia právoplatnosti uznesenia, ktorým súd rozhodne o ich výške.

O výške náhrady trov konania súd rozhodne po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

odôvodnenie:

Žalobca sa podanou žalobou doručenou na tun. súd dňa 04. 01. 2021 domáhal vydania platobného rozkazu pre zaplatenie sumy 415,59 Eur s príslušenstvom. Žalobu odôvodnil tým, že žalovaná neuhradila práv. predchodcovi žalobcu spoločnosti Slovak Telekom a.s. faktúru č. 8204598983 na sumu 37,85 Eur splatnú dňa 31. 01. 2018, faktúru č. 8203569881 na sumu 32,75 Eur splatnú dňa 01. 03. 2018, faktúru č. 8205549650 na sumu 28,80 Eur splatnú dňa 29. 03. 2018, faktúru č. 8207546008 na sumu 38,61 Eur splatnú dňa 30. 04. 2018 a faktúru č. 8209549340 na sumu 0,72 Eur splatnú dňa 31. 05. 2018, za poskytnuté telekomunikačné služby.

2. Tunajší súd vydal dňa 08. 03. 2021 pod č.k. 17Csp/2/2021-86 platobný rozkaz, ktorým zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 138,73 Eur ako istiny s prísl. a na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 276,86 Eur a na náhradu trov konania.

3. Platobný rozkaz sa nepodarilo žalovanej doručiť do vlastných rúk, z dôvodu, že žalovaná si zásielku na adrese P. X, K.X. O. B. neprevzala v odbernej lehote.

4. Súd z lustrácie v Registri obyvateľov SR zistil, že žalovaná je prihlásená na trvalý pobyt na adrese F. XXX/XX, V..
5. Zásielka adresovaná žalovanej na adresu F. XXX/XX, V., žalovanej nebola listinne doručená z dôvodu, že „adresát zásielku neprevzal v odbernej lehote“.
6. Dňa 31. 05. 2021 žalovaná telefonicky tun. súdu oznámila, že sa zdržiava na adrese u svojho otca, kde aj preberá zásielky a to na adrese L.Č. XXXX/XX, P. B., V..
7. Žalovanej nebola zásielka adresovaná na adresu L. XXXX/XX V.-P. B., H. C. D. listinne doručená z dôvodu, že adresát zásielku „neprevzal v odbernej lehote“.
8. Obvodné oddelenie PZ Brezno tun. súdu oznámilo, že zásielku sa nepodarilo žalovanej doručiť, nakoľko žalovaná ani po opakovaných pokusoch nebola na adrese L. XXXX/XX, V. - P. B. zastihnutá a obyvatelia, ktorí bývajú na rovnakej adrese uviedli, že žalovaná sa tam nezdržiava.
9. Tun. súd Uznesením zo dňa 10. 09. 2021 platobný rozkaz zrušil, z dôvodu, že sa súdu nepodarilo žalovanej platobný rozkaz doručiť do vlastných rúk.
10. Tun. súd žalovanej doručoval opis návrhu v zmysle § 116 C.s.p. spoločne s potvrdením o pridelení vecí, výzvou na vyjadrenie k návrhu, poučením pre spotrebiteľa a uznesením o zrušení platobného rozkazu Oznámením zo dňa 17.09.2021, ktoré bolo na úradnej tabuli súdu zverejnené dňa 17. 09. 2021 a zvesené dňa 02. 10. 2021.
11. Podľa § 297 písm. b/ C.s.p., pojednávanie nie je potrebné nariaďovať, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia vecí, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 Eur.
12. Podľa § 219 ods. 3 C.s.p., vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.
13. Tunajší súd oznámil vyhlásenie rozsudku dňa 20. 10. 2021.
14. Súd vo veci rozhodol dňa 04. 11. 2021 bez nariadenia pojednávania v zmysle § 297 písm. b/ C.s.p.
15. Z písomne podanej žaloby vyplýva, že žalovaná uzavrela s právnym predchodcom žalobcu zmluvu o poskytovaní verejných služieb v znení Dodatku, na základe ktorej právny predchodca žalobcu poskytol a sprístupnil žalovanej verejné elektronické komunikačné služby prostredníctvom verejnej siete, za čo sa žalovaná zaviazala uhradiť dohodnutú cenu za poskytované služby. Právny predchodca žalobcu riadne a včas žalovanej poskytol a sprístupnil elektronické komunikačné služby, ktoré jej vyúčtoval jednotlivými faktúrami. Žalovaná jednotlivé faktúry neuhradila. Na zabezpečenie záväzku viazanosti žalovanej bola medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou dojednaná zmluvná pokuta s klesajúcou výškou podľa dĺžky trvania plnenia zmluvy, tzv. degresívna zmluvná pokuta, ktorej základ sa za každý deň plnenia zmluvy pomerne znižuje. Žalovaná porušila záväzok viazanosti tým, že porušila zmluvnú povinnosť platiť riadne a včas cenu za poskytnuté verejné elektronické komunikačné služby po dobu dlhšiu ako 45 dní po splatnosti, v dôsledku čoho vznikol právnemu predchodcovi žalobcu nárok na zaplatenie vyúčtovanej zmluvnej pokuty. Uplatňovaná zmluvná pokuta vo výške 276,86 Eur bola žalovanej vyúčtovaná faktúrou č. 8221554532 a zmluvná pokuta bola vypočítaná degresívnym spôsobom so zohľadnením počtu dní, ktoré uplynuli z doby viazanosti do dňa prerušenia poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb. Žalovaná suma vo výške 415,59 Eur pozostáva zo sumy 138,73 Eur ako istiny a zo sumy 276,86 Eur ako zmluvnej pokuty.
16. Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 08. 07. 2020, postúpil postupca Slovak Telekom, a.s. Bajkalská 28, Bratislava, IČO: 35 763 469 na žalobcu pohľadávku voči žalovanému.
17. Zároveň si žalobca uplatnil zákonný úrok z omeškania dňom nasledujúcim po splatnosti faktúr.

18. Zo Zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 10. 10. 2017 a jej Dodatku vyplýva, že medzi žalovanou a spoločnosťou Slovak Telekom a.s. bola uzavretá zmluva o poskytovaní verejných služieb s programom služby: Happy XL data, so súčtom všetkých zliav zo štandardných poplatkov za Služby vo výške 90 Eur, za akciovú kúpnu cenu MT/Dátové zariadenie vo výške 9 Eur, pričom neakciová maloobchodná cena za MT/Dátové zariadenie predstavovala sumu 189 Eur. Zároveň právny predchodca žalobcu so žalovanou dohodli zmluvnú pokutu (základ-počiatočná suma, ktorá bude klesať) vo výške 250 Eur. Na základe uzavretej zmluvy a jej Dodatku sa spoločnosť Slovak Telekom a.s. zaviazala žalovanej poskytovať služby elektronickej komunikácie a žalovaná sa zaviazala zotrvať v zmluvnom vzťahu po dobu 24 mesiacov a riadne platiť cenu poskytovaných služieb. Pre prípad porušenia zmluvných povinností bola dohodnutá zmluvná pokuta.

19. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná, to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú, to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

20. Podľa § 43 ods. 1 písm. a/ zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, podnik má právo na úhradu za poskytnutú službu.

21. Podľa ustanovenia § 52 ods. 1 O.z., spotrebiteľskou zmluvou ja každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

22. Podľa ustanovenia § 53 ods. 1, veta prvá O.z., spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len neprijateľná podmienka).

23. Podľa ustanovenia § 54 ods. 1 O.z., zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

24. Podľa ustanovenia § 54 ods. 2 O.z., v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

25. Podľa ustanovenia § 544 ods. 1 O.z., ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

26. Podľa ustanovenia § 544 ods. 2 O.z., zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty a určený spôsob jej určenia.

27. Podľa ustanovenia § 545a veta prvá O.z., neprimerane vysokú zmluvnú pokutu môže súd znížiť s prihliadnutím na hodnotu a význam zabezpečovanej povinnosti.

28. Súd po vykonanom dokazovaní a to oboznámením sa so žalobou, so Zmluvou o poskytovaní verejných služieb zo dňa 10. 10. 2017, s Dodatkom k zmluve, s jednotlivými fotokópiami pripojených faktúr, doručenkami žalovanej, potvrdeniami o pobyte žalovanej a ďalšími listinami spisu 17Csp/2/2021, mal preukázané, že právny predchodca žalobcu so žalovanou uzavrel Zmluvu o poskytovaní verejných služieb a Dodatok k tejto zmluve. V zmysle uzavretej zmluvy a jej Dodatku bolo povinnosťou žalovanej riadne a včas platiť cenu poskytovaných služieb. Žalovaná si povinnosti z uzavretej zmluvy neplnila, jednotlivé faktúry žalobcovi neuhradila, a preto súd návrhu žalobcu vyhovel a žalovanú zaviazal na zaplatenie sumy 138,73 Eur ako istiny spočívajúcej v neuhradenej cene za poskytnuté služby, nakoľko súd považoval žalobu v tejto časti za dôvodne podanú.

29. Žalobca sa v danom prípade domáhal zaplattenia zmluvnej pokuty vo výške 276,86 Eur.

30. Zmluvná pokuta v určitom slova zmysle plní funkciu paušalizovanej náhrady škody, preto jej výška musí spĺňať kritérium primeranosti, inak by mohla byť dohoda o zmluvnej pokute neplatná pre rozpor s dobrými mravmi, alebo neprimerane vysoká zmluvná pokuta môže byť dôvodom moderačného oprávnenia súdu na jej zníženie. Zároveň zmluvná pokuta plní aj funkciu preventívnu, zabezpečovaciu, reparačnú a sankčnú. Zmluvná pokuta je aj jedným z právnych prostriedkov zabezpečenia záväzkov, ktorej funkciou je posilniť postavenie veriteľa a tým zabezpečiť splnenie jeho pohľadávky.

31. V danom prípade sa žalovaná podpísaním Zmluvy o poskytovaní verejných služieb a jej Dodatku zaviazala využívať služby žalobcu a po dobu viazanosti 24 mesiacov riadne a včas zaplatiť cenu za poskytnuté služby. Žalovaná si zároveň bola vedomá, že jej boli poskytnuté benefity a to zľavy zo štandardných poplatkov, za zriadenie a poskytovanie služieb, zľava z ceny MT, ktorá predstavuje rozdiel medzi akciovou a neakciovou kúpnou cenou. Z uzavretej Zmluvy, ktorú žalovaná podpísala tak jednoznačne vyplýva a žalovanej bolo známe, že nedodržanie záväzku zotrvať v zmluvnom vzťahu po celú dobu viazanosti má za následok vznik povinnosti uhradiť zmluvnú pokutu žalobcovi. Právny predchodca žalobcu v uzavretej zmluve zohľadnil denné klesanie zo Základu pre výpočet počas plynutia doby viazanosti až do ukončenia Zmluvy alebo prerušenia poskytovania služieb v dôsledku porušenia záväzku. viazanosti.

32. Tunajší súd nemal v konaní sporné, že žalovaná si nespĺnila povinnosť zaplatiť sumu 138,73 Eur za poskytnuté telekomunikačné služby, ktorú žalobca vyúčtoval žalovanej faktúrami za obdobie 01/2018 až 05/2018. Tun. súd preto dospel k záveru, že žalobcovi vznikol nárok aj na zaplattenie zmluvnej pokuty a preto súd aj v tejto časti návrhu žalobcu vyhovel a žalovanú zaviazal aj na zaplattenie zmluvnej pokuty vo výške 276,86 Eur, ktorú súd pri zohľadnení všetkých kritérií považuje za primeranú.

33. Celková suma, ktorú súd žalobcovi priznal, tak predstavuje čiastku 415,59 Eur.

34. Podľa § 151 ods. 1 C.s.p., skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

35. Vzhľadom k tomu, že žalovaná skutkové tvrdenia a výšku dlžnej sumy uvedenej v žalobe nepoprela v zmysle § 151 ods. 1 C.s.p. a v konaní zostala pasívna, preto súd považoval zaplattenie sumy 415,59 Eur za nesporné, v dôsledku čoho žalobe v celom rozsahu vyhovel.

36. Žalovaná sa zároveň dostala aj do omeškania s plnením peňažného záväzku a to tým, že do dňa splatnosti faktúr jednotlivé sumy faktúr neuhradila, čím žalobcovi ako veriteľovi vzniklo právo požadovať aj úroky z omeškania v zmysle ustanovenia § 517 Občianskeho zákonníka a Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. Úrok z omeškania predstavoval 5 % a súd v tejto časti žalobe vyhovel a žalovanú zaviazal na zaplattenie 5 %-ného úroku z omeškania z jednotlivých súm tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

37. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 255 ods. 1 C.s.p. a to podľa pomeru úspechu vo veci. Žalobca sa podanou žalobou domáhal zaplattenia sumy 415,59 Eur a súd jeho návrhu v celom rozsahu vyhovel. Žalobca bol tak v konaní v celom rozsahu úspešný a preto mu súd priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % proti žalovanej ktorá v konaní úspešná nebola.

38. O výške náhrady trov konania rozhodne súd v zmysle § 262 ods. 2 C.s.p. po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Banská Bystrica na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne vo vyhotovení dvojmô.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, kto ho robí - odvolateľ, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu odvolateľ napáda rozhodnutie, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody), čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), odvolanie musí byť podpísané (§ 363 v spojení s § 127 C. s. p.). Odvolanie treba predložiť v dvoch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť (odvolacie dôvody) len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 C. s. p.).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 C. s. p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/95 Z.z. a noviel - Exekučný poriadok.