

Súd: Okresný súd Topoľčany  
Spisová značka: 8P/4/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4620203233  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 11. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Krausová  
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2021:4620203233.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany, sudkyňou JUDr. Máriou Krausovou, v právnej veci navrhovateľky: R. Z., rod. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K. XX/X, Y., občan SR, právne zastúpená Dudzík & Gerová, advokátske združenie, so sídlom Škultétyho 1597/7, 955 01 Topoľčany, proti manželovi: W. Z., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K. XX/X, Y., občan SR, o návrhu na rozvod manželstva a úpravu práv a povinností k maloletému dieťaťu: B. Z. nar. XX.XX.XXXX, zastúpený Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany ako kolíznym opatrovníkom, takto

### rozhodol:

Súd manželstvo účastníkov W. Z., nar. XX.XX.XXXX a R. Z., rodenej B.G., nar. XX.XX.XXXX, uzavreté dňa XX.XX.XXXX v Y., zapísané v knihe manželstiev matričného úradu Y. vo zväzku X, ročník XXXX, na str. XX, pod por. číslom XX r o z v á d z a .

Na čas po rozvode sa maloletý B. Z., narodený XX.XX.XXXX z v e r u j e do osobnej starostlivosti matky, ktorá bude maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok.

Súd z a v ä z u j e otca prispievať na výživu maloletého sumou 150,- eur mesačne, ktorú bude povinný platiť vždy do 15-eho dňa v mesiaci vopred k rukám matky, s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku.

Súd styk otca s maloletým dieťaťom n e u p r a v u j e .

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Navrhovateľka sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa XX.XX.XXXX domáhala rozvodu manželstva a úpravy práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, ktorý odôvodnila tým, že syn B. je narodený počas manželstva a otcovstvo k nemu je riadne usporiadané. S jeho otcom žijú v spoločnej domácnosti v rodinnom dome, ktorý je jej osobným vlastníctvom. V spoločnej domácnosti s nimi žije ešte jej druhý syn X. B. z prvého manželstva, ktorý je zverený do jej osobnej starostlivosti. S manželom sa vzali asi po ročnej známosti, dúfala v nové začiatky a harmonický život po jeho boku. Po nejakom čase ale prišli hádky, ktoré sa snažili riešiť. Nakoniec sa rozhodla, že pri manželovi nezostane, pretože vedie nezodpovedný život, holduje alkoholu, nezdieľajú spoločné názory na výchovu detí. Stalo sa tiež, že vo februári 2020 sa jej manžel vyhrážal a tak s deťmi odišla ku svojej starej mame do B.. Manželovo správanie nahlásila na polícii a otec bol vykázaný z jej domu. Neskôr ho ale prijala späť a situácia sa zmiernila. V súčasnosti je situácia opäť vážna a navyše situácia s jeho prácou je tiež neistá. Pracuje ako SZČO a má pochybnosti o tom či nemá dlhy, resp. zisťuje, že dlhy má. Nakoľko sú manželia má strach o to, či ním spôsobené dlhy nespôsobia v budúcnosti to, že príde o strechu nad hlavou a bude sa musieť aj s deťmi vysťahovať z jej domu.

1.1. Na pojednávani uviedla, že manželstvo uzatvorili nakoľko čakala syna B., a padlo by to ešte do prvého manželstva. S manželom sa poznali na strednej škole. Chodili spolu 3 roka, požíval alkohol, preto sa rozišli. Po 10 rokoch prišiel, či by spolu neboli, že chce byť s nimi. Povedala mu, že má dieťa a nevymení dieťa za chlapa. Zo začiatku bolo všetko dobré, 3 týždne robil v I. a ako sa narodil syn B. začali problémy. Opíjal sa, chodil neskoro domov, našiel si v Y. kamarátov, s ktorými sa stretával medzi nimi boli hádky, ktoré sa stupňovali. Keď syn B. po narodení plakal, manžel utekal zo spálne, nezniesol ako plače. Snažila sa s ním o tom rozprávať, trochu sa to zmiernilo. Prestal jej pomáhať so synom i v domácnosti. Začal ich odstrkovať. Behal po nociach s kamarátmi. Stalo sa, že doma i nespál. Požiadal ho, aby robil na M., lebo to s deťmi nezvládala. Začal robiť u kamaráta, ale boli to mizerné platy, dal jej 70 eur, čo nestačilo. Finančne im pomáhala jej babka. Dávala im peniaze, kupovala a namiesto toho, aby jej bol vďačný pochopil, že pomáha preto, lebo on nezarobí, babku nenávidel. Chodil domov opitý, suseda Z. mu hovorila čo bolo cez deň, potom jej nadával, deti plakali i v noci. Mladší B. sa doteraz budí v noci, starší to nejako prekonali. Dohovorila manželovi i Z.. Tvrdil, že to nie je pravda. Potom začal robiť v I., trochu sa to napravilo. Dával jej výplatu 900 eur, neskôr si založil živnosť, išlo to dolu vodou. Počas 4 rokov jej s ničím nepomohol, keď prišla od lekára deti boli neprebalené, hladné, nebolo upratané. Jeho konanie sa stupňovalo, začal rozbíjať nábytok, rozbil staršiemu synovi tablet, naposledy zapichol do kuchynskej linky nôž. Začal očurávať nábytok, nakoľko opitý po príchode si ľahol na sedačku, ktorú pomohol, alebo posteľ, musela to vyhodiť. Nadával i pred deťmi a 4 roky sa stará o deti iba ona. Teraz, keď robí v Q. ráno odíde do práce, večer sa vráti, robia i na dome neďaleko nich v Y., keď sa vráti domov pije, babku nenávidí, lebo ak bolo treba niečo opraviť tak to dala opraviť, dala im peniaze 1.500 eur na opravy, manžel hovorí, že sa do nás stará. Keby nebolo jej deti by boli hladné. Boli by sme na ulici. Synovi X. dal facku za to, že si chcel zobrať zemiak z jeho taniera, nebola to jediná facka. Volá ho bastard a svojho syna si nevšima. Chcela, aby jej pomáhal s deťmi, syna B. za 3 roky nezobral von, iba ona. Jej babka volala s manželovou babkou z N., normálne sa rozprávali, hovorila čo robí, jeho babka nevedela, že majú rozvod, zatajil jej to. Kontroluje jej peňaženku, telefón, pokiaľ jej dá aj výplatu musí mu za to kúpiť pivo, alkohol a svoje peniaze nechá v krčme. Manžel má dlžobu v sociálnej poisťovni 1.600 eur, má exekúcie, čo mal ešte za slobodna. Sú tam sumy 2.000 eur a 10.000 eur. Jej babka volala Z., aby sa do nich nestarala a tá jej povedala, že ju dostanú na psychiatriu a deti dajú do detského domova, čo manžel potom povedal, že si to jej babka vymyslela.

2. Manžel sa k návrhu na rozvod manželstva vyjadril v podaní doručenom tunajšiemu súdu dňa XX.XX.XXXX, v ktorom uviedol, že sa pridržal tvrdení uvedených v návrhu, súhlasil aby súd určil výživné na malol. B. tak, ako bolo uvedené v návrhu v sume 150 eur.

3. Kolízny opatrovník v podanej správe doručenej súdu dňa XX.XX.XXXX uviedol, že mal. B. je dieťa narodené počas manželstva. Matka s manželom, ich spoločným synom B. a mal. X. obývajú trojizbový rodinný dom, ktorý je jej osobným vlastníctvom. Domácnosť je zariadená. Mal. deti majú vlastnú detskú izbu, ktorá je prispôsobená ich potrebám, v domácnosti je tiež obývací izba, spálňa a ďalšia miestnosť, ktorá je využívaná podľa potreby. Matka je na rodičovskej dovolenke. Jej príjem je 356,90 eur, ktorý pozostáva z rodičovského príspevku, prídavkov na dve deti a náhradného výživného na mal. X.. Mesačné výdaje matky súvisia s úhradou poplatkov za plyn 86 eur, el. energiu 45 eur, rozhlas a TV 4,64 eur, Magio 28,15 eur, mobilný paušál 20 eur, cestovného do MŠ v G. 140 eur, poplatky za lieky pre seba 30 eur. Ročne matka uhrádza poplatok za odpad v sume 100 eur. Manžel jej počas mesiaca rôznymi sumami prispieva na chod domácnosti. Za mesiac október to bolo cca 300 eur. Otec pracuje ako SZČO v oblasti stavebníctva. Pracuje v rôznych mestách, momentálne v Q. a Y.. Každý druhý týždeň je jeho príjem od 500 eur. V mesiaci október to bolo cca 400 eur. Manželke odovzdáva mesačne cca 500 eur, z čoho mu v minulosti hradila odvody 70 eur do sociálnej poisťovne. Mal. X. navštevuje od septembra 2021 Súkromnú špeciálnu materskú školu na Y. ulici v G.. Je prijatý na 4 hodiny denne a v škole sa nestaruje. Mal. B. nenavštevuje žiadne predškolské zariadenie. Matka uvádza, že nakoľko jej partner v ničom nepomáha, je na nej aby zvládla starostlivosť o domácnosť sama, čo je niekedy náročné. Manžel jej nepomáha ani vtedy, keď sú deti choré. Požíva alkoholické nápoje, viackrát musela privolať políciu, ktorá riešila ich spory, ale na manžela nikdy nepodala trestné oznámenie. Na deti tieto situácie tiež dobre neovplyvňujú. Keď je otec opitý a správa sa nevhodne, mal. B. plače. S manželom sa v minulosti dohodli, že by ho nechala napriek ich rozchodu bývať v jej dome, ale v súčasnosti sa situácia zhoršuje. Manžel je hrubý nielen k nej, ale aj k deťom. Otec sa nepovažuje za alkoholika, ale je pravdou, že večer po práci ide na pivo. Do ich manželských sporov údajne zasahuje stará matka z manželkinej strany a to im spôsobuje ďalšie problémy. V prípade rozvodu otec súhlasil s tým aby bol mal. B. zverený do osobnej

starostlivosti matky a s výživným 150 eur, ktoré navrhol on sám. Otec sa k úprave styku vyjadril tak, že nebude trvať na jeho úprave.

4. Kolízny opatrovník navrhol vykonať dokazovanie výsluchom účastníkov, v záverečnom stanovisku uviedol, že súhlasia s návrhom matky a doporučili mu vyhovieť, dieťa zveriť do osobnej starostlivosti matky, výživné určiť vo výške 150 eur a styk otca neupravovať.

5. Súd vykonal dokazovanie výsluchom matky, oboznámením sa s návrhom navrhovateľky s prílohami, vyjadrením manžela k návrhu, pripojenými spismi Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 10P/39/2020, sp. zn. 10P/28/2021, sp. zn. 11P/52/2017, správou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany, Sociálnej poisťovne a zistil tento skutkový stav:

6. Účastníci uzatvorili manželstvo dňa XX.XX.XXXX v Y., ktoré je zapísané v knihe manželstiev matričného úradu Y. vo zväzku X, ročník XXXX, na str. XX, por. číslo XX. Z manželstva pochádza jedno dieťa: B. Z., nar. XX.XX.XXXX.

7. Navrhovateľka je na materskej dovolenke, poberá rodičovský príspevok vo výške 275,90 eur mesačne, prídavky na dve deti 51eur mesačne.

8. Manžel pracuje ako živnostník, podľa správy Daňového úradu Topoľčany vykázal v daňovom priznaní za rok 2020 príjem podľa § 5 vo výške 154 eur, povinné poistenie 20,63 eur, základ dane 23,37 eur, príjem podľa § 6 vo výške 3.520 eur, výdavky 2.112 eur, základ dane 1541,37 eur a nárok na daňový bonus 1.090,56 eur.

9. Maloletý B. je v priamom zaopatrení matky.

#### 10. Právne posúdenie

10.1. Manželia sú si v manželstve rovní v právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie. (§ 18 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len "Zákon o rodine"),

10.2. O uspokojovanie potrieb rodiny založenej manželstvom sú povinní starať sa obidvaja manželia podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Uspokojovaním potrieb rodiny je aj osobná starostlivosť o deti a domácnosť. (§ 19 ods. 1 Zákona o rodine)

10.3. K zrušeniu manželstva rozvodom možno pristúpiť len v odôvodnených prípadoch. (§ 22 Zákona o rodine)

10.4. Súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia. (§ 23 ods. 1 Zákona o rodine)

10.5. Súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí. (§ 23 ods. 2 Zákona o rodine)

10.6. Súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinností manželov podľa § 18 a 19. (§ 23 ods. 3 Zákona o rodine)

10.7. V rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného. (§ 24 ods. 1 Zákona o rodine)

10.8. Ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú o osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem, tak súd môže zveriť dieťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ak je to v záujme dieťaťa a ak budú takto lepšie zaistené potreby dieťaťa. Ak so striedavou osobnou starostlivosťou súhlasí aspoň jeden z rodičov dieťaťa, tak súd musí skúmať, či bude striedavá osobná starostlivosť v záujme dieťaťa. (§ 24 ods. 2 Zákona o rodine)

10.9. Rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná. (§ 24 ods. 3 Zákona o rodine)

10.10. Súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi. (§ 24 ods. 4 Zákona o rodine)

10.11. Súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov dbá na právo toho rodiča, ktorému nebude maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati. Rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, môže sa práva na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati domáhať na súde. (§ 24 ods. 5 Zákona o rodine)

10.12. Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. (§ 62 ods. 1 Zákona o rodine)

10.13. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. (§ 62 ods. 2 Zákona o rodine)

10.14. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. (§ 62 ods. 3 Zákona o rodine)

10.15. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. (§ 62 ods. 4 Zákona o rodine)

10.16. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť. (§ 62 ods. 5 Zákona o rodine)

10.17. Ak je maloleté dieťa zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, súd pri určení výživného prihliadne na dĺžku striedavej osobnej starostlivosti každého rodiča alebo súd môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov výživné neurčuje. (§ 62 ods. 6 Zákona o rodine)

11. Jediným hmotno-právnym dôvodom rozvodu je kvalifikovaný rozvrat manželstva. Základným kritériom úvahy, či je manželstvo dostatočne vážne rozvrátené, sú hľadiska objektívne - hľadiska morálky celej spoločnosti. Ide o objektívnu skutočnosť, ktorú musí mať súd za preukázanú. Kvalifikácia stupňa rozvratu je zverená výlučne súdu, ktorý musí preskúmať, či je manželstvo už dostatočne vážne narušené a dostatočne vážne rozvrátené. Dostatočnosť oboch bude mať za preukázanú vtedy, ak dospeje k záverom, že už viac toto manželstvo nemôže plniť svoj účel a ani už nemožno od manželov očakávať obnovenie manželského spolužitia. Na rozvod manželstva neexistuje právny nárok ani vtedy, ak s nim obaja manželia súhlasia. Vážnosť rozvratu manželstva spočíva v dôvodoch, ktoré viedli k podaniu návrhu na rozvod. Súd je povinný tieto dôvody zisťovať a vyhodnocovať. Manželstvo je dostatočne vážne rozvrátené vtedy, ak už nemôže plniť svoj účel. Jeho účelom je vytvoriť harmonické a trvalé životné spoločenstvo, ktoré zabezpečí riadnu výchovu detí, počas svojej existencie plní funkciu sociálnu, ekonomickú, biologickú a výchovnú. Manželstvo možno rozviesť až vtedy, keď sa už žiadna z týchto funkcií v manželstve nerealizuje. Pre zistenie relevantných skutočností musí súd skúmať, či

manželia spolu žijú ako rodina (či majú vôľu tvoriť jeden celok a tráviť spoločne čas, akým spôsobom, v akom rozsahu a kvalite, ak medzi nimi existujú rozpory, aké majú dôvody, aký je ich postoj k plneniu manželských povinností), či manželia spoločne hospodária, či prispievajú na úhradu potrieb rodiny podľa svojich možností, schopností a majetkových pomerov, či si riadne plnia svoju vzájomnú vyživovaciu povinnosť, či spoločne spravujú majetok v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov, či vyživujú dobrovoľne svoje deti, či spolu intímne žijú, či spoločne vychovávajú deti, ktoré s nimi v rodine žijú. Pokiaľ si súd ustáli, že vzťahy medzi manželmi sú skutočne vážne rozvrátené tak, že manželstvo nemôže ďalej plniť svoj spoločenský účel, musí dokazovanie zamerať na otázku trvalosti rozvratu. Rozvrat je dostatočne trvalý vtedy, ak už nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia. Cieľom výchovy maloletého dieťaťa je, aby vyrástlo na produktívnu osobnosť s pozitívnou hodnotovou orientáciou. Najideálnejším prostredím na dosiahnutie tohto cieľa je kompletná harmonická rodina. Ak manželstvo rodičov maloletých detí prestane plniť svoje funkcie, môže ho súd rozviesť. Rozvod manželstva rodičov vždy zasahuje do výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom. Záujem maloletého dieťaťa má byť vždy prvoradým hľadiskom pri akejkolvek činnosti týkajúcej sa detí, uskutočňovanej verejnými alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi. Súd nemôže návrhu na rozvod vyhovieť ani vtedy, ak má za preukázané, že manželstvo je dostatočne kvalifikovane rozvrátené, ak by bol rozvod v rozpore so záujmom maloletých detí. Skutočnosť, že sa niektorý z manželov, prípadne aj obaja manželia už necítia v manželskom vzťahu komfortne ešte sama o sebe neodôvodňuje záver, že takáto rodina nie je v záujme maloletých detí. Zásadne sa možno prikloniť k záveru, že rozvod je v záujme maloletých detí vtedy, pokiaľ rodičia už dokázali rozdelením medzi seba k spokojnosti detí upraviť výkon rodičovských práv a povinností.

12. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že vzťahy medzi manželmi sú tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo už nemôže plniť svoj účel a od účastníkov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia a to najmä pre postoj navrhovateľky, ktorá od podania návrhu v priebehu celého konania deklarovala jednoznačný postoj k manželstvu, ktoré považuje za nefunkčné, nechce v ňom za žiadnych okolností zotrvať. Je evidentné, že jej prekáža manželovo správanie, požívanie alkoholických nápojov a neprejavenie záujmu o rodinu ako i maloleté dieťa.

13. V súčasnosti si manželstvo neplní riadne svoje funkcie a to ekonomickú, nehospodária spoločne, všetky platby realizuje navrhovateľka. Čo sa týka funkcie výchovnej, podľa vyjadrenia navrhovateľky neprejavuje manžel záujem o dieťa, o jeho výchovu a nepomáha jej s dieťaťom ani v chorobe.

14. S prihliadnutím na vek a odôvodnené potreby dieťaťa, ktoré je ešte v predškolskom veku, pričom všeobecne deti v takomto veku sú úzko naviazané na matku, pokiaľ sa matka o také dieťa riadne stará, čo v danom prípade bolo nepochybne preukázané, súd na čas po rozvode zveril mal. B. do osobnej starostlivosti matky, ktorá ho bude i zastupovať a spravovať majetok. Zároveň otcovi určil výživné v sume 150 eur mesačne na maloletého B., kde pri výške vyživovacej povinnosti zohľadnil jeho písomné vyjadrenie, že bude v danej výške hradiť výživné na malol. dieťa.

15. Styk otca s maloletým B. súd ponechal neobmedzený, keďže maloletý doposiaľ býva v jednej domácnosti s obidvomi rodičmi, a preto rozhodovať o úprave styku v nejakom vymedzenom rozsahu za týchto okolností nie je potrebné.

16. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

17. O trovách konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 52 CMP tak, že žiadna zo strán nemá nárok na ich náhradu, pretože v mimosporových konaniach sa vylučuje nárok na náhradu trov konania, pokiaľ zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach, cestou Okresného súdu Topoľčany na Krajský súd v Nitre.

Podľa § 359 Civilného sporového poriadku, odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolaie musí mať náležitosti podľa § 127 ods. 1,2 Civilného sporového poriadku (musí byť v ňom uvedené, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a uvedená spisová značka tohto konania) a podľa § 363 Civilného sporového poriadku (musí sa v ňom uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh)).

Odvolaie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1, 2 CMP, odvolaie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Podľa § 27 ods. 1 Zákona o rodine manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvoe manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.

Podľa § 44 CMP, rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.