

Súd: Okresný súd Humenné  
Spisová značka: 11Csp/124/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8321203276  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 11. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Jančíková  
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2021:8321203276.1

## Uznesenie

Okresný súd Humenné v spore žalobkyne: P. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX M. X, zastúpenej JUDr. Janou Šepeľovou, advokátkou, so sídlom Námestie slobody 13/25, 066 01 Humenné proti žalovanému: BENCONT COLLECTION, a. s., so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava - Nové Mesto, IČO: 47 967 692 o nariadenie neodkladného opatrenia takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zdržať sa výkonu Dohody o zrážkach zo mzdy, ktorá je súčasťou Zmluvy o úvere dobrá pôžička č. XXXXXXXXXXXX zo dňa X.X.XXXX uzavretej medzi žalobkyňou a právnym predchodcom žalovaného, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

II. Zamestnávateľ žalobkyne Y. A.. E., so sídlom XXX XX H. F. M. - M. H. XX, IČO: XX XXX XXX je povinný zdržať sa vykonávania zrážok zo mzdy žalobkyne v prospech žalovaného na základe jemu doručenej Výzvy na vykonávanie zrážok zo mzdy zo dňa X.XX.XXXX.

III. Súd ukladá žalobkyňi povinnosť podať žalobu proti žalovanému o zdržanie sa použitia Dohody o zrážkach uzavretej medzi žalobkyňou ako spoludlžníčkou a právnym predchodcom žalobcu 365.bank, a. s., IČO: 31 340 890 ako veriteľom dňa X.X.XXXX k zmluve o úvere č. XXXXXXXXXXXX, v lehote do 30 dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto uznesenia.

IV. Súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v zvyšnej časti zamietá.

V. Súd žalobkyňi vo vzťahu k žalovanému priznáva nárok náhradu trov konania v rozsahu 100% s tým, že o výške trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

### odôvodnenie:

1. Žalobkyňa dňa XX.XX.XXXX doručila súdu návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadala, aby súd vydal neodkladné opatrenie v tomto znení: „

I. Žalovaný je povinný zdržať sa výkonu Dohody o zrážkach zo mzdy, ktorá je súčasťou Zmluvy o úvere dobrá pôžička č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX, uzavretej medzi žalobkyňou a právnym predchodcom žalovaného.

II. Zamestnávateľ žalobkyne Y. A.. E.. H. F. M. XX, XXX XX H. F. M. je povinný zdržať sa vykonávania zrážok zo mzdy žalobkyne v prospech žalovaného na základe Výzvy na vykonávanie zrážok zo mzdy zo dňa zaslanej zamestnávateľovi žalobkyne.“

2. V návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia žalobkyňa uviedla, že dňa XX.XX.XXXX došlo k uzatvoreniu Zmluvy o úvere dobrá pôžička č. XXXXXXXXXXXX medzi jej manželom U. F., nar. XX.XX.XXXX ako dlžníkom, ňou so synovcom T. L., nar. XX.XX.XXXX ako spoludlžníkmi a veriteľom Poštová banka,

a. s., IČO: 31 340 890 („Poštovka“). Predmetom tejto zmluvy bolo poskytnutie úveru vo výške 9.440,- eur, ktorý sa zaviazali splácať v 120-tich mesačných splátkach vo výške mesačnej splátky 152,10 eur s celkovou čiastkou úveru 16.891,59 eur a dátumom prvej mesačnej úhrady do 25.07.2014. V bode 4.10 uvedenej zmluvy je uvedené, že každá z osôb podpisujúcich túto zmluvu, a to každá u nich osobitne podpisom tejto zmluvy uzatvára s Poštovkou Dohodu o zrážkach zo mzdy podľa § 551 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v platnom znení, ktorá je zabezpečením pohľadávky Poštovky vzniknutej z zmluvy o úvere. Poštovka, ako veriteľ, je oprávnená sa domôcť uspokojenia celej svojej pohľadávky voči každej z osôb podpisujúcich túto zmluvu pravidelnými mesačnými zrážkami zo mzdy alebo z iného príjmu vo výške mesačnej splátky v zmysle bodu 4.1 tejto zmluvy, najviac však vo výške prípustnej podľa príslušných právnych predpisov, a to až do úplného zaplatenia pohľadávky Poštovky.

Ďalej žalobkyňa uviedla, že žalovaný požiadal listom zo dňa 06.10.2021, označeným ako Predloženie dohody o zrážkach zo mzdy platiteľovi mzdy, Výzva na vykonávanie zrážok zo mzdy jej zamestnávateľa Y. A..E., o vykonávanie zrážok zo mzdy na základe Dohody o zrážkach zo mzdy, a to za účelom uspokojenia pohľadávky vo výške 9.798,05 eur, ktorá je naďalej úročená, ktorú žalovaný ako aktuálny veriteľ mal nadobudnúť na základe zmluvy o postúpení predmetnej pohľadávky. Žalobkyňa je toho názoru, že treba predmetnú Zmluvu považovať za spotrebiteľský úver, čiže bezpochyby ide o občianskoprávny vzťah. Žalobkyňa tiež poukázala, že inštitút dohody o zrážkach zo mzdy umožňuje veriteľovi dosiahnuť uspokojenie pohľadávky siahnutím na majetok dlžníka bez predchádzajúceho odobrenia súdom či iným nezávislým tribunálom, pritom ide okrem iného aj o otázku, či dlh existuje a v akej výške, keďže výšku dlhu si veriteľ sám diktuje, vykonávajú sa zrážky zo mzdy dlžníka a dlžník nemá možnosť ich priamo zastaviť. Taktiež považovala žalobkyňa za potrebné dodať, že inštitút dohody o zrážkach zo mzdy umožňuje obísť dôležitý prvok unijného práva, a to ex offo súdnu kontrolu zmluvných podmienok, či nespôsobujú hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa (neprijateľné zmluvné podmienky).

Na zdôraznenie správnosti svojich záverov žalobkyňa poukázala na znenie písomných pripomienok Európskej komisie vo veci C-32/12, Q. P./POHOTOVOSTĚ, s.r.o., podľa ktorých sa článok 6smernice Rady 93/13/EHS z 5.4.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách samá vo svetle efektivity vykladať v tom zmysle, že bráni uplatňovaniu takej vnútroštátnej právnej úpravy, ktorá neumožňuje vnútroštátnemu súdu preskúmať aj bez návrhu nekalosť zmluvných podmienok v zmluve o spotrebiteľskom úvere zabezpečenej dohodou o zrážkach zo mzdy, alebo neumožňuje v tejto súvislosti vnútroštátnemu súdu vydať neodkladné opatrenie za účelom pozastavenia vykonávania zrážok z dlžníkovej mzdy.

Žalobkyňa je toho názoru, z predložených listinných dôkazov v dostatočnej miere osvedčila svoj nárok a preukázala dôvodnosť potreby dočasne upraviť pomery. Nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy osvedčuje tým, že žalovaný požiadal jej zamestnávateľa o vykonávanie zrážok z jej mzdy, pričom nebola uzavretá písomná dohoda medzi ňou ako dlžníkom a žalovaným ako veriteľom, ako aj z dôvodu, že platnosť Zmluvy o úvere dobrá pôžička, Dohody o zrážkach zo mzdy, ktorá je súčasťou tejto zmluvy a teda aj zákonnosť vykonávaných zrážok spochybňuje a namieta. Zrážky má zamestnávateľ vykonávať na základe nejudikovaného titulu a žalobkyňa nemá iné prostriedky ako tento proces zastaviť do právoplatného rozhodnutia súdu o určení, či má žalovaný právo žiadať vykonávanie zrážok zo mzdy/iných príjmov od žalobkyne ako dlžníčky, než žiadať súd o nariadenie neodkladného opatrenia. Kým otázka platnosti, resp. neplatnosti zmluvy a dohody o zrážkach zo mzdy nie je vyriešená právoplatným rozhodnutím súdu, je potrebné podľa názoru žalobkyne zabezpečiť ochranu jej práva nariadením neodkladného opatrenia. Na záver žalobkyňa dodala, že spolu s dlžníkom, jej manželom U. F. z uvedenej úverovej zmluvy zaplatila k XX.XX.XXXX sumu 9.723,04 eur, o čom pripája potvrdenia uskutočnenia prevodov. Výška schváleného úveru predstavovala sumu 9.440,- eur a keďže uvedenú zmluvu o úvere považuje žalobkyňa za bezúročnú a bezpoplatkovú, tvrdím, že dlh voči žalovanému je už vyrovnaný. Preto s poukazom na vyššie uvedené skutočnosti teda, že žalovaný požiadal o vykonanie zrážok zo mzdy/iných príjmov bez právneho dôvodu, bez písomnej dohody medzi veriteľom a dlžníkom, ako aj spochybnenia samotných zmlúv uzavretých medzi žalobkyňou a žalovaným, žalobkyňa žiada, aby súd v zmysle ust. 325 ods. 2 písm. d/ Civilného sporového poriadku návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel.

3. Na osvedčenie svojich tvrdení žalobca predložil listiny - Zmluva o úvere - dobrá pôžička zo dňa 4.6.2014, Formulár pre štandardné informácie o spotrebiteľskom úvere dobrá pôžička,

nezáväzná ponuka zo dňa 17.7.2014, Potvrdenia uskutočnenia prevodu v počte, výzva žalovaného zamestnávateľovi žalobkyne zo dňa 6.10.2021.

4. Z predložených listinných dôkazov súd zistil, že dňa X.X.XXXX uzatvorila žalobkyňa ako spoludlžníčka s veriteľom 365.bank, a. s. (do 2.7.2021 vystupujúci pod obchodným menom Poštová banka, a. s.) Zmluvu o úvere dobrá pôžička č. XXXXXXXXXXXX. Predmetom tejto zmluvy o úvere bolo poskytnutie úveru:

- výška schváleného úveru: 9.440,- eur
- počet mesačných splátok: 120
- úroková sadzba: 12,90 % ročne
- výška mesačnej úhrady: 152,10 eur
- z toho mesačná anuitná splátka (istina a úroky) 142,10 eur
- a náklady spojené s poistením schopnosti splácať 10,10 eur
- dátum prvej mesačnej úhrady: 25.7.2014
- RPMN Poštovky: 13,69 %
- Priemerná RPMN na trhu: 11,89%
- Celková čiastka úveru: 16.891,59 eur
- Splácanie mesačne vždy k 25. dňu v mesiaci
- Dátum konečnej splatnosti úveru: 25.6.2024
- Poistenie schopnosti splácať úver: základný súbor poistenia

5. Podľa bodu 4. 2 tejto zmluvy, touto zmluvou vzniká poštovke záväzok poskytnúť dlžníkovi peňažné prostriedky po splnení podmienok stanovených poštovkou do výšky uvedenej v tejto zmluve. Poskytnutím prostriedkov zo zmluvy vzniká každému dlžníkovi záväzok tieto peňažné prostriedky tvoriace pohľadávku poštovky (vrátane úrokov, poplatkov, úrokov z omeškania a zmluvnej pokuty) vrátiť a plniť ostatné povinnosti v zmysle OP. Všetky osoby podpisujúce túto zmluvu sú zaviazané na splatenie pohľadávky poštou spoločne a nerozdielne.

6. Podľa bodu 4. 6 tejto zmluvy právne vzťahy neupravené zmluvou sa riadia OP, VOP, sadzovníkom poplatkov, oznámením o úrokových sadzbach, príslušnými ustanoveniami Obchodného zákonníka a zákona číslo 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov. Dlžník sa pred uzatvorením zmluvy oboznámil s podmienkami úveru uvedenými vo formulári pre štandardné informácie o spotrebiteľskom úvere, ktoré sú v dispozícii na obchodnom mieste poštovky. Každá z osôb podpisujúcich túto zmluvu svojím podpisom potvrdzuje, že bola s príslušnými dokumentmi oboznámená a súhlasí s nimi.

7. Podľa bodu 4. 10 tejto zmluvy každá z osôb podpisujúcich túto zmluvu, a to každá z nich osobitne, podpisom tejto zmluvy uzatvára s poštovkou dohodu o zrážkach zo mzdy podľa ustanovenia § 551 zákona č.40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v platnom znení, ktorá je zabezpečením pohľadávky poštovky vzniknutej z tejto zmluvy. Poštovka ako veriteľ je oprávnená sa domôcť uspokojenia celej svojej pohľadávky voči každej z osôb podpisujúcich túto zmluvu pravidelnými mesačnými zrážkami zo mzdy alebo z iného príjmu vo výške mesačnej splátky v zmysle bodu 4. 1 zmluvy o úvere, najviac však vo výške prípustnej podľa príslušných právnych predpisov, ak to až do úplného zaplatenia pohľadávky poštovky.

8. Z potvrdení uskutočnenia prevodov vyplýva, že v období od 17.1.2018 do 17.9.2017 bola na účet veriteľa - Poštová banka s variabilným symbolom XXXXXXXXXXXX vložená finančná čiastka 3.990,- eur.

9. Listom zo dňa 6.10.2021 „Predloženie dohody o zrážkach zo mzdy platiteľovi mzdy, Výzva na vykonávanie zrážok zo mzdy“ žalobca oznámi adresátovi Y. A.. E., že jeho zamestnanec - žalobkyňa uzatvorila ako spoludlžník s Poštovou bankou, a. s. ako pôvodným veriteľom Zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXXXX, ktorá obsahuje dohodu o zrážkach zo mzdy v zmysle ust. § 551 Občianskeho zákonníka, pričom žalobkyňa udelila súhlas na predloženie tejto dohody platiteľovi mzdy. V tejto výzve žalobca tiež vyhlásil, že pôvodný veriteľ vyhlásil úver za predčasne splatný a žalobca nadobudol pohľadávku voči žalobkyňi od pôvodného veriteľa na základe zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 14.4.2021 a týmto vstúpil žalobca do všetkých práv pôvodného veriteľa vrátane požadovať zrážky zo mzdy. Preto žalobca s touto výzvou predkladá aj dohodu o zrážkach zo mzdy a žiada zamestnávateľa žalobkyne o vykonávanie zrážok zo mzdy, pričom žalobca eviduje pohľadávku vo výške 9.798,05 eur, ktorá je naďalej úročená.

10. Podľa ust. § 324 ods. 1 a 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

Podľa ust. § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa ust. § 325 ods. 2 písm. c) a d) CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby nenakladala s určitými vecami alebo právami, niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

Podľa ust. § 326 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

Podľa ust. § 328 ods. 1 a 3 CSP ak súd nepostupoval podľa § 327 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20170501>>, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20170501>>, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne. Uznesenie, ktorým bolo rozhodnuté o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, je súd povinný písomne vyhotoviť a odoslať.

Podľa ust. § 329 ods. 2 a 3 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie. Ak po vydaní uznesenia, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, dôjde k zmene skutkových okolností významných pre rozhodnutie, nezakladá právoplatné rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, prekážku rozhodnutej veci.

Podľa ust. § 330 CSP súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas. Ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

Podľa ust. § 332 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

Podľa ust. § 334 CSP súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

Podľa ust. § 336 ods. 1 až ods. 3 CSP ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami. Súd vo výroku uznesenia podľa odseku 1 uvedie strany a predmet konania vo veci samej. Súd aj bez návrhu uznesenie o neodkladnom opatrení zruší, ak žaloba nebola v lehote podaná.

11. Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „Občiansky zákonník“) účinného od 1.1.2008, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka účinného od 1.4.2015, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka účinného od 1.1.2008, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka účinného od 1.11.2008 spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka účinného od 1.3.2010, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 2, ods. 3 a ods. 5 Občianskeho zákonníka účinného od 1.1.2008 za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 53 ods. 12 Občianskeho zákonníka účinného od 23.12.2015 neprijateľnosť zmluvných podmienok sa hodnotí so zreteľom na povahu tovaru alebo služieb, na ktoré bola zmluva uzatvorená, a na všetky okolnosti súvisiace s uzatvorením zmluvy v dobe uzatvorenia zmluvy a na všetky ostatné podmienky zmluvy alebo na inú zmluvu, od ktorej závisí.

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka účinného od 13.6.2014 zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka účinného od 1.4.2004 v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa ust. § 551 Občianskeho zákonníka účinného od 1.1.1992 uspokojenie pohľadávky možno zabezpečiť písomnou dohodou medzi veriteľom a dlžníkom o zrážkach zo mzdy; zrážky zo mzdy nesmú byť väčšie, než by boli zrážky pri výkone rozhodnutia. Proti platiteľovi mzdy nadobúda veriteľ právo na výplatu zrážok okamihom, keď sa platiteľovi dohoda predložila. Ustanovenia odsekov 1 a 2 platia aj pre iné príjmy, s ktorými sa pri výkone rozhodnutia nakladá ako so mzdou.

12. Podľa ust. § 5a ods. 1 písm. a) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa účinného od 1.5.2014 neprípustné je zabezpečenie uspokojenia pohľadávky alebo splnenie záväzku zo spotrebiteľskej zmluvy dohodou o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov v prospech predávajúceho alebo inej osoby, ibaže táto dohoda bola uzavretá vo forme osobitnej listiny, spotrebiteľ bol poučený o dôsledkoch jej uzavretia a mal možnosť ju odmietnuť.

13. V zmysle citovaných zákonných ustanovení (CSP) sa neodkladné opatrenie nariadi, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením, a len vtedy, ak existuje potreba bezodkladnosti úpravy pomerov alebo obava, že exekúcia bude ohrozená.

14. Neodkladným opatrením sa poskytuje spravidla iba dočasná úprava, nie definitívna. Súd nerozhoduje na základe štandardného dokazovania, ale vychádza z osvedčenia práv účastníkov a z osvedčenia porušenia týchto práv. Osvedčovanie opodstatnenosti nároku na nariadenie neodkladného opatrenia sa uskutočňuje formou predloženia dôkazov pri podávaní návrhu. Osvedčovanie na rozdiel dokazovania znamená, že súd prostredníctvom označených dôkazov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti dôležité pre rozhodnutie o návrhu na neodkladné opatrenie. Výsledkom takéhoto postupu je to, že osvedčované skutočnosti sa súdu so zreteľom na všetky okolnosti prípadu javia vysoko pravdepodobné. Tu nie je na mieste, aby sa vykonávalo rozsiahle dokazovanie, prípadne aby súd vyvinul procesné úsilie o doplnenie dokazovania.

15. Pri nariaďovaní samotného neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení a to z dôvodu, že nariadenie neodkladného opatrenia má dočasný predbežný charakter. Z tohto dôvodu nie je síce potrebné zisťovať všetky skutočnosti, ktoré má mať zistené pred vydaním konečného rozhodnutia vo veci samej, ale musia byť osvedčené okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť žaloby návrhu na toto dočasné opatrenie. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia. (uznesenie NS SR sp. zn. 2Mcd0 3/2010)

16. Podmienkou pre nariadenie neodkladného opatrenia je teda aspoň osvedčené právo a aspoň osvedčené ohrozenie tohto práva, že bez okamžitej úpravy právnych pomerov by bolo právo dotknutého subjektu ohrozené. Je nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana.

17. Súd tiež dodáva, že pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení súd neskúma okolnosti, ktoré sú dôležité pre konanie vo veci samej a svojím rozhodnutím nemôže prejudikovať rozhodnutie vo veci samej. Ide len o skúmanie splnenia podmienok bezodkladnosti potreby vydania rozhodnutia, o ktoré strana žiada, resp. o pravdepodobnosť ohrozenia jej práv a oprávnených záujmov. V prípade rozhodovania o neodkladnom opatrení nie je potrebné, aby strana predložila dôkazy, ktoré by s istotou preukázali ohrozenie jej práva, postačuje predložiť aspoň také dôkazy, ktoré by jej právo a ohrozenie tohto práva alebo výkonu rozhodnutia aspoň osvedčovali a jej tvrdenia aspoň spravdepodobňovali.

18. Súd sa oboznámil s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia spolu s priloženými listinnými dôkazmi, pričom usúdil, že návrh na vydanie neodkladného opatrenia je opodstatnený a preto mu vyhovel.

19. Žalobkyňa sa v návrhu na vydanie neodkladného opatrenia domáha, aby sa žalovaný a jeho zamestnávateľ zdržali použitia dohody o zrážkach zo mzdy k zmluve o spotrebiteľskom úvere uzavretej medzi žalobkyňou ako spoludlžníčkou a právnym predchodcom žalovaného. Návrh odôvodnila tým, že dohoda o zrážkach zo mzdy je neplatná, čím sa umožňuje žalovanému získať plnenie diktátom žalovaného bez súdneho prieskumu. Žalobkyňa tiež poukázala, že spotrebiteľský úver vyhodnocuje ako bezúročný a bez poplatkov a keďže na tento úver spolu s manželom zaplatili už viac ako bola istina poskytnutá právnym predchodcom žalovaného, záväzok zo zmluvy o úvere dobrá pôžička zanikol.

20. Dohoda o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov (§ 551 OZ) predstavuje zabezpečovací prostriedok peňažnej pohľadávky, ktorú uzatvára veriteľ s dlžníkom. Inštitút dohody o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov slúži jednak na zabezpečenie pohľadávky, ako aj na jej postupné uspokojenie. Dohoda o zrážkach zo mzdy musí mať ex lege písomnú formu, inak je neplatná. Obsahom dohody o zrážkach zo mzdy je súhlas dlžníka, aby platiteľ z jeho mzdy vykonával zrážky vo vopred určenej výške a vyplácal ich veriteľovi, ktorému vzniká právo, aby po splatnosti pohľadávky boli vykonávané zrážky zo mzdy dlžníka a boli zamestnávateľom vyplácané.

21. Dohoda o zrážkach zo mzdy je síce legitímnym zabezpečovacím prostriedkom, ale ak existuje hoci len potencionálne riziko vymoženia nezákonného, či inak nečestného plnenia, je inštitút dohody o zrážkach zo mzdy prípustným prostriedkom, ktorý umožňuje obísť súdny proces, teda ex offo súdnu kontrolu zmluvných podmienok, či nespôsobujú hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa (neprijateľné zmluvné podmienky). Spotrebiteľovi je nevyhnutné poskytnúť ochranu, najmä ak existuje nebezpečenstvo, že sa v procese zrážok zo mzdy, na základe dohody o zrážkach zo mzdy, zabezpečuje a umožňuje uhradiť plnenie z neprijateľných zmluvných podmienok bez súdnej kontroly, na ktorú skutočnosť musí brať súd ohľad (rozsudok C-106/77 Simmenthal, rozhodnutie Krajského súdu v Prešove, sp. zn. 6Co/95/2013 zo dňa 19.06.2013)

22. V tejto súvislosti súd poukazuje na vec vedenú na Súdnom dvore Európskej únie pod sp. zn. I.-XX/XX vo veci Q. P. / POHOTOVOSTĚ, s. r. o., Bratislava, z ktorého záveru vyplýva, že čl. 6 Smernice Rady 93/13/EHS z 05.05.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách sa má vo svetle efektivity vykladať v tom zmysle, že bráni uplatňovaniu takej vnútroštátnej právnej úpravy, ktorá neumožňuje vnútroštátnemu súdu preskúmať aj bez návrhu nekalosť zmluvných podmienok v zmluve o spotrebiteľskom úvere zabezpečenej dohodou o zrážkach zo mzdy, alebo neumožňuje v tejto súvislosti vnútroštátnemu súdu vydať predbežné opatrenie za účelom pozastavenia vykonávania zrážok

z dlžníkovej mzdy. Článok 4 a 14 smernice Rady 87/102/EHS z 22. decembra 1986 o aproximácii zákonov, iných právnych predpisov a správnych opatrení členských štátov, ktoré sa týkajú efektivity v tom zmysle, že bránia uplatneniu takej vnútroštátnej právnej úpravy, ktorá neumožňuje vnútroštátnemu súdu preskúmať aj bez návrhu súlad zmluvy o spotrebiteľskom úvere zabezpečenej dohodou o zrážkach zo mzdy s ustanoveniami preberajúcimi do vnútroštátneho právneho poriadku článok 4 uvedenej smernice alebo neumožňuje v tejto súvislosti vnútroštátnemu súdu vydať predbežné opatrenie za účelom pozastavenia vykonávania zrážok z dlžníkovej mzdy.

23. Súd poukazuje, že zákon o ochrane spotrebiteľa sprísnil aplikáciu dohody o zrážkach zo mzdy pri zabezpečovaní pohľadávok zo spotrebiteľských zmlúv, ktorá skutočnosť potvrdzuje istú rizikovosť kombinácie dohody o zrážkach zo mzdy a zmlúv o spotrebiteľských úveroch. Podľa názoru Ústavného súdu SR „ak je neprijateľnou podmienkou samotné ustanovenie o spôsobe vymáhania (dohoda o zrážkach zo mzdy), potom dôsledkom je, že veriteľ týmto spôsobom vymáhania nemôže vymôcť žiadne nároky, teda ani nároky, ktoré by inak boli úplne v poriadku. Ak je neprijateľnou podmienkou sama dohoda o zrážkach zo mzdy, tak dôsledkom je, že ju veriteľ nemôže uplatňovať, teda nemôže si priamo zrážať zo mzdy dlžníkov nič, a to ani na uspokojenie nárokov, ktoré samy o sebe sú úplne v poriadku.“ (pozri uznesenie ÚS SR sp. zn. I. ÚS 176/2020 zo dňa 28.4.2020)

24. Súdu je z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia zrejmé, že žalobkyňa spochybňuje dohodu o zrážkach zo mzdy, preto je dôvodné návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovieť, a to do doby, pokiaľ v konaní vo veci samej nebude právoplatne vyriešená otázka platnosti namietanej dohody o zrážkach zo mzdy ako neprijateľnej zmluvnej podmienky. Žalobkyňa vykonávaniu zrážok zo mzdy nedokáže bez zásahu súdu v podobe nariadenia neodkladného opatrenia zamedziť. Uzavretá zmluva o spotrebiteľskom úvere poskytuje žalovanému v spojení s dohodou o zrážkach zo mzdy priamo právny priestor na postihnutie majetku spotrebiteľa, a to bez akejkoľvek súdnej kontroly. Je preto daná obava, že žalovaný sa prostredníctvom dohody o zrážkach zo mzdy môže neodôvodnene domôcť od žalobkyne aj prípadných plnení, na ktoré mu nevznikol zákonný nárok. Uvedené konanie by malo za následok nebezpečenstvo značnej ujmy, ktorá by z hľadiska ochrany subjektívnych práv žalobkyne, ktorá má postavenie spotrebiteľa, teda slabšieho subjektu právneho vzťahu, mala na neho omnoho väčší dopad, v porovnaní s dopadom na žalovaného (ako silnejšej strany právneho vzťahu) v prípade dočasného pozastavenia zrážok zo mzdy.

25. Prostredníctvom listinných dôkazov predložených zo strany žalobkyne boli dostatočne osvedčené najvýznamnejšie skutočnosti dôležité pre rozhodnutie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Predložením Zmluvy o úvere dobrá pôžička a Dohody o zrážkach zo mzdy je preukázaná existencia spotrebiteľského právneho vzťahu medzi žalobkyňou a žalovaným. Taktiež žalobkyňa osvedčila, že žalovaný predložil písomnú žiadosť zamestnávateľovi žalobkyne na vykonávanie zrážok zo mzdy na základe dohody o zrážok zo mzdy, ktorá je súčasťou zmluvy o spotrebiteľskom úvere a to až do úplného splatenia dlhu. Žalobkyňa realizáciou zrážok zo mzdy stráca právo disponovať so svojím príjmom ako vlastným majetkom, na základe skutočnosti, ktorá je sporná. Je bezvýznamné, či otázka spornosti dohody o zrážkach zo mzdy nastala až počas jej vykonávania. Z ustálenej judikatúry Európskeho súdneho dvora je ochrana zavedená smernicou založená na myšlienke, že spotrebiteľ je v slabšej pozícii, a to vedie k tomu, že súhlasí s podmienkami pripravenými vopred druhou zmluvnou stranou bez toho, aby mohol ovplyvniť obsah týchto podmienok. Čl. 6 ods. 1 Smernice 93/13/EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách sa má vykladať v tom zmysle, že vnútroštátnemu súdu, ktorý zistí nekalú povahu zmluvnej podmienky, prináleží jednak bez toho, aby počkal, či spotrebiteľ predložil v tejto súvislosti návrh, vyvodiť všetky dôsledky, ktoré podľa daného vnútroštátneho práva vyplývajú z takého zistenia, s cieľom zabezpečiť, aby touto podmienkou nebol tento spotrebiteľ viazaný, a jednak v zásade na základe objektívnych kritérií posúdiť, či dotknutá zmluva môže bez uvedenej podmienky naďalej existovať. Vnútroštátny súd je povinný preskúmať ex offo nekalý charakter zmluvnej podmienky, len čo má k dispozícii právne a skutkové okolnosti potrebné na tento účel.

26. Súd preto dospel k záveru, že žalobkyňa dostatočne osvedčila rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov, hodnoverne osvedčila dôvodnosť nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Súd mal zároveň za to, že nariadením neodkladného opatrenia nevznikne neprimeraná ujma na strane žalovaného (žalovaný môže podať na súde žalobu na plnenie), ani neprimeraná výhoda na strane žalobkyne, keďže ide len o dočasné nevykonávanie zrážok do času, kým sa spornosť právneho vzťahu medzi stranami sporu s konečnou platnosťou nevyrieši.

27. Preto súd zároveň uložil žalobkyni v zmysle ust. § 336 ods. 1 a ods. 2 CSP povinnosť podať proti žalovanému žalobu o zdržanie sa použitia Dohody o zrážkach uzavretej medzi žalobkyňou ako spoludlžníčkou a právnym predchodcom žalobcu 365.bank, a. s., IČO: 31 340 890 ako veriteľom dňa X.X.XXXX k zmluve o úvere č. XXXXXXXXXXXX, pričom na splnenie tejto povinnosti stanovil žalobkyni lehotu 30 dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto uznesenia.

28. Súčasne, aby bol účel neodkladného opatrenia fakticky naplnený (čiže, jednoducho povedané, aby sa skutočne predišlo ďalším zrážkam zo mzdy vykonávaným zamestnávateľom na podklade spornej dohody), súd súčasne uložil zamestnávateľovi žalobkyne zákaz zdržať sa ďalšieho vykonávania zrážok zo mzdy. Na základe výroku ukladajúceho takúto povinnosť totiž môže zamestnávateľ ukončiť vykonávanie zrážok zo mzdy bez toho, aby sa zamestnávateľ vystavil nebezpečenstvu vzniku zodpovednosti voči veriteľovi. Takto bude naplnený účel neodkladného opatrenia, čím sa zabráni opakovanému konaniu zo strany žalovaného, ktorý na podklade spornej dohody o zrážkach zo mzdy bez súdnej kontroly by mohol docieľiť uspokojenie pohľadávky, čo však nie je namieste skôr, než súd preskúma dohodu o zrážkach zo mzdy a jej prípustnosť na podklade námietok žalobcov.

29. Žalobkyňa formulovala návrh neodkladného opatrenia ako neodkladné opatrenie bez časového obmedzenia. Podľa názoru súdu bez riadneho dokazovania vo veci samej nie je možné len v zmysle argumentov žalobkyne posúdiť ako predbežnú otázku platnosť resp. neplatnosť dohôd o zrážkach zo mzdy. Súd sa preto nestotožňuje s návrhom, aby neodkladné opatrenie bolo časovo neohraničené. V danom prípade neodkladné opatrenie nie je prostriedkom na trvalú úpravu pomerov medzi stranami sporu a nemôže trvalo riešiť spornosť vzťahov, ale má slúžiť iba na dočasné zachovanie stavu bez zrážok zo mzdy až do času, kým sa otázka platnosti či neplatnosti spornej dohody o zrážkach zo mzdy nevyrieši. Podľa názoru súdu, konštatovanie neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy je možné urobiť až po riadne vykonanom dokazovaní a zhodnotení argumentov oboch strán s prihliadnutím na individuálne okolnosti prípadu aplikujúc ust. § 5a ods. 1 písm. a) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa. Dohodu o zrážkach zo mzdy je potrebné vyhodnotiť komplexne aj v nadväznosti na obsah a platnosť zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ku ktorej sa dohoda viaže, posúdiť ju aj vzhľadom na opodstatnenosť zabezpečovanej pohľadávky, ako aj v nadväznosti na okolnosti, za akých došlo k uzatvoreniu zmluvy o spotrebiteľských úveroch a dohody o zrážkach zo mzdy, teda či boli alebo neboli individuálne dojednané, aké informácie boli dlžníkom pri podpise poskytnuté, o čom boli poučení a pod. Toto všetko sú okolnosti, ktoré treba zistiť, vyhodnotiť v riadnom konaní a individuálne posúdiť aj v nadväznosti na argumenty protistrany, ktorej je nutné umožniť predniesť svoju procesnú obranu, na čo ale v tomto skrátenom konaní o nariadenie neodkladného opatrenia nie je časový priestor. Súd preto dospel k záveru, že na toto konanie o nariadenie neodkladného opatrenia musí nadväzovať ešte aj konanie vo veci samej, preto aj časovo limitoval trvanie neodkladného opatrenia tak, že toto bude trvať len do právoplatného skončenia konania vo veci samej, pričom žalobkyni tak, ako súd uviedol vyššie, uložil povinnosť podať žalobu.

30. Súd pri rozhodovaní o otázke prípadného časového obmedzenia neodkladného opatrenia nie je viazaný návrhom strany, časové obmedzenie môže pritom vo výroku uznesenia vyjadriť aj vtedy, keď tak strana podávajúca návrh neučinila. Pokiaľ sa však časového obmedzenia neodkladného opatrenia strana nedomáhala, alebo ak sa výslovne domáhala trvania neodkladného opatrenia bez časového obmedzenia, musí súd pri konštituovaní časového ohraničenia osobitným výrokom návrh na nariadenie neodkladného opatrenia vo zvyšku zamietnuť. Preto súd samostatným výrokom tohto uznesenia návrh vo zvyšku zamietol, pričom zamietnutou časťou je teda len časť, ktorá predstavovala navrhované neobmedzené trvanie neodkladného opatrenia.

31. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 255 ods. 2 CSP ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí, O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

32. V civilnom sporovom konaní sa povinnosť nahradiť trovy konania spravuje predovšetkým zásadou úspechu v konaní. Ak mala strana plný úspech vo veci, prizná sa jej tiež celá náhrada nákladov konania, ak mala strana len čiastočný úspech, náhrada nákladov bude pomerne rozdelená. Ak je úspech a neúspech vyvážený, vysloví súd, že žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania. Platí teda, že žalobca má plný úspech, ak výrok rozsudku zodpovedá žalobnému petitu, naopak, žalovaný má plný úspech, ak žaloba je v plnom rozsahu zamietnutá.

33. V danom prípade nakoľko žalobkyňa bola úspešná v konaní o nariadení neodkladného opatrenia voči žalovanému, súd jej priznal voči žalovanému náhradu trov konania v celom rozsahu, pričom o výške týchto trov rozhodne súdny úradník po právoplatnosti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podľa ust. § 357 písm. d) a m) CSP podať odvolanie v lehote do 15 dní od jeho doručenia na Krajský súd v Prešove, prostredníctvom Okresného súdu Humenné.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.