

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 4Csp/65/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6821201297
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Králiková
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2021:6821201297.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca sudkyňou JUDr. Michaelou Králikovou v právnej veci žalobcu Intrum Slovakia, s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom Mýtina 48, 811 07 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, právne zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Advokátskej kancelárie, Mýtina 48, P.O. BOX 205, 810 00 Bratislava, proti žalovanému Z. A., F.. XX.XX.XXXX, Q. T. Š. XX/XX, XXX XX D., okres Revúca, v konaní o zaplatenie 565,82 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Konanie v časti o zaplatenie sumy 91,81 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 91,81 eur od 27.10.2021 do zaplatenia, sa zastavuje.
- II. Žaloba sa zamietá.
- III. Žalovanému sa náhrada trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou súdu dňa 27.08.2021 sa právny predchodca žalobcu domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 565,82 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne z tejto sumy od 21.07.2021 do zaplatenia a na náhradu trov konania.

2. Žalobu žalobca odôvodnil tým, že dňa 17.05.2017 právny predchodca žalobcu, Všeobecná úverová banka, a.s., uzatvorila so žalovaným zmluvu o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s. (ďalej len „Zmluva“), na základe ktorej sa žalobca zaviazal poskytnúť žalovanému kreditnú kartu, ku ktorej viedol účet číslo: 53063785. Žalovanému bol poskytnutý úver s dohodnutým úrokom vo výške 18 % ročne. Ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mal žalovaný schválený úverový rámec vo výške 600,- eur a bol právnemu predchodcovi žalobcu povinný platiť štandardnú mesačnú splátku vo výške 20,- eur. Dlhý zostatok je celkový debetný zostatok na kartovom účte po zaúčtovaní transakcií, úrokov a poplatkov spojených so správou a používaním karty, vrátane kompenzácie poistného plateného bankou v súvislosti s poistením. Žalovaný si neplnil svoje povinnosti vyplývajúce zo zmluvy a jeho platobnú disciplínu sa nepodarilo obnoviť ani po viacerých pokusoch. Pred odstúpením pohľadávky na vymáhanie žalobca vystavil ku dňu 09.07.2021 nový výpis z bankovej knihy s konečným stavom ku dňu 30.06.2021 obsahujúci súhrn debetných položiek, a to istiny, poplatkov, sankčného úroku a štandardného úroku s prihliadnutím na úhrady vykonané žalovaným s konečným zostatkom na úhradu vo výške 565,82 eur.

3. Na výzvu súdu žalobca písomnosťou doručenou súdu dňa 02.11.2021 špecifikoval žalovaný pohľadávku tak, že dňa 17.05.2017 žalovaný vyplnil žiadosť o vydanie a používanie kreditnej platobnej karty Pôžičková karta Triangel a zmluva o spotrebiteľskom úvere (ďalej len „žiadosť“). V zmysle Obchodných podmienok pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydávaných Všeobecnou úverovou bankou, a.s. (ďalej len „banka“) v spolupráci so spoločnosťou Consumer finance holding,

a.s. platných a účinných v čase podpisu žiadosti, prijatím a schválením žiadosti o vydanie a používanie kreditnej platobnej karty Pôžičková karta Triangel a zmluva o spotrebiteľskom úvere zo strany banky došlo k uzatvoreniu zmluvy o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s.. Bankou bola žiadosť schválená dňa 17.05.2017. Ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mal žalovaný schválený úverový rámec vo výške 600,- eur so zmluvným úrokom vo výške 18 % ročne a štandardnou splátkou vo výške 20,- eur mesačne. Žalovaný začal čerpať úverový rámec od 25.05.2017. Z dôvodu porušenia platobnej disciplíny žalovaného, spočívajúcej v opakovanom neplatení povinných splátok v stanovenej výške, právny predchodca žalobcu listom zo dňa 02.09.2018 vyhlásil okamžitú splatnosť celého dlžného zostatku. V posudzovanej veci bol žalovanému poskytnutý osobitný typ spotrebiteľského úveru, a to revolvingový úver. Veriteľ úver dlžníkovi stále doplňal a časť splátky sa používala na splatenie poskytnutých úverových prostriedkov a časť na odplatu. Z uvedeného dôvodu v priebehu trvania revolvingu nie je možné na počiatku zmluvného vzťahu určiť výšku RPMN, pretože sa úver čerpá podľa vôle dlžníka a následne veriteľom doplňa, čím sa menia údaje relevantné pre výpočet RPMN. S uvedenou skutočnosťou počíta aj zákon č. 258/2001 Z. z. v ustanovení § 3 ods. 6. O výške ročnej úrokovej sadzby, ako aj výške schváleného úverového rámca a výške štandardnej mesačnej splátky bol žalovaný počas trvania úverového vzťahu každý mesiac oboznámený, a to vo forme mesačne zasielaných výpisov z kreditnej karty VÚB, a.s. a aj prostredníctvom Cenníka VÚB, a.s. pre produkty vydané v spolupráci so spoločnosťou Consumer Finance Holding. RPMN v zmluve nie je možné určiť z objektívnych dôvodov. Úver poskytnutý žalovanému vo forme revolvingu nie je bezúročný. Žalovaný začal čerpať úverový rámec od 25.05.2017. Kreditná karta je forma bankového úveru, ktorý je čerpaný používaním karty. Rozsah čerpania peňažných prostriedkov žalovaným predstavujú debetné transakcie v celkovej sume 691,79 eur. Plnenie žalovaného v prospech kartového účtu predstavuje sumu 570,- eur. Uplatnená suma 565,82 eur predstavuje debetný stav na kartovom účte po zaúčtovaní transakcií, úrokov, poplatkov spojených so správou a používaním karty vrátane kompenzácie poisťovne plateného bankou v súvislosti s poistením. Žalovaná suma 565,82 eur pozostáva z istiny 244,91 eur, poplatkov 21,50 eur, štandardného úroku 244,10 eur a zo sankčného úroku 55,31 eur. Sankčná úroková sadzba je úroková sadzba používaná na výpočet výšky úrokov z omeškania stanovených podľa vykonávacieho predpisu, o ktorú sa zvyšuje štandardná úroková sadzba. Sankčná úroková sadzba teda predstavuje úrok z omeškania, ktorý sa stanovuje v zmysle nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z.. Výška sankčného úroku sa odvíja od prvého dňa omeškania s plnením peňažného dlhu. Sankčnou úrokovou sadzbou sa denne úročí pohľadávka po lehote splatnosti. Všetky uplatnené poplatky boli účtované v zmysle platného Cenníka. Štandardná úroková sadzba je úroková sadzba uvedená v Cenníku, zverejnená na internetovej stránke banky alebo inak oznámená v lehotách v súlade so zmluvou a platnými predpismi. Štandardná úroková sadzba bola stanovená v zmysle zmluvy a Cenníka vo výške 18 % ročne.

4. Podaním doručeným súdu dňa 02.11.2021 žalobca zároveň zobral žalobu v časti o zaplatenie istiny vo výške 76,81 eur (poplatky a sankčný úrok) s prislúchajúcim úrokom z omeškania späť a navrhol, aby súd v tejto časti konanie zastavil. Zároveň uviedol, že žalovaný počas súdneho konania zaplatil časť svojho dlhu plátbou zo dňa 26.10.2021 vo výške 15,- eur a z uvedeného dôvodu berie žalobu v časti o zaplatenie istiny vo výške 15,- eur s prislúchajúcim úrokom z omeškania späť a navrhol, aby súd konanie aj v tejto časti zastavil. Z dôvodu čiastočného späťvzťatia žaloby upravil petit žalobného návrhu a navrhol, aby súd žalovaného zaviazal zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 474,01 eur, úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 489,01 eur od 21.07.2021 do 26.10.2021 a úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 474,01eur od 27.10.2021 do zaplatenia a navrhol priznať mu náhradu trov konania a trov právneho zastúpenia.

5. Žalovaný vo svojom písomnom vyjadrení k žalobe, doručenom súdu v deň nariadeného pojednávania uviedol, že nárok uplatnený žalobcom podanou žalobou v celom rozsahu popiera a so žalobou nesúhlasí. Zmluva bola uzavretá dňa 17.05.2017 s výškou úverového rámca 600,- eur. Nakoľko sa jedná o spotrebiteľskú zmluvu, žiada aby súd zmluvu podrobil súdnej kontrole. Zastáva názor, že zmluvu je potrebné vyhodnotiť ako bezúročnú a bez poplatkov, nakoľko neobsahuje náležitosti ustanovené v § 9 ods. 2 písm. i) zákona č. 129/2010 Z. z.. Úroková sadzba v zmluve je uvedená vo výške 18 % ročne, avšak táto je podľa zmluvy variabilná, určuje ju banka zverejnením v Cenníku, pričom banka je oprávnená výšku úrokovej sadzby jednostranne meniť za podmienok stanovených v bode VII. Zmluvy a v Obchodných podmienkach. Takto upravené podmienky, za ktorých môže dôjsť k zmene úrokovej sadzby obsiahnutej v Cenníku, je nedostatočne vymedzené, neurčité, čo umožňuje banke prakticky svojvoľne pristúpiť k zmene dohodnutej úrokovej sadzby bez súčinnosti dlžníka, v neurčitom počte prípadov a umožňuje veriteľovi pristúpiť k zmene úrokovej sadzby, čo do jej výšky na akúkoľvek ňou určenú sadzbu.

Ďalej uviedol, že podľa predložených výpisov zaplatil 570,66 eur. Nárok žalobcu ďalej považuje za premlčaný a týmto vznáša námietku premlčania. Žalobca podal žalobu dňa 30.08.2021, splatnosť každej splátky bola 15. deň v kalendárnom mesiaci. Žalobu preto považuje za bezdôvodnú a žiada súd, aby žalobu v celom rozsahu zamietol.

6. Uznesením sp. zn. 4Csp/65/2021 vyhláseným na pojednávaní dňa 04.11.2021, súd na návrh žalobcu pripustil zmenu strany sporu na strane žalobcu z dôvodu, že zmluvou o postúpení pohľadávok a identifikáciou postúpenej pohľadávky spolu so žiadosťou o postúpenie a prevod účinnnej ku dňu 24.09.2021 žalobca preukázal, že počas predmetného konania nastala skutočnosť, s ktorou sa spája prevod alebo prechod práv a povinností, o ktorých sa v spore koná. Bolo zároveň preukázané, že predmetom postúpenia bola pohľadávka, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru. Z úradnej činnosti bolo súdu tiež známe, že obchodná spoločnosť Intrum Slovakia, s.r.o., na ktorú bola pohľadávka postúpená, a ktorá súhlasila so vstupom do konania na miesto pôvodného žalobcu, podľa informácií zverejnených Národnou bankou Slovenska patrí medzi ostatných veriteľov oprávnených poskytovať spotrebiteľské úvery bez obmedzenia. Súhlas žalovaného sa nevyžadoval, súd ho preto ani nezisťoval. Nový žalobca prijal stav konania ku dňu jeho vstupu.

7. Súd konal a rozhodol v neprítomnosti žalobcu a právneho zástupcu žalobcu, ktorí boli na súdne pojednávanie riadne a včas predvolaní. Žalobca svoju neúčasť na pojednávaní prostredníctvom právneho zástupcu riadne a včas ospravedlnil pracovnou zaneprázdnenosťou a hospodárnosťou konania. Výslovene súhlasili s prejednaním veci a rozhodnutím v ich neprítomnosti. Súd nezistil dôležitý dôvod odročenia súdneho pojednávania, preto vec prejednal v neprítomnosti žalobcu a právneho zástupcu žalobcu.

8. Žalovaný vo svojom prednese na pojednávaní potvrdil, že žalobca mu poskytol úver, má však viac úverov, a nevie presne, ktorý úver to je. Pokiaľ mohol, úver riadne a včas splácal, pokiaľ splácať nevedel, jednoducho ho nesplácal. Ďalej v celom rozsahu zotrval na svojom písomnom vyjadrení.

9. Postupom podľa § 295 Civilného sporového poriadku súd okrem dokazovania navrhnutého žalobcom, oboznámením sa s listinnými dôkazmi, a to Zmluvou o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty Pôžičková karta Triangel a zmluvou o spotrebiteľskom úvere, výpismi z Pôžičkovej karty Triangel, vyhlásením okamžitej splatnosti úveru, fotokópiou doručky, Cenníkom VÚB, a.s. pre produkty vydávané v spolupráci so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s., platným od 01.12.2009, vykonal v predmetnom spotrebiteľskom spore s ochranou slabšej strany aj dôkazy, ktoré spotrebiteľ nenavrhol, a to výsluchom žalovaného a lustráciami v dostupných registroch na žalovaného, a to v Registri obyvateľov SR, Sociálnej poisťovni a Obchodnom vestníku, pričom zistil nasledovný skutkový a právny stav:

10. Žalobca, ako veriteľ a žalovaný ako dlžník uzatvorili dňa 17.05.2017 Zmluvu o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty Pôžičková karta Triangel a zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXX (ďalej len "Zmluva"), na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému úverový rámec (kreditný limit) vo výške 600,- eur, so štandardnou mesačnou splátkou 20,- eur, splatnou v 15. deň v kalendárnom mesiaci.

11. Podľa výpisu z čerpania splátok a úhrad žalovaný dňa 25.05.2017 prvýkrát použil kreditnú kartu, z ktorej jednorázovo vyčerpal peňažné prostriedky v sume 600,- eur výberom z bankomatu. Poslednú splátku pred zosplatením úveru žalovaný uhradil dňa 18.04.2018 a ďalšie splatné splátky za 05/2018, 06/2018, 07/2018 až do 04.10.2018 už neuhradil. Súhrn debetných položiek vrátane istiny, poplatkov, sankčného úroku a štandardného úroku s prihliadnutím na platby vykonané žalovaným ku dňu 30.06.2021 v celkovej výške 570,- eur, predstavoval dlh žalovaného sumu 565,82 eur, z toho dlžná istina predstavovala sumu 244,91 eur. Písomnosťou datovanou dňom 02.09.2018 žalobca vyzval žalovaného na úhradu celého poskytnutého úveru. Vyhláseniu okamžitej splatnosti úveru predchádzalo upomínanie žalovaného na nedoplatok na splátkach spolu s upozornením na možnosť vyhlásenia okamžitej splatnosti úveru, ktorú skutočnosť žalovaný žiadnym spôsobom na pojednávaní nerozporoval so slovami, že dostával viacej upomienok. Svedčí tomu doručka o prevzatí listovej zásielky žalovaným datovaná dňom 09.08.2018.

12. Žalovaný na pojednávaní nepoprel, že zmluvu o spotrebiteľskom úvere so žalobcom uzavrel, ani to, že mu boli poskytnuté peňažné prostriedky v sume 600,- eur, Potvrdil i to, že splátky riadne nesplácal s

odôvodnením, že v roku 2003, keď mal 60 rokov, šiel do predčasného dôchodku. Pracoval však aj ako dôchodca, a to väčšinou vtedy, keď v závode R. A. chýbali zamestnanci. Vtedy nebrali nových, aby ich zaúčali, ale oslovovali dôchodcov. Bolo tomu tak aj v roku 2019 a 2020. Počítal s tým, že tomu tak bude aj tento rok, nestalo sa tak, a preto vznikli tieto problémy. Chce však predať dom a ísť do podnájmu, aby to vyriešil, ale zatiaľ sa mu to nepodarilo.

13. Z vykonaného dokazovania ďalej vyplynulo, že lustrácia v Obchodnom vestníku na žalovaného je negatívna, dosiaľ nebol na žalovaného vyhlásený osobný bankrot. Lustráciou v Sociálnej poisťovni bolo preukázané, že žalovaný je starobný dôchodca a od 18.02.2019 do 24.08.2020 tiež pracoval v spoločnosti SLOVMAG, a.s. Lubeník. Poberá dôchodkové dávky v celkovej výške 562,- eur, z ktorej sumy nie sú vykonávané žiadne zrážky. Nebolo sporné, že žalovaný v priebehu súdneho konania dlh čiastočne, a to v sume 15,- eur, uhradil.

14. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku v platnom znení (ďalej len „CSP“) žalobca môže vziať žalobu späť.

15. Podľa § 145 ods. 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzátí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

16. Podľa § 146 ods. 1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

17. Podľa § 146 ods. 2 CSP súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

18. Na základe vyššie uvedených skutočností a v súlade s citovanými ustanoveniami Civilného sporového poriadku súd konanie v časti zaplata istiny v celkovej výške 91,87 eur spolu s príslušným úrokom z omeškania zastavil z dôvodu späťvzatia žaloby v tejto časti, ktoré je prejavom dispozitívneho oprávnenia žalobcu s predmetom konania. Súhlas žalovaného s čiastočným späťvzatím žaloby nie je potrebný, keďže k späťvzatiu žaloby došlo skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu alebo pojednávanie vo veci samej. Zároveň nejde o prípad, kedy určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu, súd preto súhlas alebo príp. nesúhlas žalovaného s čiastočným späťvzatím žaloby ani nezisťoval.

19. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 04.12.2018 (ďalej len „Občianskeho zákonníka“) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

20. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlíšné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

21. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

22. Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

23. Podľa § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

24. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

25. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

26. Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihladne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

27. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

28. Podľa § 103 Občianskeho zákonníka, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

29. Podľa § 261 ods. 6 písm. d/ Obchodného zákonníka v platnom znení (ďalej len Obchodný zákonník“) touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o úvere (§ 497).

30. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

31. Podľa § 1 ods. 2 veta prvá a druhá zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom do 31.05.2017 (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“) spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa alebo na účet stavebného sporiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa; tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu.

32. Podľa § 2 písm. d/ zákona o spotrebiteľských úveroch na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

33. Podľa § 9 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

34. Podľa § 9 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

35. Podľa § 11 ods. 1 písm. b/ zákona o spotrebiteľských úveroch poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a aa).

36. V nadväznosti na vyššie uvedené skutočnosti a v súlade s citovanou právnou úpravou súd podanú žalobu zamietol, nakoľko nemal preukázanú jej dôvodnosť. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že na základe Zmluvy o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty „Pôžičkovej karty Triangle“ a zmluvy o spotrebiteľskom úvere (ďalej len „zmluva o úvere“), uzavretej medzi žalobcom a žalovaným dňa 17.05.2017, bol žalovanému poskytnutý revolvingový úver vo výške úverového rámca 600,- eur, ktorý sa žalovaný zaviazal splatiť v mesačných splátkach vo výške 20,- eur, ktorú skutočnosť žalovaný žiadnym spôsobom nerozporoval. Zmluva o úvere je v zmysle ustanovení Obchodného zákonníka absolútnym obchodom. Uzatvorená úverová zmluva má charakter štandardnej formulárovej spotrebiteľskej zmluvy, keďže bola uzatvorená za účinnosti zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch medzi dodávateľom v súvislosti výkonom podnikateľskej činnosti právneho predchodcu žalobcu a žalovaným ako spotrebiteľom, ktorý zmluvu neuzatváral v súvislosti so svojou obchodnou alebo podnikateľskou činnosťou. Predmetná zmluva je typickou adhéznou zmluvou, ktorú o určitom rovnakom predmete plnenia štandardne a opakovane na predtlačenom formulári uzatváral dodávateľ s veľkým počtom spotrebiteľov s tým, že dodávateľ, ako navrhovateľ zmluvy, vopred v návrhu stanovuje obsah týchto zmlúv a stanovuje aj podmienky ich realizácie. Formulárový návrh zmluvy bol pre žalovaného vopred pripravený a žalovaný nemohol podstatným spôsobom ovplyvniť jeho obsah. Zmluva o úvere obsahovala všetky zákonom stanovené náležitosti úverovej zmluvy, a to záväzok veriteľa poskytnúť v prospech dlžníka peňažné prostriedky, určenie sumy poskytovaných peňažných prostriedkov, ako aj záväzok dlžníka vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky a zaplatiť (zmluvne dohodnuté) úroky. Úverová zmluva uzavretá medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným však neobsahovala obligatórne náležitosti spotrebiteľskej zmluvy uvedené § 9 ods. 1, 2 písm. a) až l), s), z) a aa) zákona o spotrebiteľských úveroch, účinnom v čase uzavretia spotrebiteľského úveru, najmä neobsahovala údaje o počte splátok, ich splatnosti a termíne konečnej splatnosti úveru pri vyčerpaní celého úverového limitu a jeho následnom postupnom splatení žalovaným, hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí žalovaný zaplatiť, ak by vyčerpal a splatil celú výšku úverového rámca, ktoré by boli vypočítané na základe údajov platných ku dňu podpisu Zmluvy. Pre prípad uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktorej predmetom je revolvingový úver, bol veriteľ povinný uviesť v zmluve relevantné údaje vypočítané s prihliadnutím na výšku úverového limitu podľa podmienok nastavených a uvedených v samotnom texte zmluvy (úver 600,- eur, mesačná splátka vo výške 20,- eur) tak, aby spotrebiteľ mohol získať aspoň približné a orientačné informácie potrebné pre rozhodnutie, či zmluvu s veriteľom uzatvorí alebo nie. To znamená, že bol preto povinný vychádzať minimálne z možného okamžitého bezhotovostného vyčerpania poskytnutého úverového rámca v plnej výške, v danom prípade sumy 600,- eur a následného zohľadnenia dohodnutého spôsobu splatenia poskytnutého úveru mesačnými splátkami vo výške 20,- eur, keďže zákon o spotrebiteľských úveroch neobsahuje osobitné ustanovenia pre revolvingový úver. Naopak pri všetkých spotrebiteľských úveroch, a to bez ohľadu na ich druh, zákon stanovuje rovnaké obsahové náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere a výnimku nepripúšťa ani pre zmluvy o poskytnutí revolvingového úveru. Naopak absencia podstatných obsahových náležitostí zmluvy o úvere má za následok, že spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov tak, ako je tomu v predmetnom prípade. Žalobcovi preto vznikol nárok na vrátenie len tých finančných prostriedkov, ktoré žalovanému reálne poskytol.

37. Žalobca preukázal splnenie zmluvného záväzku na základe zmluvy o bezúčelovom revolvingovom úvere, keď jeho právny predchodca žalovanému reálne poskytol peňažné prostriedky výbermi z bankomatu v celkovej výške 691,79 eur. Žalovaný v konaní ani nerozporoval, že kreditnú kartu používal, preto mu vznikla povinnosť poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť.

38. Podľa § 54a Občianskeho zákonníka je súd povinný z úradnej povinnosti prihliadať na oslabenie nároku veriteľa voči spotrebiteľovi vrátane jeho premlčania. V prejednávanej prípad bola námietka premlčania vznesená aj žalovaným. Súd preto skúmal možnosť premlčania žalovaného nároku a pri rozhodovaní prihliadal na túto skutočnosť. Dĺžka premlčacej doby sa v zmysle ustanovenia § 52 ods. 2

Občianskeho zákonníka spravuje občiansko - právnymi predpismi, a je 3 - ročná. V zmysle ustanovenia § 103 Občianskeho zákonníka platí, že premlčacia doba plynie pre každú jednotlivú splátku samostatne. Ak sa však pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh, začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky. Začiatok premlčacej doby sa v prípade vyhlásenia úveru za predčasne splatným, tak ako tomu bolo aj v prejednávacom prípade, neviaže na dátum vyhlásenia predčasnej splatnosti celého dlhu, ani na prípadný neskorší dátum uvedený veriteľom v listine, ktorou dlh predčasne zosplatnil, ale na dátum zročnosti tej nesplnenej splátky, pre nesplnenie ktorej sa stal zročným celý dlh. V prípade spotrebiteľskej zmluvy môže veriteľ uplatniť právo na okamžité zosplatnenie úveru najskôr po uplynutí troch mesiacov so zaplatením splátky, keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva (§53 ods. 9 Občianskeho zákonníka). Súčasne platí, že toto právo môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšej nasledujúcej splátky (§565 Občianskeho zákonníka), inak jeho právo zanikne. Z listinných dôkazov predložených žalobcom mal súd zároveň preukázané, že žalobca platne predčasne zosplatnil úver pre omeškanie žalovaného so zaplatením splátky splatnej dňa 15.05.2018. V zmysle uvedeného tak v konkrétnej veci začala plynúť trojročná premlčacia doba dňom 15.05.2018 a skončila dňom 15.05.2021. Preto ak žalobca podal žalobu na súde dňa 27.08.2021, znamená to, že jeho nárok za zaplatenie nezaplatenej istiny úveru (bez akýchkoľvek úrokov) bol už v čase podania žaloby premlčaný, preto neostávalo iné, ako žalobu zamietnuť.

39. Podľa § 251 Civilného sporového poriadku trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

40. Podľa § 255 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

41. Podľa § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

42. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

43. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 2 Civilného sporového poriadku. Žalobca mal vo veci úspech v sume 15,- eur, t.j. v sume, v ktorej bolo konanie pre správanie žalovaného zastavené, čo je 2,65 %. Neúspech žalobcu predstavuje jednak suma 76,81 eur, v ktorej zobral žalobca žalobu bez uvedenia dôvodu späť, keďže v uvedenej časti zavinil zastavenie konania, a jednak suma 474,01 eur, v ktorej bola žaloba zamietnutá, preto neúspech žalobcu predstavuje celkom sumu 550,82 eur, čo je 97,35 %. Pomer úspechu a neúspechu žalobcu je 2,65 % - 97,35 %, čo predstavuje čistý úspech žalovaného vo výške 94,70 %, preto mu ako úspešnej strane sporu vznikol nárok na náhradu trov konania v rozsahu 94,70 %. Žalovaný si však žiadne trovy konania neuplatnil, ani mu žiadne trovy konania nevyplývajú zo súdneho spisu, súd mu preto žiadnu náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Revúca na Krajský súd v Banskej Bystrici v dvoch písomných vyhotoveniach.

V odvolaní je potrebné uviesť ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, spisovú značku konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody), čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) a podpis. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.