

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 9T/33/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8324010270
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 05. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lucia Pavlíková
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2024:8324010270.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné samosudkyňou A. B. C. dňa 15. mája 2024 postupom podľa § 241 odsek 1 písm. j) Trestného poriadku v spojení s § 353 odsek 1 Trestného poriadku, takto

rozhodol:

rozhodol :

Obvinený C. D., narodený XX. XXXXXXX XXXX v E., trvale bytom F. G. XX, H. E.,

sa uznáva za vinného, že

dňa 09.05.2023 v čase okolo 14.00 hod. pri lavičke cez rieku Cirocha, pri stanovišti vozidiel TAXI služby na ulici Strojárskej v Snine, prišiel k I. J., ktorého so slovami „E. I.“ objal a potľapkal po chrbte, kde pri tom mu zo zadného vrečka nohavíc, ktoré mal v tom čase I. J. oblečené na sebe, vybral peňaženku čiernej farby, v ktorej boli doklady, a to občiansky preukaz, preukaz poistenca a finančná hotovosť vo výške 200,- eur, kde potom odišiel na neznáme miesto, čím takto svojim konaním spôsobil I. J. škodu na výške najmenej 200,- eur, pričom sa takého skutku dopustil aj napriek tomu, že bol za obdobné konanie v posledných dvanástich mesiacoch postihnutý v priestupkovom konaní na OO PZ Snina dňa 03.05.2023 blokovou pokutou nezaplatenou na mieste vo výške 30,- eur, č. bloku K. a zároveň bol v posledných dvadsiatich štyroch mesiacoch za obdobný skutok odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu v Humennom sp. zn. OT/46/2023, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 02.05.2023,

teda

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal na veci, ktorú mal iný pri sebe a skutku sa dopustil po tom, čo bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, a uvedený čin spáchal, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

čím spáchal

prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písm. d/ a g/, odsek 2 písm. b/ Trestného zákona.

Za to mu súd ukladá:

Podľa § 212 odsek 2 Trestného zákona za použitia § 38 odsek 2, odsek 4 Trestného zákona, pri prevahe priťažujúcich okolností podľa § 37 písm. m/ a neexistencii poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 Trestného zákona a § 46 Trestného zákona trest odňatia slobody vo výmere 16 (šestnásť) mesiacov.

Podľa § 48 odsek 2 písm. b/ Trestného zákona zaraďuje obvineného na výkon uloženého trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku ukladá obvinenému povinnosť nahradiť poškodenému I. J., nar. XX.XX.XXXX v E., bytom L. XXX/XXX, F. J., prechodne bytom M. XXXX/X, E. škodu vo výške 200,00 Eur.

Poučenie:

Trestný rozkaz má povahu odsudzujúceho rozsudku. Účinky spojené s vyhlásením rozsudku nastávajú doručením trestného rozkazu obvinenému.

Proti trestnému rozkazu môže podať odpor do 8 dní odo dňa jeho doručenia obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného, okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr (§ 355 ods. 1 Trestného poriadku).

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba (§ 355 ods. 2 Trestného poriadku).

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca rozhodne podľa § 241 ods. 1 písm. j) o prijatí obžaloby a nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356.

Ak bol obvinený stíhaný pre prečin uvedený v § 211, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dotedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v ods. 1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví (§ 355 ods. 6 Trestného poriadku).

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dotedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom (§ 355 ods. 8 Trestného poriadku).

Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods. 3 a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste (§ 355 ods. 10 TP).

V zmysle § 356 TP, sa trestný rozkaz stane právoplatným, a ak neustanovuje tento zákon niečo iné, aj vykonateľným, ak

- a) odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu,
- b) odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia,
- c) sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor.