

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 6PP/237/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3121011008
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Fiala
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2021:3121011008.1

Uznesenie

Okresný súd Trenčín v trestnej veci odsúdeného P. P., nar. XX. XX. XXXX v Q., trvale bytom F. E. nad R., S. XXXX/XX, t. č. v ÚVV a ÚVTOS Ilava, o návrhu odsúdeného na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom v ÚVV a ÚVTOS Ilava dňa 4. novembra 2021, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Michalom Fialom a prísediacich Violy Bakošovej a Vincenta Bezdedu takto

rozhodol:

I. Podľa § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona v spojení s § 415 ods. 1 Tr. poriadku sa odsúdený P. P., nar. XX. XX. XXXX, podmiennečne prepúšťa z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 2T/18/2019 zo dňa 29. 04. 2019 a rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. IT/58/2019 zo dňa 11. 12. 2020.

II. Podľa § 68 ods. 1 Tr. zákona určuje odsúdenému skúšobnú dobu v trvaní 1 (jeden) rok.

odôvodnenie:

Dňa 02. 09. 2021 bol Okresnému súdu Trenčín doručený návrh odsúdeného na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Zo skráteného výpisu klienta a z priloženého rozhodnutia súd zistil, že odsúdený je vo výkone trestu odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov, ktorý mu bol uložený Trestným rozkazom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 2T/18/2019 zo dňa 29. 04. 2019, pre trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa 207 ods. 3 Tr. zákona a vo výmere 36 mesiacov, ktorý mu bol uložený Rozsudkom Okresného súdu nové Mesto nad Váhom sp. zn. 1T/58/2019 zo dňa 11. 12. 2020, pre trestný čin skrátenia dane a poistného podľa 276 ods. 4 Tr. zákona, na ktorých výkon nastúpil dňa 20.10.2019, a ktoré má predpokladane vykonať (po zarátaní výkonu trestu odňatia slobody od 14. 08. 2008 do 14. 12. 2010) dňa 20. 06. 2022. Odsúdený vykonáva trest odňatia slobody v ústave s minimálnom stupni stráženia.

Lehota na podanie návrhu o podmiennečné prepustenie odsúdenému plyní podľa skráteného výpisu klienta od dňa 20. 12. 2020.

V zaslanom hodnotení na odsúdeného ústav uviedol: „Menovaný do výkonu trestu odňatia slobody nastúpil zo slobody predvedením dňa 20.10.2020 do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody a Ústavu na výkon väzby Hava. Po absolvovaní nástupu trestu a nástupného oddielu bol dňa 01.12.2020 umiestnený do kolektívu odsúdených v strednom stupni stráženia s diferenciačnou skupinou „B“, kde sa nachádza aj v súčasnosti.

Odsúdený sa na podmienky výkonu trestu adaptoval bez problémov. Príkazy a nariadenia príslušníkov zboru a zamestnancov zboru plní. Zásady osobnej a kolektívnej hygieny, poriadok v osobných veciach, časový rozvrh dňa, ako aj predpísanú ustrojenosť a úpravu svojho zovňajšku dodržiava. V kolektíve odsúdených neboli u menovaného zaznamenané konfliktné situácie, zásady slušného správania a vystupovania zachováva. Disciplinárna odmena odsúdenému bola udelená jedenkrát. Disciplinárny trest

mu uložený nebol. Menovaný má kritický postoj k spáchanej trestnej činnosti. Dôvody páchanej trestnej činnosti a dôsledky si uvedomuje. Do osvety o závislostiach sa prevažne zapája.

Voľný čas trávi na požadovanej úrovni a zmysluplne. Nárokových vychádzok sa zúčastňuje príležitostne. Športovaniu sa venuje ojedinele. Svoj ďalší voľný čas trávi najmä hraním spoločenských hier, sledovaním televízneho vysielania, počúvaním rozhlasu, čítaním dostupnej tlače. Ústavnú knižnicu a jej knižničný fond využíva, číta literárne diela. Ponuku kultúro- osvetovej činnosti využíva. Pre spoluodsúdených z cely pripravil a odprezentoval prednášku so zameraním na zdravý metabolizmus človeka.

Menovaný je od 07.12.2020 pracovne zaradený na pracovisku v ústave, kde sa venuje šitiu topánok. Technologický postup práce si osvojil a svoje pracovné povinnosti si plní k spokojnosti nadriadených. Zásady bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci a protipožiarnu ochranu dodržiava. Za plnenie pracovných povinností na pracovisku mu bola udelená jedenkrát disciplinárna odmena - pochvala dňa 23.08.2021. Výkonu čistiacich a upratovacích prác v rámci cely a sektora sa zúčastňuje sporadicky.

Menovaný je slobodný, v partnerskom vzťahu s I. M. s ktorou majú spoločne jedno dieťa (J. P.). Z predchádzajúceho vzťahu má dieťa - D. Q. ciálny kontakt udržiava formou pravidelnej korešpondencie so svojou partnerkou a dcérou. O synovi sa snažil získať informácie od svojej bývalej partnerky, no bez spätnej odozvy od nej (neposkytuje mu ich). Ojedinele prebieha korešpondencia u odsúdeného aj so sestrou Karin. Korešpondencia je u menovaného slušná, korektná, podporná a bez vulgarizmov. O nárokové návštevy nežiadal, no využíva videonávštevy na komunikáciu s partnerkou a dcérou. Telefonický kontakt využíva na pravidelné rozhovory s partnerkou a ojedinele aj s dcérou. Rodinná situácia sa u menovaného javí ako stabilná, podporná. Proklamuje, že v prípade prepustenia by išiel bývať k partnerke do obci Hrachovište, kde spoločne bývali aj pred aktuálnym výkonom trestu odňatia slobody. Verbalizuje, že pracovné uplatnenie má dohodnuté v obci Vřbové, kde by pracoval pre firmu, ktorá bude prerábať svoju budovu a bude mať v nej svoju prevádzku penziónu, a reštaurácie, a bude jej zamestnancom.

Z komplexného hľadiska možno konštatovať, že odsúdený program zaobchádzania čiastočne plní. V oblasti plnenia svojich povinností je zodpovedný, na osvete o závislostiach sa prevažne zúčastňuje. Voľný čas trávi na požadovanej úrovni. Prístup k práci má na požadovanej úrovni. Extramurálne väzby odsúdeného sú na dobrej úrovni, rodinné zázemie sa javí ako stabilné.

Resocializačná prognóza je hodnotená ako menej priaznivá na základe stredného rizika recidívy trestnej činnosti. Trestná minulosť odsúdeného, viď odpis registra trestov.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti možno konštatovať, že odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie a odporúčam ho podmiennečne prepustiť z výkonu trestu odňatia slobody s dohľadom.“

Zástupca ÚVTOS Dubnica nad Váhom na verejnom zasadnutí uviedol, že od vypracovania hodnotenia nedošlo k žiadnej zmene.

Z odpisu registra trestov odsúdeného vyplýva 12 záznamov.

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol „Mám dva rozsudky, jeden mám za alimenty a druhý mám za neplatenie dane a poisťného. Trest za alimenty som si odsedel celý, z druhého trestu mám odsedených 28 mesiacov. Mám vonku takú situáciu, že priateľka je v situácii, potrebuje pomoc, preto to hlavne žiadam. Mám zabezpečenú prácu, chcem hlavne jej pomôcť, má zdravotné problémy aj ona aj jej mama. Trest mal pre mňa dostačujúci účinok.“

Prokurátor právom konečného návrhu uviedol: „Vzhľadom na 12 odsúdení ako aj vzhľadom na zaradenie odsúdeného do stredného stupňa stráženia, navrhujem žiadosť odsúdeného zamietnuť.“

Odsúdený právom konečného návrhu uviedol: „Je mi ľúto, čo bolo v minulosti, no budem viesť riadny život, preto Vás prosím, aby ste mojej žiadosti vyhovelí.“

Podľa § 415 ods. 1 Tr. poriadku o podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až

po uplynutí jedného roka a ak ide o odsúdeného na dvadsaťpäť rokov alebo na doživotie, po uplynutí troch rokov od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Podľa § 66 ods. 1 Tr. zákona súd môže odsúdeného podmienene prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody,

b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody,

c) ak ide o osobu odsúdenú za zločin, ktorá nebola pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody; súd zároveň nariadi kontrolu technickými prostriedkami.

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zákona pri rozhodovaní o podmienčnom prepustení súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Podľa § 66 ods. 3 Tr. zákona ak odsúdený má vykonať viac trestov odňatia slobody, odsúdený môže byť podmienene prepustený najskôr po výkone súčtu pomerných častí uložených trestov podľa ods. 1 písm. a) až c), § 67 ods. 1 a 2 a celého zvyšku trestu podľa § 68 ods. 2.

Podľa § 66 ods. 4 Tr. zákona ak ide o podmienčné prepustenie podľa ods. 1 písm. c), kontrolu technickými prostriedkami možno skončiť najskôr po uplynutí doby, ktorá zodpovedá dvom tretinám uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 67 ods. 1 Tr. zákona osoba odsúdená za obzvlášť závažný zločin alebo osoba odsúdená na trest odňatia slobody podľa § 47 ods. 2 okrem osoby odsúdenej na doživotie môže byť podmienene prepustená až po výkone troch štvrtín uloženého trestu odňatia slobody.

Podľa § 68 ods. 1 Tr. zákona pri podmienčnom prepustení súd určí skúšobnú dobu na jeden rok až sedem rokov; skúšobná doba sa začína podmienčným prepustením odsúdeného. Súd môže zároveň nariadiť probačný dohľad nad odsúdeným vo výmere do troch rokov a ustanoviť mu primerané obmedzenia alebo povinnosti uvedené v § 51 ods. 3 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/20190801.html>> a 4. <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/20190801.html>> Ak ide o podmienčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody na dvadsaťpäť rokov alebo na doživotie, súd určí skúšobnú dobu na desať rokov a súčasne nariadi probačný dohľad nad odsúdeným vo výmere do piatich rokov a ustanoví mu primerané obmedzenia alebo povinnosti uvedené v § 51 ods. 3 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/20190801.html>> a 4. <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/20190801.html>> Podmienčne prepustený je povinný podrobiť sa kontrole technickými prostriedkami, ak je takáto kontrola nariadená. Nariadiť kontrolu technickými prostriedkami možno, ak sú splnené podmienky podľa osobitného predpisu. Skúšobná doba neplynie počas výkonu nepodmienečného trestu odňatia slobody a počas výkonu väzby.

Súd po oboznámení sa so spisovým materiálom, predovšetkým s návrhom o podmienčnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody, hodnotením ústavu, skráteným výpisom klienta a odpisom registra trestov zistil, že u odsúdeného bola splnená formálna podmienka na podmienčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody (lehota na podanie návrhu o podmienčnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody), a zároveň bola u neho splnená aj podmienka materiálna. Na tomto základe preto dospel k záveru, že jeho návrh je s poukazom na § 66 ods. 1 Tr. zákona dôvodný.

Z tohto ustanovenia vyplýva, že predpokladom podmienčného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je kumulatívne splnenie troch podmienok, a to tých, že odsúdený vykonal už potrebnú časť z

výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody, vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, t. j. že neexistuje pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy. Citované ustanovenie vyjadruje predovšetkým požiadavku pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdeného, ktorá je nevyhnutným predpokladom pre podmiennečné prepustenie a musí pritom vyplývať zo zhodnotenia polepšenia odsúdeného, pričom očakávanie, že odsúdený po podmiennečnom prepustení povedie riadny život, musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení jeho osobnosti, doterajšieho pôsobenia výkonu trestu, možnosti jeho nápravy a osobných pomerov, s prihliadnutím na účel trestu. Pri rozhodovaní sa prihliadne aj na to v akom ústave vykonáva trest odňatia slobody a na povahu spáchanej trestnej činnosti.

Pokiaľ ide o splnenie prvej zákonnej (formálnej) podmienky, je pravdou, že odsúdený už vykonal potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody.

Čo sa týka druhej zákonnej (materiálnej) podmienky, že počas doterajšieho výkonu trestu preukazuje svoje polepšenie, a to schopnosťou viesť riadny život v podmienkach výkonu trestu, vrátane dodržiavania všetkých právnych noriem vzťahujúcich sa na výkon trestu odňatia slobody, tak sa v danom prípade táto podmienka javí ako splnená.

Hodnotenie správania odsúdeného ústavom je pozitívne. Príkazy a nariadenia príslušníkov zboru a zamestnancov zboru plní. Zásady osobnej a kolektívnej hygieny, poriadok v osobných veciach, časový rozvrh dňa, ako aj predpísanú ustrojenosť a úpravu svojho zovňajšku dodržiava. V kolektíve odsúdených neboli u menovaného zaznamenané konfliktné situácie, zásady slušného správania a vystupovania zachováva. Disciplinárna odmena odsúdenému bola udelená jedenkrát. Disciplinárny trest mu uložený nebol. Pracovné povinnosti si plní k spokojnosti nadriadených.

Podľa názoru súdu je splnená aj tretia z citovaných podmienok, t. j. dôvodné očakávanie vedenia riadneho života odsúdeného na slobode a neexistencia príliš veľkého rizika jeho recidívy.

Ako rizikový faktor sa v prípade odsúdeného javí recidíva jeho trestnej činnosti, keďže z odpisu z registra trestov odsúdeného vyplýva 12 záznamov. Súd však poukazuje na skutočnosť, že odsúdený bol v roku 2008 odsúdený, pričom boli zrušené viaceré prechádzajúce odsúdenia a je zrejmé, že toto odsúdenie sa týka skutkov, ktoré boli spáchané pred rokom 2003. Je tu tak daný značný odstup času od spáchania uvedených skutkov. Od odsúdenia v roku 2008 sa odsúdený dopustil iba menej závažných trestných činov ako marenie výkonu úradného rozhodnutia, nebezpečného vyhrážania a zanedbania povinnej výživy, ktorý trest odsúdený aktuálne vykonáva. Druhý trest, ktorý odsúdený aktuálne vykonáva je za skutky, ktoré mal spáchať v roku 2006.

Súd pri hodnotení tretej podmienky prihliadol na správanie odsúdeného počas výkonu trestu odňatia slobody a skutočnosť, že z hodnotenia ústavu vyplýva, že odsúdený má kritický postoj k spáchanej trestnej činnosti, pričom dôvody páchanej trestnej činnosti a dôsledky si uvedomuje.

Súd taktiež prihliadol na skutočnosť, že hoci je odsúdený slobodný má v prípade prepustenia na slobodu zabezpečené rodinné zázemie, keďže žije v partnerskom vzťahu s I. M., s ktorou majú spoločne jedno dieťa (J. P. s ktorými udržiava sociálny kontakt formou pravidelnej korešpondencie, telefonicky, pričom využíva aj videonávštevy na komunikáciu s partnerkou a dcérou. Rodinná situácia sa u odsúdeného podľa hodnotenia ústavu javí ako stabilná, podporná a v prípade prepustenia by odsúdený mal ísť bývať k partnerke do obci Hrachovište,

Súd zohľadňoval aj skutočnosť, že z hodnotenia ústavu vyplýva, že v prípade prepustenia na slobodu má zabezpečenú prácu v obci Vřbové, kde by pracoval pre firmu, ktorá bude prerábať svoju budovu a bude mať v nej svoju prevádzku penziónu, a reštaurácie, a bude jej zamestnancom.

Pokiaľ ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy na syna z prechádzajúceho vzťahu, ktorý odsúdený aktuálne vykonáva, súd zohľadnil skutočnosť, že odsúdený sa o synovi snažil získať informácie od svojej bývalej partnerky, no bez spätnej odozvy od nej (neposkytuje mu ich). Je tak zrejmá snaha odsúdeného o plnenie si vyživovacej povinnosti voči synovi.

V neposlednom rade súd zohľadňoval aj skutočnosť, že odsúdený ku dňu rozhodovania súd vykonal podstatnú časť trestu a do konca výkonu trestu mu zostáva vykonať už iba cca. 6 mesiacov.

Po vyhodnotení všetkých vyššie uvedených skutočností jednotlivo ako aj vo svojom súhrne dospel súd k záveru, že odsúdený spĺňa všetky zákonom ustanovené podmienky na podmieňané prepustenie, stotožnil s odporúčaním ústavu, ktorý odporučil odsúdeného podmieňane prepustiť a preto súd návrhu odsúdeného na podmieňané prepustenie vyhovel.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom okresného súdu pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Oznámením je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba uznesenie doručiť. Ak sa uznesenie vyhlásilo v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.