

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 21Em/2/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2320202934
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Kristína Srnková
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2021:2320202934.3

Uznesenie

Okresný súd Galanta v právnej veci oprávneného: F. O., Z.. XX.XX.XXXX, K. B. X. XXXX/XX, Š., Č. A. Q., v konaní zastúpený: JUDr. Ivana Starzyková, advokátka so sídlom M. R. Štefánika 14, Šurany, proti povinnej: F. O., Z.. XX.XX.XXXX, K. B. X. XXXX/XX T., Š., Č. A. Q., X. B. V. F. XXXX, v konaní zastúpená: PARA advokáti, s.r.o., IČO: 47 258 969, so sídlom Gagarinova 10/A, Bratislava, o návrhu na výkon rozhodnutia vo veci maloletého dieťaťa: E. O., Z.. XX.XX.XXXX, bytom ako povinná, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta, takto

rozhodol:

- I. Konanie sa zastavuje.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa svojím návrhom, doručeným tunajšiemu súdu dňa 04.08.2020 a doplneným dňa 13.8.2020 a 04.09.2020, domáhal výkonu rozsudku Okresného súdu Galanta zo dňa 12.02.2019, č. k. 22P/195/2018-96, právoplatného a vykonateľného dňa 22.02.2019, ktorým Okresný súd Galanta upravil styk otca s maloletým dieťaťom tak, že otec je oprávnený stykať sa s maloletým dieťaťom každý kalendárny týždeň v sobotu od 09:00 hod. do 18:00 hod. a každoročne dňa 06.01., 22.04., 01.05., 30.05., 10.06., 20.06., 15.08., 26.10., 01.11., 08.12., 25.12., od 09:00 hod. do 18:00 hod. Matka je povinná maloleté dieťa na styk s otcom riadne pripraviť. Matka je povinná maloleté dieťa v určenom čase v mieste bydliska matky odovzdať otcovi a v určenom čase maloleté dieťa v mieste bydliska matky prevziať od otca späť. Otec je povinný maloleté dieťa v určenom čase v mieste bydliska matky prevziať od matky a v určenom čase maloleté dieťa v mieste bydliska matky odovzdať matke späť.

2. Oprávnený svoj návrh odôvodnil tým, že rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 16.02.2018, č. k. 11P/297/2017-50, bolo rozvedené jeho manželstvo s povinnou. Zároveň súd schválil rodičovskú dohodu, na základe ktorej bola maloletá zverená do osobnej starostlivosti matky, otec bol zaviazaný na platenie výživného na maloletú a bol upravený styk otca s maloletou. Rozsudkom Okresného súdu Galanta č. k. 22P/195/2018-96 zo dňa 12.02.2019 bola schválená rodičovská dohoda, na základe ktorej došlo k zmene úpravy styku otca s maloletou tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletou každý kalendárny týždeň v sobotu od 09:00 hod. do 18:00 hod. a každoročne dňa 06.01., 22.04., 01.05., 30.05., 10.06., 20.06., 15.08., 26.10., 01.11., 08.12., 25.12., od 09:00 hod. do 18:00 hod. Uvedený rozsudok nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 22.02.2019. Dňa 26.08.2019 oprávnený podal návrh na zmenu úpravy styku s maloletou a na zníženie výživného na maloletú. Uvedené konanie prebiehalo na Okresnom súde Galanta pod sp. zn. 22P/144/2019. Vzhľadom na potrebu nariadiť znalecké dokazovanie súd časť návrhu týkajúcu sa zmeny úpravy styku otca s maloletou vylúčil na samostatné konanie, ktoré sa vedie pod sp. zn. 12P/107/2020. V časti zníženia výživného Okresný súd Galanta rozhodol rozsudkom č. k. 22P/144/2019-636 zo dňa 13.07.2020, predbežne vykonateľným dňa 24.07.2020, tak, že znížil výživovaciú povinnosť otca na maloletú. Od vyhlásenia tohto rozsudku sa matka rozhodla pomstiť otcovi za jeho úspech v konaní o zníženie výživného a to tak, že mu svojvoľne neumožňuje styk

s maloletou. Matka sa uvedeným ani netají. Odo dňa vyhlásenia rozsudku matka doposiaľ neumožnila otcovi ani raz styk s maloletou. Otec nemal zo strany matky umožnené stretnúť sa s maloletou v dňoch 11.07.2020, 18.07.2020, 25.07.2020, 01.08.2020. Matka na dni, kedy sa má otec stretnúť s maloletou, vytvára maloletej iný program. Otec sa obrátil na pomoc aj na Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta a zariadenie TENENET, o.z. v Senci, v ktorom sa realizovalo výchovné opatrenie. Matka aj týmto inštitúciám oznámila, že maloletú otcovi nebude dávať. V konaní vedenom na Okresnom súde Galanta pod sp. zn. 12P/107/2020 je nariadené na návrh matky znalecké dokazovanie ohľadne maloletej, pričom otec je presvedčený, že matka koná úmyselne, v snahe oddeliť maloletú na čo najdlhšiu dobu od otca, aby v rámci znaleckého dokazovania preukázala lipnutie maloletej na nej ako na matke. Otec má pritom podozrenie, že matka maloletú psychicky týra, čo oznámil aj sociálnej kuratele pri poslednom stretnutí dňa 28.07.2020. Otec má záujem v rámci možností, ktoré mu umožňuje jeho aktuálny zdravotný stav (onkologické ochorenie), stretávať sa s maloletou a podieľať sa na jej výchove. Maloletá sa v otcovej spoločnosti cíti dobre, otec s ňou má vybudovaný dobrý vzťah. Otec s maloletou trávi čas v rodinnom dome v Šuranoch, ktorý tvorí bezpodielové spoluvlastníctvo otca a matky, doposiaľ súdne nevyporiadané. Maloletá teda trávi čas v prostredí, na ktoré bola od malička zvyknutá. Otec sa vie o maloletú riadne postarať, matka nevytýkala v súdnom konaní, že by sa otec o maloletú nevedel postarať a ani to, že by maloletá nechcela chodiť k otcovi. Otec dlhú dobu pracoval ako kuchár, takže vie maloletej aj riadne navariť. Otec má za to, že správanie matky nekorešponduje so záujmom maloletej. Otec je dôležitou súčasťou života maloletej a má právo aj záujem podieľať sa na jej výchove, tráviť s ňou čas a byť jej oporou.

3. Uznesením tunajšieho súdu č. k. 21Em/2/2020-161 zo dňa 04.11.2020 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave č. k. 24CoE/9/2021-374 zo dňa 14.04.2021, právoplatným dňa 10.05.2021, tunajší súd nariadil výkon rozhodnutia - rozsudku Okresného súdu Galanta zo dňa 12.02.2019, č. k. 22P/195/2018-96, odňatie maloletého dieťaťa povinnému rodičovi a odovzdanie oprávnenému rodičovi spôsobom, v dňoch a týždňoch určených súdnym rozhodnutím, a to každý kalendárny týždeň v sobotu od 09:00 hod. do 18:00 hod. a každoročne dňa 06.01., 22.04., 01.05., 30.05., 10.06., 20.06., 15.08., 26.10., 01.11., 08.12., 25.12., od 09:00 hod. do 18:00 hod.

4. Rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 12P/107/2020-362 zo dňa 09.04.2021 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave č. k. 26CoP/55/2021-430 zo dňa 29.09.2021, právoplatným dňa 24.10.2021, súd zmenil úpravu styku otca s maloletým dieťaťom tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým dieťaťom každý nepárny kalendárny víkend od soboty od 09:00 hod. do nedele do 18:00 hod. a každoročne dňa 06.01. a 01.05. od 09:00 hod. do 18:00 hod. a každý párný kalendárny rok dňa 01.11. od 09:00 hod. do 18:00 hod. Počas obdobia od 23.12. do 26.12., veľkonočných sviatkov a obdobia od 01.07. do 07.07. a od 01.08. do 07.08. platí osobitná úprava styku otca s maloletým dieťaťom a otec je oprávnený stretávať sa s maloletým dieťaťom nasledovne: počas obdobia od 23.12. do 26.12., každý párný kalendárny rok od 09:00 hod. do 18:00 hod. a každý nepárny kalendárny rok od 23.12. od 09:00 hod. do 24.12. do 15:00 hod., počas veľkonočných sviatkov každý nepárny kalendárny rok od Veľkonočnej nedele od 09:00 hod. do Veľkonočného pondelka do 15:00 hod. a každý párný kalendárny rok od Veľkonočného piatka od 09:00 hod. do nasledujúcej soboty do 18:00 hod., počas obdobia od 01.07. do 07.07. a od 01.08. do 07.08., každý kalendárny rok od 01.07. od 09:00 hod. do 07.07. do 18:00 hod. a od 01.08. od 09:00 hod. do 07.08. do 18:00 hod. Týmto rozsudkom súd zmenil rozsudok tunajšieho súdu č. k. 22P/195/2018-96 zo dňa 12.02.2019 v časti úpravy styku otca s maloletým dieťaťom. Právoplatnosťou tohto rozsudku dňa 24.10.2021 teda došlo k zmene exekučného titulu v tomto konaní, čo je dôvodom na zastavenie konania o výkon rozhodnutia.

5. Podľa ustanovenia § 376 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

6. Podľa ustanovenia § 390 písm. b) CMP, súd aj bez návrhu uznesením konanie o výkon rozhodnutia zastaví, ak exekučný titul bol po nariadení výkonu rozhodnutia zrušený; ak bol exekučný titul zmenený, súd môže pokračovať vo výkone rozhodnutia podľa zmeneného exekučného titulu.

7. Podľa ustanovenia § 391 CMP, o náhrade trov konania rozhoduje súd v uznesení, ktorým konanie o výkon rozhodnutia zastavuje.

8. Podľa ustanovenia § 373 CMP, na konanie o výkone rozhodnutia sa použijú ustanovenia prvej časti a piateho dielu prvej hlavy druhej časti, ak nie je ustanovené inak.

9. Podľa ustanovenia § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

10. Keďže tunajší súd rozsudkom č. k. 12P/107/2020-362 zo dňa 09.04.2021 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave č. k. 26CoP/55/2021-430 zo dňa 29.09.2021, zmenil rozsudok tunajšieho súdu č. k. 22P/195/2018-96 zo dňa 12.02.2019, ktorý bol exekučným titulom v tomto konaní a súd nevzhliadol potrebu pokračovať v tomto konaní podľa zmeneného exekučného titulu, konanie o výkon rozhodnutia s poukazom na ustanovenie § 390 písm. b) CMP zastavil.

11. Na základe uvedeného súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia a konanie zastavil.

12. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP v spojení s § 391 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje (§ 357 písm. a) CSP). Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 CMP).