

Súd: Mestský súd Bratislava IV
Spisová značka: B2-9C/80/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1216205738
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Petra Priečinská
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2021:1216205738.20

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v konaní pred sudcom JUDr. Petrou Priečinskou v sporovej veci: Železnice Slovenskej republiky, Bratislava, so sídlom Klemensova 8, Bratislava, IČO: 31 364 , proti žalovanému: NUBIUM, s. r. o., so sídlom Trenčianska 705/55, Bratislava, IČO: 47 545 674, právne zastúpený: JUDr. Ján Mišura, PhD., advokát, Záhradnícka 27, Bratislava, o vypratanie nehnuteľnosti a odstránenie reklamných stavieb, takto

rozhodol:

- I. Žalovaný je p o v i n n ý vypratať nehnuteľnosť odstránením dvoch kusov reklamných stavieb na časti pozemku registra „C“ KN parc. č. XXXX/X, druh pozemku Zastavané plochy a nádvoria, o celkovej výmere 839 m², z ktorej reklamnými stavbami žalovaný užíva plochu 0,76 m² a 0,73 m², nachádzajúca sa na V. W. v Okrese Bratislava II, Obec Bratislava - m.č. Vrakuňa, katastrálne územie Vrakuňa, zapísané na LV č. XXXX, v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku.
- II. Súd konanie vo zvyšnej časti z a s t a v u j e.
- III. Súd p r i z n á v a žalobcovi nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100 % o ktorých výške rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 11.04.2016, sa žalobca domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť vypratať časť pozemku registra „C“ parc. č. XXXX/X o celkovej výmere 583 m² - druh pozemku záhrady v žkm X,XXX, vo vzdialenosti od osi krajnej koľaje 16m; GPS poloha v XX.XXXXXX° zemepisnej šírky a XX.XXXXXX° zemepisnej dĺžky, odstránením 1 ks reklamného zariadenia umiestneného na časti tohto pozemku, ako aj časť pozemku registra „C“ parc. č. XXXX/X o celkovej výmere 839 m² - druh pozemku zastavané plochy a nádvoria v žkm 8,156, vo vzdialenosti od osi krajnej koľaje 38 m; GPS poloha v XX.XXXXXX° zemepisnej šírky a XX.XXXXXX° zemepisnej dĺžky, odstránením 2 ks reklamných zariadení, umiestnených na časti tohto pozemku, ktoré sa nachádzajú v katastrálnom území Vrakuňa, zapísaných na LV XXXX, na V. W., vrátiť ho do pôvodného stavu a odovzdať žalobcovi.

2. Žalobu odôvodnil tým, že žalobca je správcom nehnuteľného majetku štátu - pozemku registra „C“ parc. č. XXXX/X o celkovej výmere 583 m² - druh pozemku záhrady v žkm 8,104, vo vzdialenosti od osi krajnej koľaje 16 m; pozemku registra „C“ parc. č. XXXX/X o celkovej výmere 839 m² - druh pozemku zastavané plochy a nádvoria v žkm 8,156, vo vzdialenosti od osi krajnej koľaje 38 m; ktoré sa nachádzajú v katastrálnom území Vrakuňa, zapísaných na LV XXXX, na V.J. W.. Žalovaný neoprávnene a bez akéhokoľvek nájomného vzťahu užíva tieto pozemky tým, že na týchto pozemkoch má umiestnené 3 ks reklamných zariadení typu BILLBOARD a to: 1 ks reklamného zariadenia je umiestnený na pozemku registra „C“ parc. č. XXXX/X o celkovej výmere 583 m², GPS poloha v XX.XXXXXX° zemepisnej šírky a XX.XXXXXX° zemepisnej dĺžky; 2 ks reklamného zariadenia sú umiestnené na pozemku registra „C“ parc. č. XXXX/X o celkovej výmere 839 m², GPS poloha v XX.XXXXXX° zemepisnej šírky a XX.XXXXXX° zemepisnej dĺžky. Napriek tomu, že žalobca vyzval žalovaného listom č. XXXX/Xa. XX/XXXX/XXXX/

SHM G.-G. zo dňa 22. 10. 2015, doručenému 29. 10. 2015 k predloženiu nájomnej zmluvy, ktorá by žalovaného oprávňovala k užívaniu predmetných pozemkov, resp. k odstráneniu reklamných zariadení z označených pozemkov, žalovaný žiadnym spôsobom do dňa podania žalobného návrhu nereagoval, ani reklamné zariadenia neodstránil.

3. Žalovaný písomným vyjadrením k žalobe zo dňa 25.08.2016 uviedol, že považuje žalobu za nedôvodnú, vychádzajúcu z nesprávnych skutkových tvrdení a právnych záverov. Žalovaný sa nevie vyjadriť k tvrdeniam žalobcu o jeho vlastníctve k pozemkom, ktoré označuje v žalobe. Žalobca tvrdí, že na jeho pozemkoch sa má nachádzať reklamné zariadenie v počte 3 ks typu BILLBOARD, ktoré má patriť žalovanému, avšak podľa vlastnej evidencie žalovaného a zmluvnej dokumentácie, tieto zariadenia (od 01.01.2015 reklamné stavby) sa majú nachádzať na pozemkoch XXXX/X a XXXX/X, ktoré patria inému vlastníkovi a to v počte 3 ks. Uvedené je realizované na základe Zmluvy o nájme č. G. zo dňa 11.04.2007. Reklamné zariadenia neboli umiestnené na predmetné pozemky svojvoľne, ale právny predchodca žalovaného musel požiadať o povolenie príslušný stavebný úrad (m.č. Vrakuňa), ktoré mu bolo aj udelené rozhodnutím č. V.,XXXX/XXX/JF-X na dobu neurčitú. Takéto konanie prebieha podľa Správneho poriadku s povinnosťou správneho orgánu zistiť spoľahlivo skutkový stav (§3 ods. 5 Správneho poriadku), pričom rozhodnutie je právoplatné. Podľa názoru žalovaného preto je sporné, kde sa vlastne reklamné zariadenia nachádzajú, nakoľko žalovaný má vedomosť, že sa nachádzajú na iných miestach než tvrdí žalobca. Pokiaľ by mali byť tvrdenia žalobcu pravdivé, tak potom žaluje subjekt bez pasívnej vecnej legitímácie. Dňa 20.12.2013 malo dôjsť ku skutočnosti s následkom prevodu všetkých práv k podniku žalovaného na spoločnosť NUBIUM, s.r.o. so sídlom Trenčianska 55, 821 09 Bratislava, IČO: 47545674 a to na základe Zmluvy o dobrovoľnom vklade podniku podnikateľa Ing. X. N. - NUBIUM do podnikania spoločnosti NUBIUM, s.r.o. uzavretej podľa ust. § 269 ods. 2 a 3) Obchodného zákonníka a jeho súvisiacich ustanovení zo dňa 20.12.2013 s účinnosťou od 01.01.2014. Podľa čl. II. ods. 1 predmetnej zmluvy "Vkladateľ touto zmluvou dobrovoľne vkladá v celosti svoj podnik do podnikania spoločnosti NUBIUM, s.r.o. - v zmysle príslušných ustanovení Obchodného zákonníka - ako preberajúceho, ktorý vkladateľ podnik je špecifikovaný v tomto článku a v prílohách zmluvy. Vkladateľ sa zaväzuje previesť na preberajúceho vlastnícke právo ku všetkým veciam, právam a ostatným majetkovým hodnotám, ktoré slúžia alebo majú slúžiť na prevádzkovanie predmetného podniku a ktoré patria vkladateľovi, a to bez bez ohľadu na skutočnosť, či sú v tejto zmluve výslovne uvedené. Valné zhromaždenie preberajúceho schválilo prijatie a prevzatie podniku vkladateľa titulom dobrovoľného vkladu podniku vkladateľa do podnikania spoločnosti NUBIUM s.r.o. na zasadnutí Valného zhromaždenia NUBIUM s.r.o. dňa 20.12.2013 s účinnosťou od 01.01.2014. Podnikom sa rozumie súbor hmotných, ako aj osobných a nehmotných zložiek podnikania, pričom ku podniku patria veci, práva a iné majetkové hodnoty, ktoré patria podnikateľovi a slúžia na prevádzkovanie podniku alebo vzhľadom na svoju povahu majú tomuto účelu slúžiť. Zmluvné strany sa dohodli, že aktuálny účtovný a právny súpis podniku vkladateľa ku dňu 31.12.2013 bude tvoriť neoddeliteľné prílohy č. 1 až 11 tejto zmluvy." Táto zmluva aj s prílohami sa nachádza v Zbierke listín Obchodného registra Okresného súdu Bratislava I. V súlade s čl. VI ods. 1 cit. Zmluva nadobudla účinnosť dňom 01.01.2014 a podnik bol prevzatý dňom 01.01.2014 spoločnosťou NUBIUM, s.r.o.. Do zbierky listín Okresného súdu Bratislava I boli listiny založené dňa 07.01.2014. Súčasťou podniku mali byť aj reklamné zariadenia podľa vyššie uvedenej nájomnej zmluvy a nie tie, o ktorých tvrdí žalobca, že sa nachádzajú na jeho pozemkoch. Pritom do 31.12.2013 všetky reklamné zariadenia patrili len právnemu predchodcovi žalovaného, ktorý vznikol až 26.11.2013. Ak sú teda tvrdenia žalobcu pravdivé, nemohli byť žalobcom špecifikované zariadenia súčasťou prevádzaného podniku z právneho predchodcu žalovaného na žalovaného a nemohli sa dostať do majetku žalovaného. V takom prípade však žalobca žaluje subjekt bez pasívnej vecnej legitímácie s následkom nemožnosti byť úspešný vo veci. Žaloba je nedôvodná vecne pre rozpor skutkových tvrdení so skutočnosťou alebo pre absenciu pasívnej vecnej legitímácie na strane žalovaného, preto žalovaný navrhuje, aby súd žalobu zamietol.

4. Žalobca písomnou replikou doručenou súdu dňa 10.10.2016 uviedol, že skutočnosti uvádzané vo vyjadrení žalovaného sú irelevantné, nakoľko žalovaný tvrdí vo svojom podaní, že reklamné zariadenia sa nachádzajú na pozemkoch reg. C KN parc.č. XXXX/X a parc. č. XXXX/X. Skutočné umiestnenie reklamných zariadení je podľa priloženej informatívnej kópie mapy žalobcu (príloha č. 1 a č. 2), ako aj katastrálnej mapy (príloha č. 3 a č. 4) od železničnej geodézie, na pozemku reg. C KN parc. č. XXXX/X - v tejto časti žalobca opravuje svoj žalobný návrh, zo dňa 07. 04. 2016 takto: „ 1ks RZ je umiestnený na pozemku registra „C" parc. č. XXXX/X a nie ako je nesprávne uvedené na parc. č. XXXX/X - ostatné časti návrhu ostávajú nezmenené“ a 2 ks RZ na parc.č. XXXX/X. Tieto pozemky sú v správe ŽSR,

ako to vyplýva z priložených listov vlastníctva č. XXXX, ktoré tvoria prílohu č. 5 a č. 6. V súvislosti s námietkou pasívnej legitímácie žalobca uvádza, že z priloženej fotodokumentácie, ktorá je súčasťou žaloby je zrejme, že vlastníkom predmetných RZ je žalovaný. Taktiež tvrdenie žalovaného o tom, že je sporné, kde sa reklamné zariadenia nachádzajú je zavádzajúce, nakoľko v petite žaloby je presne podľa GPS uvedená tak zemepisná dĺžka, ako aj šírka umiestnených RZ. Žalobca na základe hore uvedených skutočností žiada, aby súd rozhodol tak, že: „ Žalovaný je povinný vypratať časť pozemku registra „C“ parc. č. XXXX/X o celkovej výmere 502 m² druh pozemku - záhrady v žkm 8,104, vo vzdialenosti od osi krajnej koľaje 16 m; GPS poloha XX.XXXXXX° zemepisnej šírky a XX.XXXXXX° zemepisnej dĺžky odstránením 1 ks reklamného zariadenia umiestneného na časti tohto pozemku, ako aj časť pozemku registra „C“ parc. č. XXXX/X o celkovej výmere 839 m² - druh pozemku zastavané plochy a nádvoria v žkm 8,156, vo vzdialenosti od osi krajnej koľaje 38 m; GPS poloha v XX.XXXXXX° zemepisnej šírky a XX.XXXXXX°zemepisnej dĺžky, odstránením 2 ks reklamných zariadení, umiestnených na časti tohto pozemku, ktoré sa nachádzajú v katastrálnom území Vrakúňa, zapísaných na LVXXXX, na V. W., vrátiť ho do pôvodného stavu a odovzdať žalobcovi do troch dní od právoplatnosti rozsudku a zaplatiť žalobcovi trovy konania za zaplatený súdny poplatok do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Prílohu vyjadrenia tvorili Informatívna kópia mapy č. 1, informatívna kópia mapy č. 2, Katastrálna mapa č. 3, katastrálna mapa č. 4 List vlastníctva č. XXXX; Č..X; Č.. X.

5. Dňa 17.05.2018 súd uznesením vyhláseným na pojednávaní pripustil zmenu žalobného petitu v navrhovanom znení.

6. Žalovaný duplikou doručenou súdu dňa 03.11.2016 uviedol, že informatívne kópie mapy nie sú dôkazom o pravdivosti tvrdení žalobcu. Žalovaný predložil rozhodnutie správneho orgánu, z ktorého je umiestnenie reklamných stavieb zrejme a správne konanie sa riadi zásadou spoľahlivého zisťovania skutkového stavu, pričom v súdnom konaní preň platí domnienka pravdivosti (§ 205 C.s.p.). Rozhodnutie v správnom konaní je právoplatné a bolo vydané ešte na podnikateľa fyzickú osobu - Ing. Ladislav Stražil - NUBIUM; reklamné stavby sa navyše do katastrálnej mapy nezapisujú. Žalobca neuviedol žiadne skutočnosti, ktoré by spochybňovali skutočnosti týkajúce sa pravdivosti tvrdení žalobcu o mieste, kde sa majú reklamné stavby nachádzať, pasívnej vecnej legitímácie, ktoré by v takom prípade vyplývali z dokladov predložených žalovaným. Fotodokumentácia, ktorá má obsahovať označenie - pravdepodobne loga NUBIUM - je nerozhodná k otázke pasívnej vecnej legitímácie pre tento prípad. Jednak označenie NUBIUM používal až do dobrovoľného vkladu podniku aj F. X. N., ktorý podnikal pod obchodným F. X. N. - NUBIUM, avšak bez ohľadu na uvedené súčasne označenie neznamená právny stav, ktorý by nastal, ak by reklamné stavby neboli súčasťou zmluvy o dobrovoľnom vklade podniku, ktorú predložil žalovaný spolu s vyjadrením k žalobe a ktorú navrhoval oboznámiť zo Zbierky listín obchodného registra žalovaného, čo by v prípade pravdivosti tvrdení žalobcu z dôvodu nesúlady majetkovej podstaty vkladaneho podniku dohodnutého v zmluve a v skutočnosti, nastalo, keďže takéto reklamné stavby (v tom čase reklamné zariadenia) by neboli súčasťou podniku vkladaneho do imania žalovaného. Podľa názoru žalovaného je navrhovaný petit neurčitý. Žalobca vo svojom návrhu odkazuje na súradnicový systém prevádzkovaný iným štátom. Pritom existencia reklamných stavieb (predtým zariadení) na súradniciach, ktoré sú špecifikované vo výroku rozsudku nie je preukázaná a ich špecifikácia nie je dostatočne určitá a nie je súčasťou právnych a ani iných noriem, podľa ktorých súd rozhoduje. Pritom, v Slovenskej republike existovali a existujú aj domáce súradnicové systémy - napr. jednotná trigonometrická katastrálna sieť alebo Slovenská trigonometrická sieť (STS) alebo Slovenská astronomicko-geodetická sieť (SAGS). Preto nie je zrejme, z akého dôvodu presadzuje žalobca v petite žaloby cudzí súradnicový systém, ktorý je naviazaný na reálne fungovanie satelitných systémov spravovaných cudzou verejnou mocou, čo súd s ohľadom na zásadu suverenity štátov nemôže žiadnym spôsobom ovplyvniť. Nie je potom zrejme, ako možno vykonať rozhodnutie, ktoré je v takom prípade závislé na spoľahlivom fungovaní tohto zahraničného systému, na konaní a/alebo nekonaní štátnej moci cudzieho štátu a ako je možné garantovať, že takýto systém funguje spoľahlivo. Žalobca do petitu poňal premennú, ktorú nepozná ani súd, ani žalovaný a ani žalobca a to v čase rozhodnutia a v čase potenciálnej vykonateľnosti rozhodnutia. Uvedené má vplyv na vykonateľnosť rozhodnutia ako takého, nakoľko môže vyvolávať spor o interpretáciu súradnicového systému, v ktorom sa navrhuje prijať ako aj podriaďuje rozhodnutie súdu Slovenskej republiky konaniu/nekonaniu cudzej štátnej moci. Z týchto dôvodov je žaloba z hľadiska formulácie návrhu aj neurčitá a pre rozpor skutkových tvrdení so skutočnosťou alebo pre absenciu pasívnej vecnej legitímácie na strane žalovaného aj vecne nedôvodná.

7. Sporové strany spoločne navrhli prerušenie konania za účelom mimosúdnych rokovaní, preto súd uznesením č.k. 9C/80/2016-105 zo dňa 28.03.2017 konanie prerušil (§ 163 C.s.p.). Dňa 29.09.2017 žalobca doručil súdu návrh na pokračovanie v konaní, preto súd uznesením č.k. 9C/80/2016-110 zo dňa 10.10.2017 rozhodol, že pokračuje v konaní.

8. Súd vykonal dokazovanie výsluchom konateľa žalovaného, výsluchom svedkov O. H. M. S. O., oboznámením sa s obsahom Geodetickej dokumentácie skutočného vyhotovenia stavby - zameranie billboardov ako aj všetkých listinných dôkazov založených v spise a s prihliadnutím na obsah celého spisu a všetky skutočnosti, ktoré v priebehu konania vyšli najavo, zistil nasledovný skutkový stav:

9. Z listu vlastníctva č. XXXX pre katastrálne územie Vrakuňa, obec Bratislava, m.č. Vrakuňa, okres Bratislava II vyplýva, že žalobca je správcom parciel registra „C“: parc.č. XXXX/X o výmere 502 m², druh pozemku záhrady a parc. č. XXXX/X o výmere 839 m², druh pozemku zastavané plochy a nádvoria, ktorých výlučným vlastníkom je Slovenská republika.

10. Z návrhu Dohody o urovaní (č.l. 129-131) súd zistil, že v rámci mimosúdnych rokovaní zaslal žalovaný žalobcovi dňa 22.05.2017 návrh Dohody o urovaní, kde v čl. II žalovaný - v návrhu Dohody označený ako Dlížnik - potvrdzuje, že „užíval časť pozemku reg. C KN parc.č. XXXX/X o celkovej výmere 839 m² v celosti a časť pozemku reg. C KN parc. č. XXXX/X o celkovej výmere 502 m², druh pozemku Zastavané plochy a záhrady, v k.ú. Vrakuňa, ktorý je zapísaný na LV č. XXXX vedenom katastrálnym odborom Okresného úradu Bratislava (ďalej označovaný ako „predmet užívania“), bez akéhokoľvek právneho dôvodu od 01.06.2014 do 31.05.2017.

11. Z emailovej komunikácie medzi žalobcom a zamestnancom žalovaného K. Č. súd zistil, že zamestnanec žalovaného sa k obsahu návrhu Dohody o urovaní vyjadril, že „v Zmluve okrem nájomného je to asi na 100 % OK“ s dodatkom, že do zmluvy doplnil ešte aj druhú parcelu a uvidia, „ako sa ten pozemok s parkoviskom vykrištalizuje“.

12. Listom č. XXXX/Xa. XX/XXXX/XXXX/SHM G.-G. zo dňa 22. 10. 2015 doručeným žalovanému dňa 29. 10. 2015 vyzval žalobca žalovaného k predloženiu nájomnej zmluvy, ktorá by žalovaného oprávňovala k užívaniu pozemkov parc. č. XXXX/X a parc. č. XXXX/X v správe žalobcu resp. k odstráneniu reklamných zariadení z označených pozemkov.

13. Listom č. XXXX/Xa. XX/XXXX/XXXX/SHM/Rp-G.-E. zo dňa 01.06.2016, doručeným žalovanému dňa 06.06.2016, vyzval žalobca žalovaného na odstránenie reklamných nosičov typu billboard, ktoré sú vo vlastníctve žalovaného a ktoré sú umiestnené na pozemkoch v správe žalobcu na parc. č. XXXX/X a parc. č. XXXX/X, v lehote do 15.06.2016.

14. Žalovaný listom zo dňa 10.06.2016 oznámil žalobcovi, že reklamné stavby neodstráni, nakoľko má záujem pokračovať v užívaní pozemkov v správe žalobcu parc. č. XXXX/X a parc. č. XXXX/X a rokovať o podmienkach užívania. Žalobca listom zo dňa 14.06.2016 žalovanému odpovedal, že nakoľko sa vedie so žalovaným súdny spor o vypratanie predmetných nehnuteľností, v prípade vyhlásenia ponukového konania by ponuka žalovaného nebola zo strany žalobcu akceptovaná.

15. Zo Zmluvy o nájme č. G. súd zistil, že Š. Y., V.Č.. XXXXXX/XXX G. V. X/A G. ako prenajímateľ a F. X. N. - NUBIUM ako nájomca uzatvorili dňa 11.04.2007 zmluvu o nájme č. G. podľa Občianskeho zákonníka, predmetom ktorej je časť pozemku p.č. XXXX/X M. XXXX/X, X. Č.. XXXX, k.ú. Vrakuňa, pre účel osadenia 2 ks jednostranného reklamného zariadenia nájomcu a 1 ks obojstranného reklamného zariadenia nájomcu, podľa bodu III. 1. Reklamné zariadenie budú osadené na pozemku prenajímateľa podľa zakreslenia. Na parcelách p.č. XXXX/X M. XXXX/X okrem reklamných zariadení nájomcu nebude umiestnené žiadne reklamné zariadenie inej spoločnosti.

Podľa bodu II.3 zmluvy presná špecifikácia reklamného zariadenia, je uvedená v prílohe číslo 1 tejto zmluvy, ktorá tvorí jej neoddeliteľnú súčasť. Nájomca si vyhradzuje právo v prípade potreby zmeniť umiestnenie reklamného zariadenia. Presná špecifikácia umiestneného reklamného zariadenia obsahuje: 1/zakreslenie v informačnej snímke, 2/ výkres reklamného zariadenia.

Podľa bodu III. 1 zmluvy zmluva sa uzatvára na neurčitú

Podľa bodu III. 2 zmluvy reklamné zariadenie počas celej doby nájmu zostáva vlastníctvom nájomcu.

Podľa bodu III.3 zmluvy nájomný pomer pred uplynutím doby na ktorú bol dohodnutý sa môže skončiť: a/ vzájomnou dohodou zúčastnených strán, b/nájomcom s trojmesačnou výpovednou lehotou bez udania

dôvodu, c/prenajímateľom s trojmesačnou výpovednou lehotou z dôvodu preukázateľného porušenia bodov IV.3 a V.22 zmluvy nájomcom.d) prenajímateľom s trojmesačnou výpovednou lehotou z dôvodu realizovania výstavby

Podľa bodu IV. 2.4 zmluvy nájomca je povinný a zaväzuje sa v prospech prenajímateľa po ukončení doby prenájmu uviesť predmet nájmu do pôvodného stavu - primeraného potrebám opotrebenia

16. Dňa 02.02.2015 bol uzatvorený dodatok č. 1 k zmluve o prenájme č. BI/BA/11/04/2007 zo dňa 11.04.2007 uzatvorený medzi Š. Y. ako prenajímateľom a spoločnosťou NUBIUM, s.r.o. so sídlom Trenčianska 55, 821 09 Bratislava, IČO: 47545674 ako nájomcom, ktorým došlo k úprave zmluvy tak, že prenajímateľom sa stal Š. Y., V..Č.. XXXXXX/XXXX.

XX. Zo zmluvy o dobrovoľnom vklade podniku podnikateľa F.. X. N. - NUBIUM do podnikania spoločnosti NUBIUM, s.r.o. zo dňa 20.12.2013 súd zistil, že vkladateľ (F.. X. N. - NUBIUM) je podnikateľom - fyzickou osobou, ktorá podniká na základe živnostenského oprávnenia, ktorý prevádzkuje podnikateľskú činnosť, predovšetkým v oblasti reklamnej činnosti, pričom tomuto prevádzkovaniu podnikania slúžia veci, práva a majetkové hodnoty špecifikované v čl. II. tejto zmluvy, ktorú sú vo výlučnom vlastníctve vkladateľa (ďalej iba podnik) a preberajúci je obchodnou spoločnosťou, ktorá prevádzkuje podnikateľskú činnosť v obdobnom odbore podnikania ako vkladateľ a vzhľadom na svoje postavenie na obchodnom trhu má záujem nadobudnúť a prevziať v celosti podnik vkladateľa a má v úmysle ho naďalej prevádzkovať v takom rozsahu, aby sa jeho hodnota nezmenšila a nedošlo k poškodeniu alebo zhoršeniu postavenia veriteľov vkladateľa. Valné zhromaždenie preberajúceho schválilo nadobudnutie a prevzatie podniku vkladateľa na svojom zasadaní Valného zhromaždenia spoločnosti NUBIUM, s.r.o. dňa 20.12.2013 s účinnosťou od 01.01.2014.

Podľa čl. II bod 1 zmluvy vkladateľ touto zmluvou dobrovoľne vkladá v celosti svoj podnik do podnikania spoločnosti NUBIUM, s.r.o. v zmysle príslušných ustanovení Obchodného zákonníka ako preberajúceho, ktorý vkladateľ podnik je špecifikovaný v tomto článku a v prílohách zmluvy. Vkladateľ sa zaväzuje previesť na preberajúceho vlastnícke právo ku všetkým veciam, právam a ostatným majetkovým hodnotám, ktoré slúžia alebo majú slúžiť na prevádzkovanie predmetného podniku a ktoré patria vkladateľovi a to bez ohľadu na skutočnosť, či sú v tejto zmluve výslovne uvedené. Valné zhromaždenie preberajúceho schválilo prijatie a prevzatie podniku vkladateľa titulom dobrovoľného vkladu podniku vkladateľa do podnikania spoločnosti NUBIUM, s.r.o., na zasadaní Valného zhromaždenia NUBIUM, s.r.o., dňa 20.12.2013 s účinnosťou od 01.01.2014. Podnikom sa rozumie súbor hmotných ako aj osobných a nehmotných zložiek podnikania, pričom ku podniku patria veci, práva a iné majetkové hodnoty, ktoré patria podnikateľovi a slúžia na prevádzkovanie podniku, alebo vzhľadom na svoju povahu majú tomuto účelu slúžiť. Zmluvné strany sa dohodli, že aktuálny a účtovný, právny súpis podniku vkladateľa ku dňu 31.12.2013 bude tvoriť neoddeliteľné prílohy č. 1 až 11 tejto zmluvy. Podľa čl. II bod. 5 zmluvy preberajúci dobrovoľne vkladateľ podnik špecifikovaný v bode 2 a 3 tohto článku a prílohách tejto zmluvy, t.j. všetky veci, práva a majetkové hodnoty slúžiace k prevádzkovaniu podniku alebo ktoré majú slúžiť k jeho prevádzkovaniu a sú vo vlastníctve vkladateľa nadobúda titulom dobrovoľného vkladu vkladateľa do podnikania spoločnosti NUBIUM, s.r.o. ako preberajúci do jeho výlučného vlastníctva s účinnom dňom 01.01.2014, pričom ho preberajúci bez výhrad prijíma a preberá dňom 01.01.2014. Preberajúci sa výslovne zaväzuje prevziať všetky záväzky vkladateľa súvisiace s vkladateľským podnikom, a to bez ohľadu na skutočnosť, či sú uvedené v bode 3 tohto článku a súvisiacich príloh zmluvy. Podľa IV bod. 2 zmluvy vlastnícke právo k ostatným veciam, právam a majetkovým hodnotám, ktoré na preberajúceho prechádzajú touto zmluvou prechádza na preberajúceho dňom 01.01.2014.

18. Z kópie Geometrického zamerania reklamných stavieb - meračského náčrtu na C KN parcel p.č. XXXX/X,X, XXXX/X,X M. XXXX/X súd zistil, že na tento bol vyhotovený F.. S. K. za účelom zakreslenia polohy billboardov na parcelách C KN p.č. XXXX/X,X, XXXX/X,X M. XXXX/X.

XX. Z rozhodnutia Mestskej časti Bratislava - Vrakuňa zo dňa 30.04.2009 súd zistil, že Mestská časť Bratislava - Vrakuňa ako príslušný stavebný úrad I. stupňa vydal povolenie č. V.,XXXX/XXX/JF-X na dobu neurčitú na umiestnenie reklamného zariadenia - billboard 2 ks reklamné tabule žiadateľovi - vlastníkovi F.. X. N. - NUBIUM na fasádu rodinného domu s vinárňou súp.č. XXXXX, na parc. č. XXXX/X a XXXX/X na V. W.. V Bratislave.

20. Z Geodetickej dokumentácie skutočného vyhotovenia stavby - zameranie billboardov na V.J. W. I. G. (č.l. 196 -204) súd zistil, že autorizovaný geodet a kartograf F.. K. Q. ku dňu 03.05.2019 vypracoval

zameranie billboardov na V. W. na parc. č. C KN XXXX/X, XXXX/X M. XXXX/X vo vlastníctve Slovenskej republiky v správe Železnice Slovenskej republiky. Z polohopisného zamerania reklamných stavieb vyplýva presné umiestnenie štyroch reklamných stavieb na pozemkoch „C“ KN: na parc. č. XXXX/X, Č.. XXXX/X billboard A - na parcele č. XXXX/X vo vlastníctve Slovenskej republiky v správe Železnice Slovenskej republiky zaberá plochu 6,83 m² (Grafické zobrazenie príloha č. 2 - č.l. 200), na parc.č. XXXX/X a č. XXXX/X billboard B - na parcele č. XXXX/X vo vlastníctve Slovenskej republiky v správe Železnice Slovenskej republiky zaberá plochu 0,18 m² (Grafické zobrazenie príloha č. 3 - č.l.202), na parc.č. XXXX/X billboard C - na parcele č. XXXX/X vo vlastníctve Slovenskej republiky v správe Železnice Slovenskej republiky zaberá plochu 0,76 m² (Grafické zobrazenie príloha č. 4 - č.l.203), na parc.č. XXXX/X billboard D - na parcele č. XXXX/X vo vlastníctve Slovenskej republiky v správe Železnice Slovenskej republiky zaberá plochu 0,73 m² (Grafické zobrazenie príloha č. 4 - č.l.203). Na parcelách č. C KN XXXX/X, XXXX/X M. XXXX/X v k. ú. Vrakuňa, okres Bratislava II, obec BA - m.č. Vrakuňa, boli zamerané podrobné body priemeru billboardov ako aj ich pracovných plošín a bola vyjadrená aj výmera ich zvislých priemetov - zastavaných plôch.

21. Splnomocnený zástupca žalobcu na pojednávaní dňa 17.05.2018 rámci svojich ústnych prednesov uviedol, že z predloženej Dohody o urovnaní, ktorej predmetom je potvrdenie užívania žalovaným časti pozemku registra „C“ parc.č.XXXX/X a časť pozemku registra „C“, parcela č.XXXX/X, nachádzajúce sa v k. ú. Vrakuňa, zapísané na LV č. XXXX, je zrejme že žalovanému nebolo sporné, kde sa reklamné zariadenie nachádza. V čase rokovania nebolo sporné a žalovaný nespochybnil, kde sa nachádzajú reklamné plochy a tiež nebola sporná jeho pasívna legitímácia.

22. Právny zástupca žalovaného na pojednávaní dňa 17.05.2018 uviedol, že vlastníkom predmetných billboardov je žalovaný (č.l. 133), avšak tieto sa nachádzajú inde ako uvádza žalobca. Aj v čase rokovania o dohode o urovnaní žalovaný mal pochybnosti, kde sa reklamné zariadenie nachádza, žalovaný nechcel uhradiť náhradu za užívanie, nakoľko tam bola pochybnosť, kde sa nachádzajú tie stavby. Poukazuje na predloženú nájomnú zmluvu ako aj na rozhodnutie správneho orgánu o povolení umiestnenia reklamného zariadenia a v správnom konaní je uplatňovaná zásada spoľahlivého zisťovania skutkového stavu a preto nemá dôvod pochybovať o správnosti tohto rozhodnutia a tým aj našich tvrdení. K navrhovanému petitu uvádza, že v zmysle ustálenej judikatúry (napr. 4Cdo/105/2018) sa vypratávacími žalobami odstraňujú hnutelné veci. Od 02.01.2015 je reklamné zariadenie reklamnou stavbou a keďže je to stavba, je to nehnuteľnosť. V petite namieta, že sú zmiešané dva pojmy, je tam uvedené „vypratanie“ a následne sa uvádza „odstránením“. Ak by sa jednalo o žalobu odstraňovaciu, resp. na odstránenie stavby, vzniká tu otázka právomoci súdu, nakoľko podľa § 88 ods. 7 písm. b) Stavebného zákona, sa reklamné stavby odstraňujú na základe súhlasu Stavebného úradu, ktorý ho vydáva v správnom konaní. Takéto rozhodnutie môže byť následne preskúmateľné súdom. V prípade, že by išlo o žalobu vypratávaciu, bolo by možné vypratať iba hnutelné veci a v predmetnom spore ide o reklamnú stavbu a tu poukazujem na ustanovenie § 142 d) Stavebného zákona. Podmienkou dohody o urovnaní bolo zo strany železníc, že žalovaný pristúpi na zaplatenie náhrady za užívanie pozemku. Problematicky bol práve titul úhrady náhrady. K námietke pasívnej legitímácie žalovaného uvádzam: NUBIUM s.r.o. je právny nástupca FO F. X. N. - NUBIUM. Reklamné plochy pôvodne patrili F. X. N.F. - NUBIUM, tento dobrovoľne vložil svoj podnik do spoločnosti NUBIUM s.r.o. a v tejto dohode bolo zadané, čo ten podnik, ktorý vkladá do s.r.o. predstavuje. Súčasťou tohto vkladu bola aj príloha, ktorá definovala všetky reklamné zariadenia v tom čase, ktoré boli súčasťou podniku v tom čase. Ak žalobca tvrdí, že tie stavby sa nachádzajú inde ako boli zadané v podniku, tak potom to vyvoláva otázku, či mohli byť vložené do imania spoločnosti NUBIUM s.r.o. a teda či je NUBIUM s.r.o. vlastníkom predmetných billboardov.

23. Na pojednávaní dňa 10.09.2019 právny zástupca žalovaného poprel svoje tvrdenie, že žalovaný je vlastníkom predmetných billboardov. Uviedol však, že nevie, či žalovanému plynie nejaký príjem z reklamy uverejňovanej na týchto reklamných stavbách.

24. Konateľ a spoločník žalovaného X. N. v rámci svojej výpovede uviedol, že od roku 1993 do 2013 toto svoje podnikanie prevádzkoval na živnostenský list a koncom roku 2013 vložil svoj podnik do s.r.o., tam sa stal spoločníkom aj konateľom; potvrdzuje autenticitu zmluvy o dobrovoľnom vklade podniku zo dňa 20.12.2013 (č.l. 62 - 70 spisu). Bez stavebného povolenia a bez riadnej nájomnej zmluvy nenariadil postaviť reklamné stavby. V majetku spoločnosti boli panely, avšak nemá vedomosť, že by tam boli panely, ktoré nemajú stavebné povolenie. Zmluva o dobrovoľnom vklade

podniku zo dňa 20.12.2013 podľa jeho vedomostí bola uzatvorená podľa skutočného stavu. Žalovanému bola odovzdaná všetka dokumentácia ohľadne reklamných stavieb. Súčasťou podniku bolo aj logo, ktoré v súčasnosti používa žalovaný. Nemá vedomosť o tom, že by sa na pozemku žalobcu nachádzali reklamné panely, ktoré nemali riadne podklady v súvislosti so stavebným povolením a nevie ani vysvetliť existenciu predmetných reklamných stavieb s logom Nubium na pozemkoch žalobcu. Na na parcele č. 3400/1 a 2 aktuálne žiadne reklamné panely nenachádzajú.

25. Svedkyňa O. H.X., zamestnankyňa žalovaného, v rámci svojej svedeckej výpovede uviedla, že predmetné reklamné panely na V. ulici v rezervačnom systéme žalovaného boli aj ich ponúkal na prenájom, pričom aktuálne sú zrejme prenajaté. Prenájom reklamných plôch žalovaného prebieha tak, že žalovaný vychádza z rezervačného systému, v ktorom má uložené tzv. katalógové listy jednotlivých reklamných zariadení. Na každom kat. liste je uvedený kraj, kde sa reklamné zariadenie nachádza, konkrétne mesto, konkrétna ulica bez parcelného čísla a krátky popis lokality. Je tam uvedená fotka daného konkrétneho reklamného zariadenia a mapka; z týchto údajov nie je možné vyvodiť údaje o parcelách, na ktorých sa nachádzajú reklamné stavby z evidenčného systému žalovaného.

26. Svedok S. O., zamestnanec žalovaného, v rámci svojej svedeckej výpovede uviedol, že pri stavbe reklamných stavieb pre spoločnosť Nubium s.r.o. si so štatutárom fyzicky pozrú miesto, kde treba vystavať reklamnú plochu, na základe stavebného povolenia a vytyčenia geodetom zrealizujú výstavbu billboardov. Nemôže sa stať, že by vystavili billboard niekde inde ako podľa podkladov, ktoré dostanú a nikdy reklamnú stavbu na inom mieste ako na podkladoch, ktoré ste dostali od spoločnosti Nubium. Nespomína si, že by pre spoločnosť Nubium postavil niekedy reklamnú stavbu na parc. č. XXXX/X v k. ú. Vračuňa alebo XXXX/X v k. ú. Vračuňa a nestretol sa s tým, že by bola reklamná stavba vystavaná na inom mieste, ako je určené v stavebnom povolení, resp. ako je uvedené v dokladoch, na základe ktorých realizovali stavbu.

27. Na pojednávaní dňa 29.09.2020 právny zástupca žalovaného uviedol, že žalovaný nespornuje, že na výstavbu predmetných stavieb bol použitý materiál z pôvodných reklamných stavieb žalovaného, ale nemá k nim vlastnícke právo, nemá titul nadobudnutia, žalovaný ich nepostavil, toto je negatívna skutočnosť ktorá sa nepreukazuje, preto má byť žaloba zamietnutá. V zbierke listín žalovaného je založená zmluva o dobrovoľnom vklade podniku právneho predchodcu žalobcu (p. N.F., ktorý vypovedal ako svedok), súčasťou tejto dohody je príloha č. 1, kde jej aj zoznam reklamných zariadení, ktoré sú súčasťou podniku. K tomu vkladu došlo 1.1.2014, takéto reklamné stavby, sa v tejto prílohe nenachádzajú, pritom zo stavebného povolenia a nájmovej zmluvy je zjavné, že tieto stavby mali byť vytvorené pred rokom 2014, podľa stavebného povolenia. O tomto stave, že reklamné zariadenia žalovaného by sa mali nachádzať niekde inde ako je uvedená v stavebnom povolení, sa žalovaný dozvedel v roku 2016. Ani takto nemohol žalovaný nadobudnúť reklamné stavby a ak by ich mal postaviť právny predchodca žalobcu, čo poprel, tak by žalovanému nepatrili. Nič nebráni žalobcovi postupovať podľa § 88 ods. 7 písm. a) a žiadať o súhlas o odstránenie reklamnej stavby Stavebný úrad. Žalovaný má prenajatú časť pozemku od inej osoby, tam žalovaný postavil reklamné stavby a tam získal aj stavebné povolenie. Ak má žalovaný odstrániť túto stavbu, ale nesvedčí mu k nej žiaden vlastnícky titul (resp. titul nadobudnutia), tak by poškodzoval cudziu vec. Na otázku, či žalovanému nedostatky vo vlastníckom práve nebránia tieto reklamné stavby prenajímať, právny zástupca žalobcu uviedol, že žalovaný prenajíma reklamné stavby podľa jeho evidencie a pokiaľ predmet nájmu neexistuje, tak sa jedná o bezdôvodné obohatenie, ktoré však nie je predmetom tohto konania.

28. Na pojednávaní dňa 29.09.2020 splnomocnený zástupca žalobcu uviedol, že ak žalovaný tvrdí, že nie je vlastníkom predmetných reklamných stavieb, z akého titulu potom chce uzavrieť nájomnú zmluvu k týmto zariadeniam, resp. pozemkom pod nimi, keď nie je ich vlastníkom. Vlastníkom týchto reklamných stavieb je žalovaný. Tvrdenia žalovaného je účelové, o čom svedčia viaceré spory s rovnakým predmetom konania. Ak žalovaný tvrdí, že sa o tomto protiprávnom stave dozvedel až podaním tejto žaloby, prečo doposiaľ nepodal trestné oznámenie na ochranu svojho obchodného mena, resp. aby napravil protiprávny stav. Počas konania bola na viac jedna z tých troch reklamných stavieb odstránená. V prípade aj ak predmetné stavby nekorešpondujú s stavebným povolením žalovaného, tak to ešte neznamená, že takéto reklamné stavby vo vlastníctve žalovaného reálne neexistujú na danom pozemku, čo bolo preukázané fotodokumentáciou aj zameraním a ak na nich nemá stavebné povolenia, vyvstáva otázka, z akého dôvodu má žalovaný stavby postavené bez stavebného povolenia. V konaní

bolo preukázané, že žalovaný poberá príjem za reklamné stavby, avšak tvrdí že tieto nie sú v jeho vlastníctve.

29. Žalobca písomným podaním doručeným súdu dňa 04.05.2021 požiadal o zmenu žalobného petitu z dôvodu, že počas súdneho konania došlo k odstráneniu reklamnej stavby na pozemku parc. č. XXXX/X k.ú. Vrakuňa. Súd uznesením vyhláseným na pojednávaní dňa 04.05.2021 pripustil zmenu žalobného petitu v navrhovanom znení: „Žalovaný je povinný vypratať nehnuteľnosť odstránením dvoch kusov reklamných stavieb na časti pozemku registra „C“ K.N. parc. č. XXXX/X o celkovej výmere 839 m2 v katastrálnom území Vrakuňa na LV č. XXXX na V. W.“.

30. Žalovaný doručil súdu zo zbierky listín žalovaného zoznam hmotného investičného majetku v podobe reklamných zariadení, ako bol evidovaný pri podpise zmluvy o dobrovoľnom vklade podniku zo dňa 20.12.2013 (č.l. 279 - 413 spisu), poukazujúc, že predmetné reklamné stavby v tomto zozname uvedené nie sú, čo dosvedčuje tvrdeniam žalovaného, že nie je vlastníkom predmetných reklamných zariadení.

31. Žalobca v rámci svojho záverečného skutkového a právne zhrnutia doručeného súdu dňa 04.05.2021 uviedol, že žalovaný ako vlastníkom predmetných reklamných stavieb zodpovedá za svoj majetok a v prípade, ak reklamné stavby boli postavené bez vedomia žalovaného ako tvrdí žalovaný, uvedené je predmetom vzťahu medzi žalovaným a treťou osobou. Podľa vyjadrení žalovaného predmetné reklamné stavby na pozemkoch v správe žalobcu nemajú stavebné povolenie a jedná sa o nepovolené stavby, tzv. čierne stavby. Podľa výpovede zamestnanca žalovaného (zhotoviteľa predmetných reklamných stavieb) svedka p. O. si tento nepamätal, či umiestnil predmetné reklamné stavby na predmetné pozemky. Žalovaný mal možnosť podniknúť právne kroky k náprave tohto protiprávneho stavu už dávno po podaní žaloby, t.j. v roku 2016, v záujme ochrany svojho mena. Do dnešného dňa tak žalovaný neurobil, dôvod nevyvetlil. V Obchodnom registri SR sa nachádza iba jedna spoločnosť s názvom NUBIUM, čo žalobca považuje za ďalší dôkaz toho, že reklamné stavby patria žalovanému. Žalovaný má na viacerých miestach Slovenska umiestnené reklamné stavby a všetky sú označované tak ako sporné reklamné stavby, ktoré sú predmetom tohto konania. Uvedené bolo preukázané predloženými fotografiami. Žalovaný nepoprel v priebehu konania, že je vlastníkom predmetných reklamných stavieb. Uvedené potvrdzuje aj emailová komunikácia s p. Č., zamestnancom žalovaného, v ktorej sa p. Č. vyjadril, že nemal pochybnosti o tom, kde sa predmetné reklamné stavby nachádzajú (emailová komunikácia bola súdu predložená na pojednávaní 17.5.2018). Žalovaný v liste zo dňa 10.6.2016 ako odpoveď na žiadosť žalobcu o odstránenie reklamných stavieb uviedol, že reklamné stavby neodstráni z dôvodu, že žalovaný má záujem pokračovať v užívaní uvedených pozemkov a rokovať o podmienkach užívania. Z odpovede žalovaného jasne vyplýva, že žalovaný užíva predmetne pozemky v správe žalobcu, a navyše zdôraznil, že odmieta reklamné stavby odstrániť, avšak nie z dôvodu, že si nebol istý o aké reklamné stavby sa jedná alebo kde sa reklamné stavby nachádzajú, ale z dôvodu, že má záujem pokračovať v užívaní predmetných pozemkov. Aj svedkyňa p. H.X. na pojednávaní dňa 13.2.2020 potvrdila, že predmetné reklamné stavby sú v rezervačnom systéme žalovaného a boli ponúkané na prenájom. Na pojednávaní taktiež uviedla, že aktuálne sú zrejme prenajaté. Fotografie, meračský náčrt a geometrický plán, predložený komunikáciou so zamestnancom žalovaného s p. U., odpoveď žalovaného zo dňa 10.6.2016 na žiadosť žalobcu o odstránenie reklamných stavieb preukázali nie len polohu reklamných stavieb ale aj ich vlastníka a zámer vlastníka - žalovaného naďalej predmetné pozemky, čím potvrdil, že ich aj skutočne doteraz užíval.

32. Právny zástupca žalovaného v rámci svojho záverečného skutkového a právne zhrnutia doručeného súdu dňa 05.10.2021 uviedol, že z vykonaného dokazovania vyplývalo a aj po zmene petitu vyplýva, že existujú dve reklamné stavby na pozemkoch, ktoré žalobca uvádza. Žalobca však pripisuje bezdôvodne vlastníctvo akýchkoľvek stavieb, ktorých existenciu v konaní tvrdil a tvrdí žalovanému, pričom žalovanému nesvedčí žiaden vlastnícky titul nadobudnutia týchto reklamných stavieb a ich vlastníctvo účinne poprel. Reklamné stavby, ktoré žalovaný nadobudol od právneho predchodcu - F. X. N. - NUBIUM, ako fyzickej osoby podnikateľa, boli postavené na iných parcelách a tieto mal aj riadne povolené. Za týmto účelom predložil nájomnú zmluvu s vlastníkom nehnuteľností, kde boli reklamné stavby postavené a aj príslušné stavebné povolenie. Predložil zmluvu o dobrovoľnom vklade podniku, ktorou nadobudol do svojho majetku všetky reklamné stavby právneho predchodcu a v ktorej sa reklamné stavby označované žalobcom. Bol vypočutý F. X. N., ktorý ako fyzická osoba podnikateľ pôvodne svoj podnik vložil do imania žalovaného nepotvrdil resp. vylúčil, že by mohli existovať či postaviť

reklamné stavby na pozemkoch bez reálneho právneho vzťahu a/alebo bez stavebného povolenia, čím vylúčil aj postavenie reklamných stavieb označovaných žalobcom a potvrdil že súčasťou dobrovoľného vkladu podniku bolo aj logo žalovaného na reklamných stavbách. Logo, na ktoré poukazoval žalobca, je stále predmetom ochrany z verejného registra ochranných známkov vedených Úradom priemyselného vlastníctva SR - ide o ochranné známky č. XXXXXX a XXXXXX. Z výsluchu svedka O., konateľa spoločnosti BILBORD, s.r.o., ktorý pre žalovaného stavia reklamné stavby vyplýva, že tento nikdy nestaval žiadne reklamné stavby inak ako v súlade s podkladmi predloženými spoločnosťou NUBIUM, s.r.o., pričom jedným z podkladov bolo aj stavebné povolenie. Zároveň vylúčil, že by niekedy staval reklamné stavby bez stavebného povolenia alebo v rozpore s ním. Svedkyňa H., ako vtedajšia obchodná riaditeľka žalovaného potvrdila, že prenajímala reklamné stavby na V.L. W., avšak tieto neevidovala ako postavené na parcelách označených žalobcom, ale vychádzala z evidencie reklamných stavieb založenej na obsahu zmluvy o dobrovoľnom vklade podniku a jej prílohách, ktorá sa nachádza aj v zbierke listín obchodného registra žalovaného, teda vo verejnom registri, z ktorej však existencia reklamných stavieb označených žalobcom a teda ani ich nadobudnutie zo strany žalovaného nevyplýva. Je nerozhodné, ak akákoľvek osoba postavila predmetné billboardy z materiálu žalovaného z pôvodných reklamných stavieb. Žalovaný v konaní popiera svoju pasívnu vecnú legitimitáciu v konaní, namieta nemožnosť vykonania vypratacieho petitu vo vzťahu k odstraňovaniu stavby z pozemku.

33. Podľa § 126 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „Občiansky zákonník“), vlastník má právo na ochranu proti tomu, kto do jeho vlastníckeho práva neoprávnene zasahuje; najmä sa môže domáhať vydania veci od toho, kto mu ju neprávom zadržuje.

34. Podľa § 676 ods. 1 Občianskeho zákonníka nájom sa skončí uplynutím doby, na ktorú sa dojednal, ak sa prenajímateľ nedohodne s nájomcom inak

35. Podľa § 676 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak nájomca užíva veci aj po skončení nájmu a prenajímateľ proti tomu nepodá návrh na vydanie veci alebo na vypratanie nehnuteľnosti na súde do 30 dní, obnovuje sa nájomná zmluva za tých istých podmienok, za akých bola dojednaná pôvodne. Nájom dojednaný na dobu dlhšiu ako rok sa obnovuje vždy na rok, nájom dojednaný na kratšiu dobu sa obnovuje na túto dobu..

36. Podľa § 135c ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak niekto zriadi stavbu na cudzom pozemku, hoci na to nemá právo, môže súd na návrh vlastníka pozemku rozhodnúť, že stavbu treba odstrániť na náklady toho, kto stavbu zriadil (ďalej len „vlastník stavby“).

37. Podľa § 43 ods. 2 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon), reklamná stavba je stavebná konštrukcia postavená stavebnými prácami zo stavebných výrobkov, ktorá je pevne spojená so zemou podľa odseku 1 písm. a) až d) alebo upevnená strojnými súčiastkami alebo zvarom o pevný základ na zemi alebo ktorej osadenie vyžaduje úpravu podkladu a ktorej funkciou je šírenie reklamných, propagačných, navigačných a iných informácií viditeľných z verejných priestorov.

38. Podľa § 86 ods. 4 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v platnom znení vlastník reklamnej stavby je povinný zabezpečiť počas celej doby trvania reklamnej stavby jej označenie menom a priezviskom, obchodným menom, názvom, ochrannou známkou alebo iným symbolom, ktorý umožňuje identifikáciu vlastníka reklamnej stavby.

39. Podľa 88 ods. 1 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v platnom znení stavebný úrad nariadi vlastníkovi stavby odstránenie

- a) závadnej stavby ohrozujúcej život alebo zdravie osôb, pokiaľ ju nemožno hospodárne opraviť,
- b) stavby postavenej bez stavebného povolenia alebo v rozpore s ním alebo bez písomného oznámenia stavebného úradu podľa § 57 ods. 2 pri stavbách, ktoré treba ohlásiť; odstránenie stavby sa nenariadi iba v prípadoch, keď dodatočné povolenie stavby nie je v rozpore s verejným záujmom,
- c) stavby, na ktorú bolo zrušené stavebné povolenie (§ 102 ods. 3),d) dočasnej stavby, pri ktorej uplynul určený čas jej trvania alebo pominul účel, na ktorý bola zriadená.

40. Podľa § 88 ods. 6 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v platnom znení na odstránenie reklamnej stavby sa povolenie stavebného úradu nevyžaduje.

41. Podľa § 88 ods. 7 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v platnom znení povolenie stavebného úradu sa nevyžaduje na odstránenie reklamnej stavby, ktorá je postavená bez stavebného povolenia alebo v rozpore s ním, alebo bez písomného oznámenia stavebného úradu podľa § 57 ods. 2 pri stavbách, ktoré treba ohlásiť, alebo v rozpore s ním, ako hlásenie odstránenia stavby podal vlastník pozemku alebo stavby alebo osoba, ktorá má iné práva k pozemku alebo stavbe [§ 139 ods. 1 písm. a) až c)], a títo nedali právo inej osobe uskutočniť reklamnú stavbu na svojom pozemku alebo svojej stavbe alebo záujmové združenie vlastníkov reklamných stavieb registrované podľa tohto zákona. Stavebný úrad

a) ak vlastník reklamnej stavby nie je známy, vydá osobe, ktorá podala ohlásenie odstránenia stavby súhlas s odstránením reklamnej stavby do 30 dní odo dňa podania ohlásenia,

b) ak vlastník reklamnej stavby je známy, stavebný úrad ho vyzve, aby do 15 dní odo dňa doručenia výzvy preukázal, že mal oprávnenie na uskutočnenie reklamnej stavby na pozemku alebo na stavbe, kde je umiestnená, a že je zhotovená v súlade s podmienkami podľa tohto zákona. Ak vlastník reklamnej stavby v určenej lehote nepreukáže, že mal oprávnenie na uskutočnenie reklamnej stavby alebo že stavba je zhotovená v súlade s podmienkami podľa tohto zákona, stavebný úrad do 30 dní odo dňa márneho uplynutia lehoty vydá osobe, ktorá podala ohlásenie odstránenia stavby súhlas s odstránením reklamnej stavby.

42. Podľa § 90 ods. 5 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v platnom znení ak o odstránení stavby rozhodol súd, stavebný úrad určí len podmienky podľa odseku 2.

43. Podľa § 93 ods. 1,2 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení účinnom do 01.01.2015 stavebný úrad zjednoduší postup podľa § 88 až 92 pri odstraňovaní zmien stavieb, terénnych úprav, ťažobných a im podobných alebo s nimi súvisiacich prác, ako aj informačných, reklamných a propagačných zariadení. Stavebný úrad nariadi odstránenie informačných, reklamných a propagačných zariadení, ak splnili účel, na ktorý boli povolené, alebo pre opotrebenie prestali slúžiť pôvodnému účelu. Stavebný úrad nariadi odstránenie takých zariadení ich zriaďovateľovi, prípadne jeho právneho nástupcovi alebo ich užívateľovi; ak ich nemožno zistiť, nariadi odstránenie tomu, kto má vlastnícke alebo iné právo k stavbe alebo pozemku, na ktorých bolo zariadenie umiestnené.

44. Podľa § 93 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení účinnom od 01.01.2015 stavebný úrad zjednoduší postup podľa § 88 až 92 pri odstraňovaní zmien stavieb, terénnych úprav, ťažobných a im podobných alebo s nimi súvisiacich prác.

45. Podľa § 142d ods. 2 stavebného zákona, informačné, reklamné a propagačné zariadenia podľa predpisov platných do 1. januára 2015 sa považujú za reklamné stavby podľa tohto zákona v znení účinnom od 2. januára 2015. Vlastník takého zariadenia je povinný ho označiť ako reklamnú stavbu podľa § 86 ods. 4 do 31. júla 2015.

46. Podľa § 145 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

47. Podľa § 146 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatí žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

48. Súd podanie žalobcu doručené dňa 04.05.2012 podľa jeho obsahu vyhodnotil ako čiastočné späťvzatie žaloby. Žalobca sa domáhal odstránenia reklamných stavieb len z časti pozemku reg. C KN parc.č. XXXX/X o celkovej výmere 839 m² v k.ú. Vračuňa, na LV č. XXXX na V. ulici v jeho správe. Žalovaný s čiastočným späťvzatím súhlasil, a preto súd konanie podľa § 145 ods. 2 CSP v časti o vypratanie a odstránenie reklamnej stavby z pozemku p.č. XXXX/X v k. ú. Vračuňa na LV č. XXXX zastavil.

49. Vo zvyšnej časti súd žalobu pokladal za dôvodnú, a preto jej vo zvyšnej časti vyhovel.

50. Medzi stranami nebolo sporné vlastnícke právo žalobcu k pozemkom zapísaným na liste vlastníctva č. XXXX pre katastrálne územie Vrakuňa, obec Bratislava - m.č. Vrakuňa, okres Bratislava II a teda že žalobca je správcom parciel registra „C“ parc.č. XXXX/X o celkovej výmere 839 m², druh pozemku zastavané plochy a nádvoria, ktorých výlučným vlastníkom je Slovenská republika.

51. Sporným bolo vlastnícke právo žalovaného k reklamným stavbám umiestneným na predmetnom pozemku. Žalobca v žalobe i počas celého konania tvrdil, že vlastníkom predmetných reklamných stavieb na parcele registra „C“ parc.č. XXXX/X, zapísané na liste vlastníctva č. XXXX pre katastrálne územie Vrakuňa, obec Bratislava - m.č. Vrakuňa, okres Bratislava II je žalovaný. Žalovaný túto skutočnosť síce pôvodne potvrdil (na súdnom pojednaní dňa 17.05.2018 - č.l. 134), avšak v priebehu pojednávania (napr. dňa 10.09.2019) túto skutočnosť poprel s tým, že pripúšťa, že na výstavbu predmetných reklamných stavieb bol použitý materiál žalovaného (z materiálu inej reklamnej stavby, ktorá bola pôvodne legálne postavená žalovaným), ale nakoľko žalovaný predmetné reklamné stavby nepostavil (odvolávajú sa na výpoveď svedka S. O., ktorý pre žalovaného stavia reklamné stavby) a ani neboli súčasťou hmotného investičného majetku ktoré boli právnym predchodcom žalovaného dobrovoľne vložené do imania žalobcu, žalovaný nie je ich vlastníkom (poukazujúc za stavebné rozhodnutie, zmluvu o dobrovoľnom vklade podniku zo dňa 20.12.2013 s prílohami zo zbierky listín žalovaného - zoznam hmotného investičného majetku, výpoveď konateľa žalovaného). Skutočnosť, že tieto reklamné stavby má žalovaný doposiaľ v rezervačnom systéme a ich doposiaľ ponúka na prenájom i prenájma, nie je podľa žalovaného predmetom tohto konania a s poukazom na zásady negatívnej dôkaznej teórie nemá ani povinnosť neexistenciu jeho vlastníckeho práva k týmto reklamným stavbám preukazovať.

52. Žalobca je povinný tvrdiť a preukazovať skutočnosti, ktoré opodstatňujú jeho ohrozené alebo porušené právo, resp. právom chránený záujem. Žalovaný je povinný - za predpokladu, že chce byť úspešný v spore - tvrdiť a preukazovať skutočnosti, ktoré právo žalobcu vylučujú. Z toho vyplýva, že v spore nedokazuje iba žalobca, ale v závislosti od procesnej situácie môže dochádzať k presunu bremena tvrdenia a dôkazného bremena na žalovaného. Z tohto pravidla existuje výnimka, tzv. negatívna dôkazná teória, ktorá sa uplatní vtedy, keď nie je možné neexistenciu určitej skutočnosti dokázať prostredníctvom tvrdenia iných pozitívnych skutočností, ktoré v konečnom dôsledku vedú k záveru o tom, že určitá negatívna skutočnosť je daná. Niektoré negatívne skutočnosti však je možné nepriamo preukázať, preto uplatnenie negatívnej dôkaznej teórie nie je absolútne.

53. Keďže v praxi môžu nastať prípady, keď je možné preukazovať aj negatívne skutočnosti, negatívnu dôkaznú teóriu nemožno prijímať všeobecne. Uplatňovanie negatívnej dôkaznej teórie nemôže byť bezbrehé, pretože pri preukazovaní negatívnej skutočnosti nie vždy dôkazné bremeno prechádza na protistranu. Nie je totiž úplne pravda, že dokázať je možné len to, čo existuje a nie to, čo neexistuje, čo je podľa názoru súdu prípad aj prejednávanej veci.

54. Žalovaný v konaní spočiatku tvrdil, že predmetné reklamné stavby sú jeho vlastníctvom, potom tvrdil že nie sú, nakoľko ich žalovaný nepostavil a ani nedal vystavať, nedisponuje stavebným povolením na ich výstavbu a ani neprešli do jeho majetku pri prechode majetku z jeho právneho predchodcu na žalovaného, čo preukázal listinnými dokladmi založenými v spise. Nespochybnil však, že by bol ich držiteľom.

55. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že žalovaný sa k predmetným reklamným stavbám (ku ktorým svoje vlastníctvo popiera), ako ich vlastníkom minimálne správa. Má ich v držbe, prenájma ich tretím osobám, v čase kedy prebiehali rokovania medzi sporovými stranami ohľadne záujmu žalovaného legálne si prenajať parc.č. XXXX/X kde staja predmetné reklamné zariadenia, žalovaný svoje vlastnícke právo k nim nepopieral. Práve naopak, žalovaný v liste zo dňa 10.06.2016 (ako odpoveď na žiadosť žalobcu o odstránenie predmetných reklamných zariadení) oznámil žalobcovi, že tieto konkrétne reklamné stavby neodstráni, nakoľko má záujem pokračovať v užívaní pozemkov v správe žalobcu parc. č. XXXX/X a parc. č. XXXX/X a chce so žalobcom rokovať o podmienkach ich ďalšieho užívania. V rámci mimosúdnych rokovaní zaslal žalovaný žalobcovi dňa 22.05.2017 návrh Dohody o urovaní, kde v čl. II žalovaný - v návrhu Dohody označený ako Dĺžnik - potvrdzuje, že „užíval časť pozemku reg. C KN parc.č. XXXX/X o celkovej výmere 839 m² v celosti a časť pozemku reg. C KN parc. č. XXXX/X o celkovej výmere 502 m², druh pozemku Zastavané plochy a záhrady, v k.ú. Vrakuňa, ktorý je zapísaný

na LV č. XXXX vedenom katastrálnym odborom Okresného úradu Bratislava, bez akéhokoľvek právneho dôvodu od 01.06.2014 do 31.05.2017“; z následnej emailovej komunikácie medzi sporovými stranami vyplýva, že zamestnanec žalovaného K. Č. k skutočnostiam uvádzaným v tejto Dohode námietky nemal. Svedkyňa H., ako vtedajšej obchodnej riaditeľky žalovaného, v rámci svojej svedeckej výpovede navyše potvrdila, že predmetné reklamné panely na V. ulici v rezervačnom systéme žalovaného sú a boli aj ponúkané na prenájom s tým, že aktuálne sú zrejme prenajaté.

56. Až do času podania žaloby žalovaný v rokovaní so žalobcom vystupoval ako vlastník predmetných reklamných stavieb (postavených na časti pozemku reg. C KN parc.č. XXXX/X o celkovej výmere 839 m² v celosti zapísaný na LV č. XXXX vedenom katastrálnym odborom Okresného úradu Bratislava). Žalobca predložil korešpondenciu sporových strán z ktorej vyplýva záujem žalovaného pokračovať užívaní pozemku za týmto účelom v správe žalobcu, pričom žalovaný nesporeoval, že je držiteľom týchto reklamných stavieb, že ich na pozemku žalobcu doposiaľ prenajíma a túto skutočnosť potvrdila aj svedkyňa Kratochvílová, obchodná riaditeľka žalovaného. Z obrazových príloh založených v spise je zjavné, že tieto reklamné stavby sú označené logom NUBIUM, ktorá ochranná známka síce doposiaľ nepatrí žalovanému NUBIUM s.r.o. (konateľ F. X. N.), ale patrí právnenému predchodcovi žalovaného (F. X. N. - NUBIUM), ktorý vložil svoj podnik v celosti do podnikania žalovaného. Navyše právny zástupca žalovaného pripustil, že na výstavbu predmetných reklamných stavieb bol použitý materiál žalovaného. Presnú polohu reklamných stavieb potvrdilo ich polohopisné zameranie.

57. Súd preto na základe vykonaného dokazovania, zhodnotením uvádzaných dôkazov jednotlivo ako aj v ich vzájomnej súvislosti dospel k záveru, že reklamné stavby postavené na častiach pozemku v správe žalobcu na parc.č. XXXX/X zapísaného na LV č. XXXX sú čiernymi stavbami vo vlastníctve žalovaného, nebolo v konaní spochybnené, že ich žalovaný má v držbe, užíva ich, berie z nich úžitky a nakladá s nimi ako s vlastnými.

58. Súd následne pristúpil ku preskúmaniu uplatnenia nároku, či už podľa ustanovenia § 126 alebo § 135c Občianskeho zákonníka keďže ide o reklamné stavby podľa ustanovenia § 43 ods. 2 Stavebného zákona.

59. Z vykonaného dokazovania mal súd jednoznačne preukázané, že v prípade reklamných stavieb umiestnených na pozemku vo vlastníctve žalobcu ide o stavby neoprávnené podľa § 135c Občianskeho zákonníka, teda ide o stavby postavené na cudzom pozemku bez toho, aby vlastník stavby mal k jej zriadeniu oprávnenie. Žalobca po zistení, že sa na časti pozemku v jeho správe nachádzajú reklamné stavby žalovaného, požiadal žalovaného, aby v stanovenej lehote tieto reklamné zariadenia odstránil. Žalovaný ich odmietol odstrániť dôvodiac záujmom pokračovať v užívaní týchto pozemkov s tým, že požiadal žalobcu o rokovanie ohľadne uzatvorenia nájomnej zmluvy, s čím však žalobca nesúhlasil. V rámci mimosúdneho rokovania zaslal žalovaný žalobcovi dňa 22.05.2017 návrh Dohody o urovaní, kde v čl. II žalovaný - v návrhu Dohody označený ako Dlžník - potvrdzuje, že užíval časť pozemku reg. C KN parc.č. XXXX/X o celkovej výmere 839 m² v celosti a časť pozemku reg. C KN parc.č. XXXX/X o celkovej výmere 502 m², druh pozemku Zastavané plochy a záhrady, v k.ú. Vrakuňa, ktorý je zapísaný na LV č. XXXX vedenom katastrálnym odborom Okresného úradu Bratislava, bez akéhokoľvek právneho dôvodu od 01.06.2014 do 31.05.2017“.

60. Žalobca sa podanou žalobou domáhal ochrany svojho vlastníckeho práva podľa § 126 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ktorý predstavuje všeobecnú úpravu vlastníckych žalôb. Žalobca sa domáhal aj ochrany podľa ustanovenia § 135c Občianskeho, pričom je potrebné uviesť, že predmetné ustanovenie Občianskeho zákonníka upravuje osobitný typ vlastníckych žalôb, ktoré súd špeciálne k všeobecným vlastníckym žalobám upraveným v ustanovení § 126 Občianskeho zákonníka. Vylúčená však nie je kumulácia týchto žalôb a vlastník pozemku sa môže súčasne domáhať jeho vypratania aj odstránenia neoprávnenej stavby na ňom. Žaloba o vypratanie pozemku je jednou z vlastníckych žalôb, ktoré majú samostatný skutkový základ, podľa toho, akým spôsobom žalovaný zasahuje do vlastníckeho práva. Žalobou na vypratanie pozemku sa nemožno domáhať vypratania stavby, ktorá je nehnuteľnou vecou. Preto vlastník pozemku, na ktorom je umiestnená stavba, ktorej vlastníkom je niekto iný sa môže (pokiaľ nejde o neoprávnenú stavbu podľa § 135c Občianskeho zákonníka) domáhať ochrany svojho vlastníckeho práva podľa § 126 ods. 1 Občianskeho zákonníka žalobou o odstránenie stavby. V danom prípade ide o neoprávnenú stavbu podľa § 135c Občianskeho zákonníka, a z vykonaného dokazovania

je tiež zrejme, že v predmetnej veci nie je možné ani účelné vyporiadanie neoprávnenej stavby podľa ustanovenia § 135c ods. 2 alebo 3 Občianskeho zákonníka.

61. K námietkam žalovaného ohľadne nedostatku právomoci súd uvádza, že vlastník pozemku má právo domáhať sa ochrany svojho vlastníckeho práva súdom podľa § 126 Občianskeho zákonníka, a to aj po 01.02.2015 odkedy sú všetky reklamné zariadenia považované za reklamné stavby (§ 43 a § 142d ods. 1 Stavebného zákona). V konaní o odstránenie stavby podľa Stavebného zákona stavebný úrad určuje podmienky odstránenia stavby, však tento nemá právomoc na riešenie otázky ochrany vlastníckeho práva žalobcu. Zo žaloby a obsahu všetkých vyjadrení žalobcu je zrejme, že uplatňuje svoje právo na ochranu vlastníctva súdom (aj) podľa § 126 Občianskeho zákonníka, preto v danej veci právomoc súdu na rozhodnutie o tomto uplatňovanom nároku je daná.

62. Žalovaný v konaní namietal i znenie žalobného petitu. V tomto smere súd uvádza, že iba súd rozhoduje, ako bude formulovaný výrok jeho rozhodnutia a návrhom žalobcu na znenie výroku rozhodnutia nie je viazaný. Pri formulácii výroku rozhodnutia súd musí dbať, aby vyjadroval z obsahového hľadiska to, čoho sa žalobca svojou žalobou skutočne domáhal. V sporoch na ochranu vlastníctva by sudy mali vo zvýšenej miere venovať pozornosť požiadavke vyplývajúcej z ust. § 124 ods. 1 C.s.p. a posudzovať každé podanie podľa jeho obsahu. Táto požiadavka je opodstatnená najmä z dôvodu, že žalobca pri formulácii žalobného petitu nie vždy tento formuluje tak, aby ním žiadaný petit vyjadroval jeho skutočnú vôľu. Preto nie je prekročením návrhu (petitu) taký výrok rozhodnutia súdu, ktorý formulačne síce inak, avšak vyjadruje vôľu žalobcu. Súd vo výroku svojho rozhodnutia nemusí prevziať doslovne žalobcom naformulovaný petit žaloby. Aj keď žalobný petit uvedený v žalobe predstavuje rámec pre rozhodovanie, neznamená to, že by súd pri formulovaní výroku rozsudku bol viazaný jeho doslovným znením. Na to, aby vyhlásený rozsudok mohol byť materiálne vykonateľný, je prípustné, aby súd v rozhodnutí upravil petit žaloby tak, aby zodpovedal objektívnemu hmotnému právu a aby jeho formulácia zodpovedala dovoleným spôsobom núteného výkonu rozhodnutia. Ani v prejedávanej veci teda súd nebol viazaný doslovným znením petitu žaloby a teda pri formulovaní výroku rozsudku tento upravil, avšak tak, aby tento zodpovedal vôli žalobcu. Z obsahu žaloby, ako aj z ďalších vyjadrení žalobcu jednoznačne vyplýva, že žalobca sa po finálnej zmene petitu v konaní domáhal odstránenia 2 ks reklamných panelov nachádzajúcich sa na časti pozemku v správe žalobcu. Domáhal sa teda ochrany svojho vlastníckeho práva. O ktoré reklamné panely sa jedná bolo žalobcom jednoznačne identifikované zameraním týchto reklamných stavieb (bilboardov) na V. W. v Bratislave (č.l. 196 -204) s označením NUBIUM na parc. č. XXXX/X (Geodetickou dokumentáciou skutočného vyhotovenia stavby. Z polohopisného zamerania reklamných stavieb vyplynuli presné umiestnenia predmetných dvoch reklamných stavieb na časti pozemku „C“ KN na parcele č. XXXX/X vo vlastníctve Slovenskej republiky v správe žalobcu, pričom jedna reklamná stavba zaberá plochu 0,76 m² a druhá zaberá plochu 0,73 m². Na parcele č. U. H. XXXX/X v k. ú. Vrakuňa, okres Bratislava II, obec BA - m.č. Vrakuňa, boli zamerané podrobné body priemeru bilboardov ako aj ich pracovných plošín a bola vyjadrená aj výmera ich zvislých priemetov - zastavaných plôch.. Nemôžu byť teda pochybnosti o tom, ktoré reklamné panely majú byť odstránené.

63. Záverom súd dodáva, že do práva na spravodlivý proces nepatrí právo strany sporu, aby sa všeobecný súd stotožnil s jeho právnymi názormi, navrhovaním a hodnotením dôkazov, ani právo na to, aby bola strana sporu pred všeobecným súdom úspešná, tzn. aby sa rozhodlo v súlade s jej požiadavkami a ani právo strany sporu vyjadrovať sa k spôsobu hodnotenia ňou navrhnutých dôkazov súdom, prípadne sa dožadovať ňou navrhnutého spôsobu hodnotenia dôkazov. Súd rovnako tak nemusí dať odpoveď na všetky otázky nastolené stranou sporu, ale len na tie, ktoré majú pre vec podstatný význam, prípadne dostatočne objasňujú skutkový a právny základ rozhodnutia bez toho, aby zachádzali do všetkých detailov sporu uvádzaných stranami sporu. Odôvodnenie súdneho rozhodnutia nemá odpovedať na každú námietku alebo argument, ale iba na tie, ktoré majú rozhodujúci význam pre rozhodnutie vo veci.

64. Žalobca mal vo veci plný úspech, preto mu súd v zmysle § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku priznal nárok na náhradu trov konania vo výške 100 %. Celkový úspech žalobcu v konaní bolo možné konštatovať z dôvodu, že v časti nároku o odstránenie reklamnej stavby (bilboardu) na parc. č. XXXX/X v k.ú. Vrakuňa (v ktorej časti súd konanie zastavil) bola žaloba žalobcom späťvzatá z dôvodu jej odstránenia po podaní žaloby na súd. Žalovaný síce v konaní tvrdil, že on tento billboard neodstránil, avšak vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že v čase podania žaloby bol tento

billboard v držbe žalovaného, ktorý tam v čase podania žaloby stál a žalovaný ho ponúkal na prenájom, aj prenajímal. Skutočnosť, že by ho odstránil žalobca, ktorý k nemu nemal žiaden právny titul, žalovaný nepreukázal.

65. O výške náhrady trov konania podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní, odo dňa jeho doručenia, na tunajšom súde, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Podľa § 365 CSP (1) Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov.