

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 28C/38/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121297938
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Detvaiová
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2021:6121297938.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta v konaní pred sudkyňou JUDr. Evou Detvaiovou, v právnej veci žalobcu: Advokátska kancelária JUDr. Ošváth, s.r.o., IČO: 47 546 174, so sídlom Vajanského 1955/58, Piešťany proti žalovanej: B. D., nar.: XX.X.XXXX, trvale bytom L. XXX, F. L., o zaplatenie 548,76 Eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 548,76 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 548,76 Eur od 24.4.2020 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

II. Žalobca má nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa na základe skutočností uvedených v návrhu na vydanie platobného rozkazu doručený Okresnému súdu Banská Bystrica, ktorý bol postúpený tunajšiemu súdu dňa 20.7.2021 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 548,76 Eur s príslušenstvom a náhradu trov konania, titulom neuhradenia trov právneho zastúpenia.

2. Okresný súd Banská Bystrica návrhu v celom rozsahu vyhovel vydaním platobného rozkazu sp. zn. XXUp/XXX/XXXX zo dňa 10.5.2021. Žalovaná podala proti platobnému rozkazu odpor, v ktorom uviedla, že je pravdou, že žalobca ju v právnej veci zastupoval. Keď ju zadržala polícia navštívil ju JUDr. Ošváth s tým, že mu má podpísať plnú moc na jej zastupovanie v trestnej veci. Povedala mu, že nemá peniaze ani žiadny príjem, na čo jej povedal, že je to vybavené a zaplatené, že to zariadil jej priateľ Tonko. Na základe toho plnú moc podpísala. Tonko jej povedal, že je všetko zaplatené a z toho dôvodu odmieta uhradiť sumu uvedenú v platobnom rozkaze.

3. Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 307/2016 Z.z. o upomínacom konaní, proti platobnému rozkazu môže žalovaný podať odpor, ktorý musí byť vecne odôvodnený. Podaním odporu sa platobný rozkaz zrušuje; to neplatí, ak bol odpor odmietnutý. Podaný odpor nemožno vziať späť.

4. Podľa § 14 ods. 1 zákona č. 307/2016 Z.z. o upomínacom konaní, odpor, ktorý súd neodmietol, odošle žalobcovi bez zbytočného odkladu spolu s výzvou, aby sa k nemu v lehote 15 dní vyjadril a aby v tej istej lehote navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku.

5. Podľa § 14 ods. 3, prvá veta zákona č. 307/2016 Z.z., ak žalobca v lehote podľa odseku 1 podá návrh na pokračovanie v konaní, súd postúpi vec do piatich pracovných dní súdu príslušnému na jej prejednanie podľa Civilného sporového poriadku a strany o tom upovedomí. Ak príslušným na jej prejednanie je súd podľa § 2, súd strany upovedomí o pokračovaní v konaní.

6. Súd vo veci nariadil pojednávanie na 5.10.2021. Žalovaná sa na pojednávanie nedostavila, svoju neúčasť ospravedlnila zaslaním potvrdenia o práceneschopnosti zo dňa 11.6.2011, pojednávanie odročiť nežiadala. Súd v súlade s § 180 CSP vec prejednal na pojednávaní v neprítomnosti žalovanej. Žalobca na pojednávaní uviedol, že dňa 25.1.2020 mu žalovaná udelila plnú moc ako obhajcovi na právne zastupovanie v trestnom konaní vedenom na Okresnom súde Galanta pod sp. zn. XT/XX/XXXX. Poverený policajt viedol trestné stíhanie pod N.: G.-XX/DI-GA. Zároveň uviedol, že na udelenom plnomocenstve omylom uviedol rok 2019, čo je pisárskou chybou. Ako z ďalších dokumentov vyplýva, predmetné zastupovanie vykonal dňa 25.1.2020 a dňa 26.1.2020. Dňa 16.4.2020 zaslal žalovanej poštou vyúčtovanie právnych služieb na sumu 548,70 Eur aj s priloženou faktúrou na zaplatenie prevodným príkazom. Keďže žalovaná na vyúčtovanie právnych služieb nereagovala, ani požadovanú sumu nezaplatila, dňa 24.2.2021 zaslal žalovanej výzvu na zaplatenie - omeškanie platby. Vzhľadom k tomu, že ani na túto výzvu žalovaná nereagovala, bol nútený podať návrh na vydanie platobného rozkazu cestou Okresného súdu Banská Bystrica, ktorý následne aj platobný rozkaz vydal dňa 10.5.2021 na sumu 548,76 Eur, ako istinu a úrok z omeškania vo výške 5% z tejto sumy od 24.4.2020 až do zaplatenia. Vzhľadom k tomu, že predložil všetky dôkazy o tom, že jeho pohľadávka je oprávnená, sú splnené všetky podmienky pre vydanie rozsudku na zaplatenie za poskytnuté právne služby.

7. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom, vyjadreniami strán sporu a s listinnými dôkazmi uvedenými vyššie, ako i oboznámením sa s obsahom celého spisového materiálu a zistil nasledovný skutkový stav: žalobca poskytol na základe žalovanou udeleného plnomocenstva zo dňa 25.1.2020 žalovanej právne služby v trestnom konaní, a to prevzatie a príprava zastúpenia dňa 25.1.2020, účasť na výsluchu dňa 25.1.2020 a účasť na výsluchu dňa 26.1.2020. Žalobca vyúčtoval žalovanej faktúrou č. 1/1/2020 zo dňa 16.4.2020 a splatnou dňa 23.4.2020 poskytnuté právne služby vo výške 584,70 Eur za tri úkony právnej služby, a to prevzatie a príprava zastúpenia, účasť na vyšetrovacom úkone - výsluch obvinenej dňa 25.1.2020 a zastupovanie žalovanej ako obvinenej na pojednávaní na Okresnom súde Galanta dňa 26.1.2020. Žalovaná faktúru neuhradila. Žalobca opätovne vyzval žalovanú na úhradu predmetnej faktúry listom zo dňa 24.2.2021 v lehote 3 dní odo dňa doručenia výzvy. Žalovaná dlh neuhradila.

8. Žalobca na preukázanie svojho nároku predložili listinné dôkazy, a to plnomocenstvo, zápisnicu o výsluchu zadržaného N.: G.-XX/DI-GA-XXXX zo dňa 25.1.2020, zápisnicu sp. zn.: XT/XX/XXXX zo dňa 26.1.2020, trestný rozkaz sp. zn.: XT/XX/XXXX zo dňa 26.1.2020, faktúru s vyúčtovaním.

9. Podľa § 51 Občianskeho zákonníka účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

10. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

11. Podľa § 1 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, vyhláška upravuje spôsob určenia a výšku odmeny, náhrady hotových výdavkov a náhrady za stratu času advokáta za právne služby poskytované klientom na základe dohody alebo ustanovenia na to oprávneným orgánom.

12. Podľa § 1 ods. 2 vyhlášky č. 655/2004 Z.z., odmena advokáta sa určuje na základe dohody medzi advokátom a jeho klientom (ďalej len „zmluvná odmena“); ak nedôjde k dohode, na určenie odmeny advokáta sa použijú ustanovenia tejto vyhlášky o tarifnej odmene (§ 9 až 14).

13. Podľa § 1 ods. 4 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, výpočtovým základom na účely výpočtu tarifnej odmeny advokáta za zastupovanie klienta v trestnom konaní a konaní o priestupkoch je priemerná mesačná mzda zamestnanca hospodárstva Slovenskej republiky za prvý polrok kalendárneho roka, ktorý o tri roky predchádza roku určujúcemu výpočtový základ podľa odseku 3.

14. Podľa § 2 ods. 1 vyhlášky, pri uzatváraní zmluvy o poskytnutí právnych služieb môže advokát dohodnúť s klientom spôsob a výšku zmluvnej odmeny. Výška zmluvnej odmeny nemôže byť v rozpore s dobrými mravmi.

15. Podľa § 12 ods. 1 vyhlášky, pri obhajobe v trestnom konaní vo veciach, v ktorých súd prvého stupňa rozhoduje na neverejnom zasadnutí, je základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby jedna dvadsaťštvrtina výpočtového základu.

16. Podľa § 12 ods. 3 písm. a) vyhlášky, pri obhajobe v trestnom konaní okrem vecí podľa odseku 1 je základnou sadzbou tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby, ak ide o trestný čin, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, jedna dvanásťtina výpočtového základu.

17. Výpočtový základ podľa § 1 ods. 3 vyhlášky v znení účinnom k príslušnému obdobiu predstavoval sumu 1.062 Eur, z toho 1/12 predstavuje sumu 88,50 Eur, 1/60 predstavuje sumu 17,70 Eur a 1/100 predstavuje sumu 10,62 Eur.

18. Podľa § 14 ods. 1 písm. a) a c) vyhlášky, odmena vo výške základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za tieto úkony právnej služby: a) prevzatie a príprava zastúpenia alebo obhajoby vrátane prvej porady s klientom, c) účasť pri vyšetrovacích úkonoch, pri oboznámení sa s výsledkami vyšetrovania, vyhľadávania alebo na konaní pred súdom alebo iným orgánom, ...

19. Podľa § 15 písm. a) a b) vyhlášky, advokát má popri nároku na odmenu aj nárok a) na náhradu hotových výdavkov účelne a preukázateľne vynaložených v súvislosti s poskytovaním právnych služieb, najmä na súdne poplatky a iné poplatky, cestovné a telekomunikačné výdavky a výdavky za znalecké posudky, preklady a odpisy, b) na náhradu za stratu času (§ 17).

20. Podľa § 17 ods. 1 vyhlášky, pri úkonoch právnej služby vykonávaných v mieste, ktoré nie je sídlom advokáta, za čas strávený cestou do tohto miesta a späť patrí advokátovi náhrada za stratu času vo výške jednej šesťdesiatiny výpočtového základu za každú aj začatú polhodinu.

21. Podľa § 18 ods. 4 zákona č. 586/2003 Z.z. o advokácii, advokát je povinný v priebehu poskytovania právnej služby informovať klienta, ktorý je spotrebiteľom právnej služby, o výške odmeny za úkon právnej služby ešte pred začatím tohto úkonu, inak mu odmena nepatrí. To neplatí v prípade, ak je potrebné úkon právnej služby vykonať bezodkladne.

22. Podľa § 24 ods. 1 až 3 zákona č. 586/2003 Z.z., advokát poskytuje právne služby za odmenu a má právo požadovať za ne primeraný preddavok. Advokát popri nároku na odmenu má nárok aj na náhradu hotových výdavkov a na náhradu za stratu času. Za hotové výdavky sa považujú výdavky účelne a preukázateľne vynaložené v súvislosti s poskytovaním právnych služieb, najmä súdne a iné poplatky, cestovné a telekomunikačné výdavky a výdavky za znalecké posudky, preklady, odpisy alebo výpisy z verejných registrov. Odmena advokáta sa určuje na základe dohody medzi advokátom a klientom; ak nedôjde k dohode, patrí advokátovi tarifná odmena.

23. Podľa § 217 ods. 1, prvá veta CSP, pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

24. Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že udelením plnomocenstva žalobcovi na zastupovanie v trestnom konaní došlo medzi žalobcom a žalovanou k uzavretiu zmluvy o poskytovaní právnych služieb, ktorú z pohľadu právnej kvalifikácie treba považovať za spotrebiteľskú zmluvu podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka.

25. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že návrh žalobcu bol podaný dôvodne. Žalobca ako obhajca žalovanej poskytol žalovanej úkony právnej služby v trestnom konaní, v rámci ktorého bola žalovaná ako obvinená trestným rozkazom Okresného súdu Galanta, sp. zn.: OT/24/2020 zo dňa 26.1.2020, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 26.1.2020 uznaná vinnou z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona, za čo jej bol uložený peňažný trest. Žalobca poskytol žalovanej úkony právnej služby bezodkladne, čo vyplýva zo zápisnice o výsluchu zadržaného ČVS: ORP-11/DI-GA-2020 zo dňa 25.1.2020, nakoľko bola zadržaná od 24.1.2020 o 23:51 hod. Žalobca si v konaní uplatnil pohľadávku vo výške 548,76 Eur z titulu neuhradenej faktúry, ktorou žalovanej vyúčtoval 3 úkony právnej služby vrátane cestovného z Piešťan do Galanty a späť, hotových výdavkov a náhradu za stratu času v zmysle § 12 ods. 3 písm. a) v spojení s § 15 a § 17 ods. 1 vyhlášky

MS SR č. XXX/XXXX Z.z. Žalovaná v odpore nerozparovala tvrdenia žalobcu ohľadom poskytnutia vyúčtovaných právnych služieb, práve naopak potvrdila poskytnutie právnych služieb. Rozporovala neuhradenie vystavenej faktúry. Žalovaná v konaní síce tvrdila, že žalobcom poskytnuté právne služby uhradil jej priateľ, avšak na preukázanie týchto skutkových tvrdení o splnení záväzku nepredložila a ani neoznačila žiadne dôkazy, ktoré by mal súd v konaní vykonať, a na základe ktorých by bolo možné preukázať či odmena za poskytnuté právne služby bola skutočne aj uhradená a v akej výške. Vzhľadom na skutočnosť, že žalovaná nepreukázala, že odmenu za poskytnuté právne služby uhradila, súd mal tak preukázané tvrdenia žalobcu a preto žalobe vyhovel v plnom rozsahu.

26. Podľa § 517 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

27. Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

28. Žalovaná sa dostala do omeškania so zaplatením dlhu a preto má žalobca nárok na zaplatenie úroku z omeškania v zákonnej výške, tak ako si ich uplatnil žalobca, t.j. odo dňa nasledujúceho po splatnosti faktúry, t.j. od 24.4.2020 do zaplatenia.

29. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

30. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

31. Žalobcovi ako strane, ktorá mala v konaní plný úspech, súd priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%. O výške náhrady trov rozhodne vyšší súdny úradník samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané, a to v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Galanta.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (označenie súdu, ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka konania, podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa z. č. 233/1995 Z. z. o exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov.