

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 36Ek/626/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121254072
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Patrícia Styková
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2021:6121254072.3

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: TELERVIS PLUS a.s., so sídlom Staré Grúnty 7, Bratislava, IČO: 35 717 769, proti povinnému v rade 1/: F. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom N., a v rade 2/: O. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom W. X, N., o vymoženie 398,- Eur s príslušenstvom, vykonávanej súdnym exekútorom: Ing. Mgr. Štefan Majchrák, so sídlom exekútorského úradu Lermontovova 17, Bratislava, pod sp. zn. 104 EX 97/21, takto

rozhodol:

I. Súd o p r a v u j e výrokovú časť uznesenia Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 36Ek/626/2021 zo dňa 02.11.2021 tak, že táto správne znie:

„I. Súd exekúciu voči povinnému v rade 1/ podľa § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku z a s t a v u j e v časti sumy 398,- Eur.

II. Súd vo zvyšnej časti návrh povinného v rade 1/ na zastavenie exekúcie doručený súdnemu exekútorovi dňa 19.04.2021 a v celosti návrh povinného v rade 1/ na zastavenie exekúcie podaný na poštovú prepravu dňa 20.05.2021 z a m i e t a.

III. Súd povinnému v rade 1/ nárok na náhradu účelne vynaložených trov n e p r i z n á v a.“

II. Súd o p r a v u j e bod 17. odôvodnenia uznesenia Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 36Ek/626/2021 zo dňa 02.11.2021 tak, že tento správne znie:

„Na základe uvedeného mal súd za to, že sú tu skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti nároku, a preto exekúciu voči povinnému v rade 1/ zastavil v časti sumy 398,- Eur. Zároveň súd vo zvyšnej časti návrh povinného v rade 1/ na zastavenie exekúcie doručený súdnemu exekútorovi dňa 19.04.2021 a v celosti návrh povinného v rade 1/ na zastavenie exekúcie podaný na poštovú prepravu dňa 20.05.2021 ako nedôvodné zamietol.“

III. V zostávajúcej časti zostáva uznesenie tunajšieho súdu n e d o t k n u t é.

odôvodnenie:

1. Tunajší súd uznesením sp. zn. 36Ek/626/2021 zo dňa 02.11.2021 exekúciu voči povinnému v rade 1/ podľa § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku zastavil v časti sumy 398,- Eur a rozhodol o nároku na náhradu účelne vynaložených trov.

2. Súd zistil, že vo výrokovej časti a v bode 17. odôvodnenia predmetného uznesenia chýba slovné vyjadrenie skutočnosti, že súd vo zvyšnej časti návrh povinného v rade 1/ na zastavenie exekúcie doručený súdnemu exekútorovi dňa 19.04.2021 a v celosti návrh povinného v rade 1/ na zastavenie exekúcie podaný na poštovú prepravu dňa 20.05.2021 zamietol, napriek tomu, že sa súd zaoberal obidvoma návrhmi povinného v rade 1/ na zastavenie exekúcie, posudzoval námietky povinného v rade

1/ vo vzťahu k celému predmetu konania a vyhodnotil uvedené návrhy na zastavenie exekúcie v časti resp. v celosti ako nedôvodné, čo je premietnuté v odôvodnení rozhodnutia.

3. Podľa § 200 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov, na exekučné konanie sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Ustanovenia o prostriedkoch procesného útoku, prostriedkoch procesnej obrany, koncentracii a intervencii sa nepoužijú.

4. Podľa § 224 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), súd kedykoľvek aj bez návrhu opravi v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

5. Podľa § 234 ods. 2 CSP, ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

6. Vzhľadom na uvedenú skutočnosť opravil súd predmetné uznesenie tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozhodnutia. V zostávajúcej časti zostalo uznesenie tunajšieho súdu nedotknuté.

Poučenie:

Proti tomu uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Proti tomuto uzneseniu je p r í p u s t n á sťažnosť do 15 dní od doručenia uznesenia na Okresný súd Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané. Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, ktorej veci sa týka, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.