

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 11C/5/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3520200177
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Fraňová
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2021:3520200177.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom sudkyňou Mgr. Andreou Fraňovou v sporovom konaní žalobcu G. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Z. F. Z. V. XXX XX, X. X, zastúpeného Advokátskou kanceláriou VASIL' & partners, s.r.o., IČO: 472 404 82, so sídlom Košice 040 01, Žižkova 4D, advokátom a konateľom JUDr. Martinom Vasilom proti žalovaným 1/ Slovenský pozemkový fond, IČO: 17 335 345, so sídlom 817 15 Bratislava 11, Búdkova cesta 36, 2/ P. K., 3/ P. K., 4/ F. X., rod. F., 5/ Š. K., žalovaní 2/ - 5/ ako nezistení vlastníci zastúpení Slovenským pozemkovým fondom, so sídlom 817 15 Bratislava 11, Búdkova cesta 36, o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, takto

rozhodol:

I. Súd žalobu **z a m i e t a**.

II. Žalovaní **m a j ú** proti žalobcovi **n á r o k** na náhradu trov konania v rozsahu 100,00 %, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením súdom prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 16.01.2020 sa žalobca domáhal zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam, nachádzajúcim sa v katastrálnom území F. E., obci F. E., okrese Z. F. Z. V., evidovaným na liste vlastníctva č. XXXX, vedenom Okresným úradom Nové Mesto nad Váhom, katastrálny odbor, a to pozemkom, parcely registra „M.“ evidovaných na mape určeného operátu:

- parcela č. XXXXXX o výmere X.XXX m², druh pozemku orná pôda,

- parcela č. XXXXXX o výmere X.XXX m², druh pozemku orná pôda,

(ďalej len „nehnuteľnosti“) tak, že súd zruší podielové spoluvlastníctvo žalovaných k predmetným nehnuteľnostiam a tieto prikáže do výlučného vlastníctva žalobcu G. G., bytom X. X, XXX XX Z. F. Z. V., nar. XX.XX.XXXX. Súd žalobcu zaviazá zaplatiť Slovenskému pozemkovému fondu, so sídlom Búdkova cesta 36, 817 15 Bratislava, IČO: 17 335 345 za preberajúce podiely finančnú náhradu v sume 517,65 €, ktorá zodpovedá primeranej finančnej náhrade za vyššie uvedené nehnuteľnosti, a to do 30 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku, Zároveň súd žalobcovi prizná náhradu trov konania v rozsahu 100%.

2. Uviedol, že žalobca a žalovaní sú podielovými spoluvlastníkmi predmetných nehnuteľností, a to žalobca v spoluvlastníckom podiele X/XX, žalovaný 1/ v spoluvlastníckom podiele 1., žalovaný 2/ v spoluvlastníckom podiele X/XX, žalovaný 3/ v spoluvlastníckom podiele X/XX, žalovaný 4/ v spoluvlastníckom podiele X/XX, žalovaný 5/ v spoluvlastníckom podiele X/XX. Žalobca sa v roku 2019 listom zo dňa 18.11.2019 obrátil na žalovaného so žiadosťou o predaj predmetných spoluvlastníckych podielov, ktoré sú v správe Slovenského pozemkového fondu. Žiadosť odôvodňoval tým, že účelné užívanie predmetného pozemku zo strany fondu nie je možné, a to ohľadom na výmeru pozemku, tvar a umiestnenie predmetnej parcely. Žalovaný listom zo dňa 16.12.2019 uviedol, že žiadosť postupuje

na U. J. Q. X. G.. Do podania žaloby žalobca neobdržal vyjadrenie zo strany žalovaného, či akceptuje takýto prevod spoluvlastníckych podielov. Žalobca je jediným zisteným vlastníkom predmetných nehnuteľností. Na základe toho je jediný, kto môže predmetnú nehnuteľnosť účelne využiť. Pre účely stanovenia primeranej náhrady navrhol, aby súd vychádzal zo znaleckého posudku, ktorý si k určeniu trhovej hodnoty k predmetným nehnuteľnostiam nechal vyhotoviť žalobca. Výška trhovej hodnoty bola stanovená v celkovej sume 517,65 € (predmetné nehnuteľnosti v znaleckom posudku pod p.č. 6 - 7).

3. K žalobe pripojil listinné dôkazy, a to Výpis z listu vlastníctva č. XXXX, Žiadosť o predaj spoluvlastníckych podielov zo dňa 18.11.2019, Odpoveď žalovaného zo dňa 16.12.2019, Znalecký posudok č. XX/XXXX vyhotovený znalcom D.. X. U..

4. Žalovaný 1/ a žalovaní 2/ - 5/ v zastúpení Slovenského pozemkového fondu sa k žalobe písomne vyjadrili. Uviedol, že žalovaný 1/ nie je v spore pasívne legitimovaným subjektom, preto navrhol, aby súd žalobu voči žalovanému 1/ zamietol. Žalovaný 1/ žiadnu z nehnuteľností nevlastní, iba ich spravuje. Poukázal na § 34 ods. 3, ods. 14 zákona č. 330/1991 zb. o pozemkových úpravách, usporiadaní pozemkového vlastníctva, pozemkových úradoch, pozemkovom fonde a o pozemkových spoločenstvách, rozsudok Krajského súdu v Nitre sp.zn. 25Co/168/2015. Z dôvodu posúdenia možnosti zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva za primeranú náhradu k žalovaným parceliam navrhol, aby žalobca predložil územnoplánovaciu informáciu k predmetným parceliam z platného územného plánu obce F. E. s podrobným popisom funkčného využitia územia podľa záväznej časti; kúpnu zmluvu, na základe ktorej nadobudol spoluvlastnícke podiely na predmetných parceliach žalobca; vyjadrenie Okresného úradu, či spoluvlastnícky podiel Q. J. na predmetných parceliach nie je predmetom reštitučných nárokov; potvrdenie registra obyvateľov, prípadne iný doklad, ktorý potvrdzuje, že v prípade žalovaných 2/ - 5/ ide o neznámych vlastníkov, ktorých zastupuje Slovenský pozemkový fond, nakoľko v prípade žalovaného 4/ je na liste vlastníctva uvedený dátum narodenia aj úmrtia.

5. Súd vo veci nariadil pojednávanie, vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi predloženými žalobcom, vyjadreniami sporových strán a zistil nasledujúci skutkový a právny stav.

6. Žalobca námietku nedostatku pasívnej vecnej legitímácie žalovaného považoval za nedôvodnú, nakoľko v zmysle zákona č. 330/1991 Z.z. Slovenský pozemkový fond koná za štát, aj keď ide o poľnohospodársku pôdu. Listinné dôkazy, ktoré žiadal žalovaný predložiť žalobcom, považoval za nadbytočné, nakoľko v konaní bol riadne predložený znalecký posudok, v ktorom je legitímnym a odborným spôsobom vyčíslená hodnota, stanovená ako náhrada za vyporiadané spoluvlastnícke podiely. Výpis z registra obyvateľov týkajúci sa spoluvlastníkov považuje za nadbytočný, nakoľko sa jedná o neznámych vlastníkov, u ktorých nie je uvedený trvalý pobyt. V prípade žalovanej 4/, ktorá už v čase podania žaloby nežila, je možné označiť aj ako neznámeho vlastníka.

7. Žalovaný navrhol žalobu v celom rozsahu zamietnuť. V danom prípade sa jedná o nútené nerozlúčné spoločenstvo. Z listu vlastníctva vyplýva, že podielovým spoluvlastníkom nehnuteľnosti je aj Q. J. a Slovenský pozemkový fond, ktorý spravuje aj tieto pozemky, v konaní zastupuje Q. J.. Žalovaný 1/ nie je preto pasívne vecne legitimovaný. Rovnako žalovaná 4/ F.J. X., rod. F. má v liste vlastníctva uvedený dátum narodenia a aj dátum úmrtia. V čase podania žaloby nežila. V tejto súvislosti poukázal na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp.zn. 6Cdo/11/2016 z 24.02.2016, sp.zn. 8Cdo/31/2018 z 15.04.2019. Žalovanú 4/ žalobca v konaní nesprávne označil.

8. Podľa výpisu z listu vlastníctva č. XXXX, vedeného Okresným úradom Nové Mesto nad Váhom, katastrálnym odborom, pre nehnuteľnosti nachádzajúce sa v katastrálnom území F. E., obci F. E., okrese Z. F. Z. V., a to pozemkom, parcely registra „M.“ evidovaných na mape určeného operátu: parcela č. XXXXX o výmere X.XXX m², druh pozemku orná pôda a parcela č. XXXXX o výmere X.XXX m², druh pozemku orná pôda je jedným z podielovým spoluvlastníkov predmetných parcel Q. J. - Q. X. G., a to v 1..

9. Podľa § 60 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), stranami sú žalobca a žalovaný.

10. Podľa § 75 ods. 1 CSP, na strane žalobcu alebo žalovaného môže vystupovať viac subjektov.

11. Podľa § 75 ods. 1 CSP, nútené spoločenstvo je procesné spoločenstvo, v ktorom osobitný predpis vyžaduje pre úspech v spore účasť všetkých subjektov právneho vzťahu.

12. Podľa § 75 ods. 2 CSP, súd žalobu zamietne, ak nie je splnená podmienka účasti všetkých subjektov podľa odseku 1.

13. Podľa § 34 ods. 3 zákona č. 330/1991 Zb. o o pozemkových úpravách, usporiadaní pozemkového vlastníctva, pozemkových úradoch, pozemkovom fonde a o pozemkových spoločenstvách (ďalej len „zákon č. 330/1991 Zb.“), pozemkový fond spravuje poľnohospodárske nehnuteľnosti vo vlastníctve štátu ustanovené osobitným predpisom a podiely spoločnej nehnuteľnosti vo vlastníctve štátu ustanovené osobitným predpisom.

14. Podľa § 34 ods. 1 zákona č. 330/1991 Zb., pozemkový fond za štát a neznámych vlastníkov koná pred súdom vo veciach nehnuteľností uvedených v osobitnom predpise, podielov spoločnej nehnuteľnosti uvedených v osobitnom predpise a pozemkov, ktorých vlastníkom nie je známy, a to aj vtedy, ak vlastnícke právo štátu a neznámych vlastníkov je sporné, obdobne postupuje správca vo veciach lesných pozemkov vo vlastníctve štátu a lesných pozemkov, ktorých vlastníkom nie je známy.

15. Žalobca v konaní žiada zrušiť a vyporiadať podielové spoluvlastníctvo k vyššie uvedeným nehnuteľnostiam, ktorých spoluvlastníkom je žalobca v X/XX, Q. J., v zastúpení Slovenského pozemkového fondu v 1. , žalovaní 2/, 3/, 4/, 5/, v zastúpení Slovenského pozemkového fondu každý v X/XX.

16. „Na to, aby sa niekto stal účastníkom konania, netreba, aby bol účastníkom hmotno-právneho vzťahu, o ktorý v konaní ide; stačí, ak podá žalobu (v takom prípade sa stáva žalobcom) alebo aby bola proti nemu podaná žaloba (v takom prípade sa stáva žalovaným). Či však bude žalobca v spore úspešný, závisí od toho, či je účastníkom hmotno-právneho vzťahu, z ktorého vyvodzuje žalobou uplatnený nárok. Pre označenie stavu vyplývajúceho z hmotného práva, kedy je jeden účastník subjektom práva a účastník na opačnej procesnej strane subjektom povinnosti, ktoré sú predmetom konania, sa v občianskom procesnom práve užíva pojem vecná legitímácia. Z hľadiska posúdenia vecnej legitímácie nie je rozhodujúce, či a na základe čoho sa určitá fyzická alebo právnická osoba len subjektívne cíti byť účastníkom určitého hmotno-právneho vzťahu, ale vždy iba to, či účastníkom objektívne je alebo nie je. Nedostatok aktívnej vecnej legitímácie znamená, že ten, kto o sebe tvrdí, že je nositeľom hmotno-právneho oprávnenia (žalobca), nie je nositeľom toho hmotno-právneho oprávnenia, o ktoré v konaní ide; o nedostatok pasívnej vecnej legitímácie ide naopak vtedy, ak ten, o kom žalobca tvrdí, že je nositeľom hmotno-právnej povinnosti (žalovaný), nie je nositeľom hmotno-právnej povinnosti, o ktorú v konaní ide.“ (rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3 Cdo 192/2004).

17. „Vecná legitímácia sa na začiatku konania tvrdí. Súd žalobe vyhovie len vtedy, ak žalobca žaluje osobu, ktorá je nositeľom hmotnoprávnej povinnosti. Ak sa to v konaní nedokáže, súd žalobu zamietne so záverom o nedostatku pasívnej vecnej legitímácie žalovaného bez ohľadu na prípadné zistenie, že nositeľom pasívnej vecnej legitímácie je iný subjekt, ktorého ale žalobca za žalovaného neoznačil.“ (uznesenie Najvyššieho súdu SR z 18. januára 2012, sp. zn. 6 Cdo 214/2011).

18. Z výpisu z listu vlastníctva vyplýva, že jedným z podielových spoluvlastníkov je aj Q. J., pričom žalobca v žalobe ako žalovaného 1/ označil Slovenský pozemkový fond. Súd dospel k záveru, že správne mal žalobca žalovať štát, Q. J., ako nositeľa práv a povinností vyplývajúcich mu zo spoluvlastníckeho práva. Keďže žalovaný 1/ týmto subjektom nie je, nebol v konaní pasívne vecne legitimovaný. Slovenský pozemkový fond nie je vlastníkom uvedených nehnuteľností; podľa ust. § 34 zákona č. 330/1991 Zb. tieto spravuje a zastupuje štát ako vlastníka v konaní pred súdmi.

19. Predmetom tohto konania je zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva celej nehnuteľnosti, kedy je podmienkou konania účasť všetkých zapísaných spoluvlastníkov nehnuteľnosti. Ide o nútené procesné spoločenstvo, keď hmotnoprávna vecná legitímácia svedčí v spore všetkým spoluvlastníkom.

20. Nakoľko podmienka okruhu všetkých spoluvlastníkov nebola splnená na strane žalovaného 1/, súd žalobu v zmysle ust. § 75 ods. 2 CSP zamietol.

21. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

22. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1, v spojení s § 262 ods. 1 CSP tak, že úspešným žalovaným priznal proti žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100,00 % .

23. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na Okresnom súde v Novom Meste nad Váhom. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).