

Súd: Okresný súd Bratislava I  
Spisová značka: 16C/61/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1119219844  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 11. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Doricová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2021:1119219844.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I sudkyňou JUDr. Zuzanou Doricovou v spore žalobcu: v 1. rade: N.. N. H., T.Ý. XX.XX.XXXX, H. Na R. XX, XXX XX Bratislava, v 2. rade: N.. F. H. I., T. XX.XX.XXXX, H. Na R. XX, XXX XX Bratislava, obaja právne zastúpený: + ULTRA Legal s. r. o., advokátní kancelár, organizačná zložka, so sídlom Grösslingová 56, 811 09 Bratislava, IČO: 47 255 480, proti žalovanému: ARVEL, s. r. o. so sídlom Drotárska cesta 17, 811 02 Bratislava, IČO: 43 872 701, právne zastúpený Lukačka s.r.o., so sídlom Tehelná 25, 831 03 Bratislava, IČO: 36 858 927, o určenie neúčinnosti právneho úkonu, takto

### rozhodol:

I. Súd žalobu zamietal.

II. Súd konanie v časti alternatívneho petitu žaloby, ktorým sa žalobca v 1. a 2. rade domáhal určenia, že právne úkony - kúpna zmluva D. zo dňa 18.04.2017, kúpna zmluva D. zo dňa 26.10.2017, kúpna zmluva D. zo dňa 26.06.2018, kúpna zmluva D. zo dňa 02.03.2017, kúpna zmluva D. zo dňa 22.05.2017 a kúpna zmluva V-XXXX/XXXX zo dňa 26.02.2018 sú voči žalobcovi právne neúčinné, zastavuje.

III. Súd priznáva žalovanému voči žalobcovi v 1. a 2. rade nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

IV. Súd návrh žalobcu v 1. a 2. rade na prerušenie konania zamietal.

V. Súd upravuje prevádzkovateľa systému Slovenskú poštu a.s., IČO: 36 631 124, so sídlom Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica, aby do 30 dní odo dňa doručenia odpisu tohto rozhodnutia vrátil žalobcovi v 1. rade N.. N. H., T. XX.XX.XXXX, H. Na R. XX, XXX XX Bratislava, sumu vo výške 490,80 eur titulom časti zaplateného súdneho poplatku za podanú žalobu.

### odôvodnenie:

1. Žalobca v 1. a 2. rade sa žalobou doručenu Okresnému súdu Bratislava I dňa 02.12.2019 domáhal voči žalovanému určenia, že právny úkon - Kúpna zmluva V-XXX/XX zo dňa 06.02.2017 je voči žalobcom právne neúčinná, resp. alternatívne, aby súd určil, že právne úkony - Kúpna zmluva V-XXX/XX zo 06.02.2017, Kúpna zmluva V-XXXX/XXXX zo 18.04.2017, Kúpna zmluva V-XXXXX/XXXX zo 26.10.2017, Kúpna zmluva D. zo 26.06.2018, Kúpna zmluva D. zo 02.03.2017, Kúpna zmluva V- zo 22.05.2017 a Kúpna zmluva V-XXXX/XXXX zo 26.02.2018 sú voči žalobcom právne neúčinné. Žalobca v 1. a 2. rade žalobu odôvodnil tým, že ako veriteľ eviduje voči dlžníkovi spoločnosti Pražská Development s.r.o. splatnú peňažnú pohľadávku celkom vo výške 50.690,- eur s príslušenstvom, ktorá pozostáva z pohľadávky v zmysle bodu 5.2 Zmluvy o budúcej zmluve o prevode vlastníctva bytu č. XXXXXX zo dňa 21.11.2012 v znení Dodatku č. 1 vo výške 26.000,- eur s príslušenstvom, ktoré tvoria úroky z omeškania vo výške 8,25% p.a. zo sumy 26.000,- eur od 01.01.2014 do zaplataenia; pohľadávky v zmysle článku X bod 10.2. Zmluvy 2 vo výške 1.690,- eur s príslušenstvom, ktoré tvoria úroky z omeškania

vo výške 8,25% p.a. zo sumy 1.690,- eur od 01.01.2014 do zaplatenia a pohľadávky podľa článku XII bod 12.2 druhý odsek Zmluvy o prevode bytu zo dňa 07.02.2014 vo výške 50 eur za každý aj začatý deň omeškania dlžníka za obdobie od 19.04.2014 do 22.07.2015, t.j. 460 dní á 50 eur, celkom vo výške 23.000 eur. Právnym dôvodom vzniku pohľadávky žalobcu voči dlžníkovi je Zmluva o budúcej zmluve o prevode vlastníctva bytu č. XXXXXX zo dňa 21.11.2012 v znení Dodatku č. 1 a Zmluva o prevode bytu zo dňa 07.02.2014, ktoré uzavrel žalobca v 1. a 2. rade s dlžníkom. Žalobca v 1. a 2. rade dlžníka opakovane vyzýval na úhradu pohľadávky, pričom dlžník na výzvy nereagoval a dlžnú čiastku neuhradil. Žalobca v 1. a 2. rade voči dlžníkovi podal žalobu o zaplatenie pohľadávky na Okresnom súde Bratislava I. Konanie sa vedie pod sp. zn. 7Csp/27/2016. Z uvedeného vyplýva existencia vymáhateľnej pohľadávky žalobcu voči dlžníkovi ukrátenej odporovateľným právnym úkonom, ako jedného zo základných zákonných predpokladov odporovateľnosti právneho úkonu dlžníka. Dlžník bol vlastníkom nehnuteľností uvedených v žalobe, ktoré na základe kúpnej zmluvy V-XXX/XX zo dňa 06.02.2017 previedol na žalovaného, a to konkrétne nehnuteľností zapísaných na liste vlastníctva č. XXXX, vedenom Okresným Ú. H., katastrálnym odborom pre Katastrálne územie: G. I., Obec: H. I..Č.. G. I., Okres: H. V., T. G. D. H. S. Na R. XX, G. Č.: XXXX, postavenom na pozemku parcelné číslo XXXX/X, nachádzajúcom sa na adrese Na R. XX, XXX XX H.: byt č. XX, 4. podlažie, podiel priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu, na príslušenstve a spoluvlastnícky podiel k pozemku 18625/204722, spoluvlastnícky podiel žalovaného 1/1, ktorý žalovaný nadobudol od dlžníka na základe kúpnej zmluvy V-XXX/XX zo dňa 06.02.2017, ktorý má približnú podlahovú výmeru 160 m<sup>2</sup> + terasa/loggie 83 m<sup>2</sup> + k bytu prislúchajú 2 pivnice nachádzajúce sa v bytovom dome Na R. XX; byt č. XX, 5. podlažie, podiel priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu, na príslušenstve a spoluvlastnícky podiel k pozemku 8899/204722, spoluvlastnícky podiel žalovaného 1/1, ktorý žalovaný nadobudol od dlžníka na základe kúpnej zmluvy V-XXX/XX zo dňa 06.02.2017, ktorý má približnú podlahovú výmeru 80,35 m<sup>2</sup> + terasa/loggie 100,41 m<sup>2</sup> + k bytu prislúcha 1 pivnica nachádzajúca sa v bytovom dome Na R. XX; garážové státie č. XX (na W. Č.. XXXX v časti iné údaje uvedené pod č. XX), -3 suterén, spoluvlastnícky podiel: 2448/42247, ktoré žalovaný nadobudol od dlžníka na základe kúpnej zmluvy V-XXX/XX zo dňa 06.02.2017; garážové státie č. XX (na LV č. XXXX v časti iné údaje uvedené pod č. XX), -3 suterén, spoluvlastnícky podiel: 2282/42247, ktoré žalovaný nadobudol od dlžníka na základe kúpnej zmluvy V-XXX/XX zo dňa 06.02.2017; garážové státie č. XX (na LV č. XXXX v časti iné údaje uvedené pod č. XX), -3 suterén, spoluvlastnícky podiel: 2282/42247, ktoré žalovaný nadobudol od dlžníka na základe kúpnej zmluvy V-XXX/XX zo dňa 06.02.2017; garážové státie č. XX (na LV č. XXXX v časti iné údaje uvedené pod č. XX), -3 suterén, spoluvlastnícky podiel: 3147/42247, ktoré žalovaný nadobudol od dlžníka na základe kúpnej zmluvy V-XXX/XX zo dňa 06.02.2017; - nehnuteľností ďalej v texte označené ako nehnuteľnosti 1. Dlžník ako prevodca so žalovaným ako nadobúdateľom dňa 06.02.2017 uzavreli kúpnu zmluvu V-XXX/XX, ktorou dlžník previedol na žalovaného uvedené nehnuteľnosti 1 (ďalej v texte odporovateľný právny úkon 1). Žalobca v 1. a 2. rade ďalej uviedol, že dlžník bol v minulosti vlastníkom nehnuteľností, ktoré nadobudol žalovaný - garáž, súpisné č. XXXX na pozemku parcelné č. XXXX/XX (právny vzťah k pozemku parcelné číslo XXXX/XX pod stavbou s.č. XXXX je evidovaný na liste vlastníctva c. XXXX), spoluvlastnícky podiel: 1/1, zapísaná na liste vlastníctva č. XXXX, vedenom Okresným úradom Bratislava, katastrálnym odborom pre Katastrálne územie: G. I., Obec: H. I..Č.. G. I., Okres: H. V., ktorú žalovaný nadobudol na základe kúpnej zmluvy D. zo dňa 18.04.2017 (ďalej v texte odporovateľný právny úkon 2); garáž, súpisné č. XXXX na pozemku parcelné č. XXXX/XX (právny vzťah k pozemku parcelné číslo XXXX/XX pod stavbou s.č. XXXX je evidovaný na liste vlastníctva c. XXXX), spoluvlastnícky podiel: 1/1, zapísaná na liste vlastníctva č. XXXX, vedenom Okresným úradom Bratislava, katastrálnym odborom pre Katastrálne územie: G. I., Obec: H. I..Č.. G. I., Okres: H. V., ktorú žalovaný nadobudol na základe kúpnej zmluvy V-XXXXX/XXXX zo dňa 26.10.2017 (ďalej v texte odporovateľný právny úkon 3); garáž, súpisné č. XXXX na pozemku parcelné č. XXXX/XX (právny vzťah k pozemku parcelné číslo XXXX/XX pod stavbou s.č. XXXX je evidovaný na liste vlastníctva c. XXXX), spoluvlastnícky podiel: 1/1, zapísaná na liste vlastníctva č. XXXX, vedenom Okresným úradom Bratislava, katastrálnym odborom pre Katastrálne územie: G. I., Obec: H. I..Č.. G. I., B.: H. V., ktorú žalovaný nadobudol na základe kúpnej zmluvy D. zo dňa 26.06.2018 (ďalej v texte odporovateľný právny úkon 4); parcela parcelné č. XXXX/X, o výmere 16 m<sup>2</sup>, zastavaná plocha a nádvorie, spoluvlastnícky podiel: 1/1; parcela parcelné č. XXXX/XX, o výmere 11 m<sup>2</sup>, zastavaná plocha a nádvorie, spoluvlastnícky podiel: 1/1; parcela parcelné č. XXXX/XX, o výmere 3 m<sup>2</sup>, zastavaná plocha a nádvorie, spoluvlastnícky podiel: 1/1, garáž, súpisné č. XXXX na pozemku parcelné č. XXXX/XX (právny vzťah k pozemku parcelné číslo XXXX/XX pod stavbou s.č. XXXX je evidovaný na liste vlastníctva c. XXXX), spoluvlastnícky podiel: 1/1, všetko zapísané na liste vlastníctva č. XXXX, vedenom Okresným úradom Bratislava, katastrálnym odborom pre Katastrálne územie: G. I., Obec: Bratislava I..Č.. G. I.,

Okres: Bratislava V., ktoré žalovaný nadobudol na základe kúpnej zmluvy D. zo dňa 02.03.2017 (ďalej v texte odporovateľný právny úkon 5) a V-XXXX/XXXX zo dňa 22.05.2017 (ďalej v texte odporovateľný právny úkon 6) a garáž, súpisné č. XXXX na pozemku parcelné č. XXXX/XX pod stavbou s.č. XXXX je evidovaný na liste vlastníctva c. XXXX, spoluvlastnícky podiel: 1/1, zapísané na liste vlastníctva č. XXXX, vedenom Okresným úradom Bratislava, katastrálnym odborom pre Katastrálne územie: G. I., Obec: H. I..Č.. G. I., Okres: Bratislava V., ktorú žalovaný nadobudol na základe kúpnej zmluvy V-2471/2018 zo dňa 26.02.2018 (ďalej v texte odporovateľný právny úkon 7).

Z uvedených skutočností vyplýva, že dlžník odporovateľným právnym úkonom 1 previedol na žalovaného nehnuteľnosti 1, ktorých reálna trhovú hodnotu, odhadnutá podľa ponuky porovnateľných nehnuteľností nachádzajúcich sa v katastrálnom území G. I., inzerovanej na realitných portáloch, zodpovedá sume najmenej 1.000.000,- eur, pričom však podľa riadnej účtovnej závierky dlžníka za obdobie 01.01.2017 - 31.12.2017 tržby z predaja vlastných výrobkov predstavovali sumu 61.000,- eur, z čoho je zrejmé, že dlžník musel nehnuteľnosti 1 previesť na žalovaného za nepatrnú časť ich reálnej trhovej hodnoty. Na viac nehnuteľnosti 1 dlhodobo užíva konateľ a jediný spoločník dlžníka a konateľ a 50%-ný spoločník žalovaného a preto sa žalobca v 1. a 2. rade domnieva, že k ich prevodu došlo v priamej príčinnej súvislosti s jeho nárokom uplatňovaným v súdnom konaní vedenom na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 7Csp/27/2016. Podľa účtovnej závierky dlžníka za obdobie 01.01.2017 - 31.12.2017 a obdobie 01.01.2018 - 31.12.2018 dlžník hospodári dve posledné po sebe nasledujúce účtovné obdobia so stratou a jeho majetok nepostačuje ani na úhradu vymáhateľnej pohľadávky žalobcov. Uvedené tvrdenie je tiež v súlade s vyjadrením samotného dlžníka, ktorý v rámci súdneho konania vedeného na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 9C/78/2017 vo svojom odvolaní zo dňa 19.01.2018 voči nariadenému neodkladnému opatreniu uviedol, že nie je schopný plniť si svoje splatné záväzky, a teda je de facto platobne neschopný. Podľa žalobcu v 1. a 2. rade, vychádzajúc z riadnej účtovnej závierky žalovaného za obdobie 01.01.2017 - 31.12.2017 a obdobie 01.01.2016 - 31.12.2016, konkrétne s ohľadom medziročný rozdiel stavu dlhodobého hmotného majetku žalovaného (nárast len o 46,419 eur) a účtovnej závierky dlžníka za obdobie 01.01.2017 - 31.12.2017, konkrétne položky tržby z predaja vlastných výrobkov (61.000 eur), odplata za prevedené nehnuteľnosti 1 nezodpovedala ich trhovej hodnote a rozdiel medzi trhovou hodnotou nehnuteľností 1 a odplatou v zmysle kúpnej zmluvy V-XXX/XX zo dňa 06.02.2017, ktorú uzavrel dlžník ako prevodca so žalovaným ako nadobúdateľom, ktorou dlžník previedol na žalovaného nehnuteľnosti 1, predstavuje sumu, o ktorú sa v dôsledku odporovateľného právneho úkonu 1 znížila hodnota majetku dlžníka, z ktorého mohla byť uspokojená pohľadávka žalobcu v 1. a 2. rade. Žalobca v 1. a 2. rade mal za to, že v dôsledku odporovateľného právneho úkonu došlo k zmenšeniu majetkovej podstaty dlžníka na úkor žalobcu ako veriteľa, možno tiež odvodiť úmysel dlžníka odporovateľným právnym úkonom ukrátiť žalobcu ako svojho veriteľa a vedomosť žalovaného o tomto úmysle. Úmysel dlžníka ukrátiť svojho veriteľa odporovateľným právnym úkonom vyplýva predovšetkým z mimoriadne výrazného nepomeru medzi reálnou trhovou hodnotou prevedených nehnuteľností 1 a dojednanou odplatou za ich prevod, pričom neprimeranosť dojednanej odplaty je zrejmalá na prvý pohľad aj laikovi. Nadobúdateľom prevedených nehnuteľností 1 je žalovaný, ktorého konateľom a 50%-ným spoločníkom je jediný spoločník a konateľ dlžníka I.. Š. D., X., a teda žalovaný celkom zjavne mal vedomosť o majetkových pomeroch dlžníka a tým následkom aj o reálnej trhovej hodnote nehnuteľností a teda neprimeranosti dojednanej odplaty. Nakoľko bol odporovateľný právny úkon urobený dňa 06.02.2017, t.j. v posledných troch rokoch, možno konštatovať aj splnenie tzv. časovej podmienky odporovateľnosti právneho úkonu dlžníka. Žalobca v 1. a 2. rade ďalej uviedol, že ak sa potvrdí odôvodnený predpoklad, že vlastníkom nehnuteľností 2 v čase ich prevodu na žalovaného a teda prevodcom z jednotlivých kúpnych zmlúv, bol dlžník, potom argumentácia týkajúca sa prevodu nehnuteľností 1 a odporovateľného úkonu 1 už uvedená sa mutatis mutandis vzťahuje aj na prevody nehnuteľností 2 a odporovateľné právne úkony 2 až 7. Odporovateľné právne úkony 2 až 7 boli urobené dňa 18.04.2017, 26.10.2017, 26.06.2018, 02.03.2017, 22.05.2017 a 26.2.2018 t.j. vo všetkých prípadoch v posledných troch rokoch, možno konštatovať aj splnenie tzv. časovej podmienky odporovateľnosti právneho úkonu dlžníka. Žalobca v 1. a 2. rade poukázal aj na tú skutočnosť, že okrem kumulatívneho splnenia všetkých zákonných predpokladov odporovateľnosti právneho úkonu dlžníka podľa § 42a ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka boli splnené i zákonné predpoklady odporovateľnosti podľa § 42a ods. 4 Občianskeho zákonníka. Žalovaný je obchodná spoločnosť s ručením obmedzeným, ktorej 50%-ným spoločníkom a zároveň konateľom je a v čase uvedených prevodov nehnuteľností 1 a nehnuteľností 2 bola tá istá fyzická osoba, ktorá je a v čase uvedených prevodov nehnuteľností 1 a nehnuteľností 2 bola zároveň jediným spoločníkom a konateľom dlžníka, t.j. I.. Š. D., X..

2. Žalovaný sa k žalobe vyjadril podaním doručeným súdu dňa 25.05.2020 a uviedol, že žalobu a ňou uplatnený nárok v celom rozsahu neuznáva a žiada žalobu o určenie neúčinnosti právneho úkonu ako nedôvodnú v celom rozsahu zamietnuť a priznať žalovanému náhradu trov konania v rozsahu 100 %. Žalovaný uviedol, že skutočnosti uvádzané žalobcami a ich časový sled sa nezakladajú na pravde a predložené dôkazy sú účelovo a často zavádzajúco interpretované do nesprávnych skutkových a právnych záverov. Podľa žalovaného nie je daná aktívna legitímácia žalobcov na podanie predmetnej žaloby.

Právne úkony „dlžníka“ žalobcu spoločnosti Pražská Development, s.r.o. a žalovaného, ktoré žalobcovia žalobou odporujú, neboli robené v úmysle ukrátiť žalobcov a žalobcovia ani týmito právnymi úkonmi ukrátení neboli. Žalovaná spoločnosť ARVEL, s.r.o. bola založená v roku 2007 a je zameraná na podnikanie v oblasti nehnuteľností, sprostredkovanie nákupu, predaja a prenájmu nehnuteľností, realitná činnosť, prenájom nehnuteľností spojený s doplnkovými službami - obstarávateľská činnosť, obstarávanie služieb spojené so správou nehnuteľností, bytového a nebytového fondu, ubytovacie služby v rozsahu voľnej živnosti. Prevod nehnuteľností 1, tak ako ich vymedzil žalobca v 1. a 2. rade v žalobe, sa uskutočnil v roku 2016 a súvisel s podnikateľským zámerom spoločnosti Pražská Development, s.r.o. a žalovaného. Domnienka žalobcov, že k prevodu došlo v súvislosti s konaním Okresného súdu Bratislava I, sp. zn. 7Csp/27/2016, je vykonštruovaná, nakoľko žalovaný a spoločnosť Pražská Development, s.r.o. v čase podpisu právneho úkonu a povolenia vkladu v katastri nehnuteľnosti nemali vedomosť o existencii žaloby v konaní vedenom pod sp. zn. 7Csp/27/2016. Žaloba na súd bola žalobcom v 1. a 2. rade podaná neskôr ako bol realizovaný predmetný právny úkon žalovaným a spoločnosť Pražská Development, s.r.o. t.j. 05.12.2016. Žaloba bola Pražskej Development, s.r.o. súdom doručená neskôr ako bol na nehnuteľnosti 1 podaný návrh na vklad, t.j. 11.01.2017 a povolený vklad v katastri nehnuteľností, t.j. 6.02.2017. Preto žalobcami tvrdený úmysel ich ukrátenia zostáva len v rovine ničím nepreukázanej účelovej domnienky. Žalovaný poukázal na subjektívnu podmienku odporovateľnosti právneho úkonu vyplývajúcu z § 42a ods.2 Občianskeho zákonníka, ktorou je úmysel dlžníka ukrátiť veriteľa, teda svojim právnym úkonom úmyselne nastoliť taký stav, ktorý veriteľovi znemožňuje alebo sťažuje uspokojenie jeho pohľadávky z dlžníkovho majetku a ktorá musí byť daná v čase uskutočnenia právneho úkonu. V účtovnej závierke Pražskej Development, s.r.o. za rok 2016, kedy právny úkon nastal, je evidovaný majetok v hodnote 457.733,- eur. V čase doručenia žaloby o určenie neúčinnosti právneho úkonu na súd žalobcami, dňa 02.12.2019, je za rok 2019 v účtovnej závierke Pražskej Development, s.r.o., majetok v hodnote 116.335,- eur, ktorý dostatočne presahuje fiktívnu pohľadávku žalobcov.

Žalovaný mal za to, že žalobcom aktívna legitímácia k podaniu žaloby neprislúcha aj z dôvodu, že Pražská Development, s.r.o. je zdravá aktívna spoločnosť, schopná záväzky uhrádzať. Žalovaný poprel aj ostatné vyjadrenia žalobcu v 1. a 2. rade. K tvrdeniu žalobcov, že majú peňažnú pohľadávku 50.690,- eur s príslušenstvom voči spoločnosti Pražská Development, s.r.o. uviedol, že spoločnosť Pražská Development, s.r.o. v celom rozsahu túto pohľadávku neuznáva. Pohľadávka je účelovo vykonštruovaná a prebieha o nej spor pod sp. zn. 7Csp27/2016. Cieľom žalobcov je prostredníctvom „pohľadávky“ bezodplatne získať dve garážové státi, ktoré mali žalobcovia od Pražskej Development, s.r.o. riadne odkúpiť, o čom prebieha ďalší spor na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 17C/49/2017. Prostriedky z predaja garážových státí boli určené na úhradu záväzku Pražskej Development. Predaj dvoch garážových státí žalobcovia účelovo a dlhodobo, od začiatku roku 2014 blokujú, čím bránia ukončiť projekt a spôsobujú spoločnosti Pražská Development, s.r.o. škody a dodatočné náklady. Žalovaný spochybnil ako nedôveryhodný žalobcom v 1. a 2. rade predložený dôkaz a to určenie trhovej hodnoty nehnuteľnosti z 25.11.2019, pretože uvádza účelové určenie trhovej hodnoty v prospech a na žiadosť žalobcov. Spoločnosť Nitra Properties, ktorá takto určila trhovú hodnotu nehnuteľnosti, tak vykonala bez akejkoľvek ich obhliadky, je krátko na trhu, ma minimálny obrat, ponúka dizajnérske, fotografické a podobné služby v okolí Nitry.

Žalovaný disponuje znaleckým posudkom č.108/2016, objednaným dňa 27.04.2016 a vyhotoveným ku dňu 22.06.2016, ktorý potvrdzuje dlhodobý zámer žalovaného nadobudnúť nehnuteľnosti 1 v súlade s aktuálnym podnikateľským plánom. Nehnuteľnosti 1 nadobudol žalovaný právnym úkonom zo dňa 05.12.2016 v stave holobyť a vo vlastnej réžii ich ukončil a sprevádzkoval. Žalovaný nehnuteľnosti 1 kúpil za reálnu hodnotu určenú znaleckým posudkom a k úmyselnému a ani neúmyselnému zmenšeniu majetkovej podstaty Pražskej Development, s.r.o. a ukráteniu žalobcov neprišlo. Žalovaný a spoločnosť Pražská Development, s.r.o. prevod nehnuteľností 1 realizovali v súlade s Transferovým oceňovaním, upraveným v národnej legislatíve, najmä zákon č. 595/2003 Z. z. o dani z príjmov v znení neskorších predpisov. Nehnuteľnosti 1 riadne zaevidovali v účtovnej agende účtovného obdobia roku 2016. Prevod nehnuteľností 1 preveril Daňový úrad Bratislava daňovou kontrolou žalovaného číslo: XXXXXXXXXX/

XXXX/XXXXXXXX/Lip., v termíne 15.5.2017 - 23.10.2017, v súlade so zákonom o dani z príjmu a DPH. Nehnuteľnosti 2, ktoré žalobcovia uvádzajú, žalovaný nadobudol od tretích fyzických osôb a so spoločnosťou Pražská Development, s.r.o. nemajú nič spoločné. Nehnuteľnosti 2 žalovaný od tretích osôb kupuje od svojho vzniku v súlade so svojím zameraním. Podľa žalovaného žalobca v 1. a 2. rade neunesol dôkazné bremeno a nepreukázal skutočnosti podstatné na úspešné odporovanie úkonov uvedených v žalobe, keď žaloba vedená pod sp. zn. 7Csp/27/2016, v čase uzavretia právneho úkonu z 05.12.2016 neexistovala, žalovaný a aj spoločnosť Pražská Development, s.r.o. realizovali predmetnými právnymi úkonmi svoje podnikateľské plány a to bez úmyslu svojím konaním poškodiť alebo ukrátiť žalobcov a k poškodeniu a ukráteniu žalobcov ani neprišlo, z účtovnej závierky Pražskej Development, s.r.o. za rok 2019 vyplýva, že spoločnosť je aktívna, má nový perspektívny projekt a aj v roku 2020, teda v čase ktorý je rozhodujúci pre rozhodovanie súdu, disponuje dostatočným majetkom prekračujúcim fiktívnu pohľadávku žalobcov, čo už samo o sebe je dôvod na zamietnutie žaloby.

3. Žalobca v 1. a 2. rade sa k vyjadreniu žalovaného vyjadril podaním doručeným súdu dňa 28.07.2020 a uviedol, že na dôvodnosti podanej žaloby o určenie neúčinnosti napadnutého právneho úkonu dlžníka trvá a s tvrdením a argumentáciou žalovaného nesúhlasí. K tvrdeniu žalovaného, že právne úkony neboli urobené v úmysle ukrátiť žalobcov, nakoľko prevod nehnuteľností 1 sa uskutočnil v roku 2016 a odporovateľný právny úkon 1 bol realizovaný skôr ako bola podaná žaloba v konaní sp. zn. 7Csp/27/2016 a táto žaloba bola dlžníkovi doručená neskôr ako bol podaný návrh na vklad vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam 1 na základe odporovateľného právneho úkonu 1, uviedol, že návrh na vydanie platobného rozkazu v konaní sp. zn. 7Csp/27/2016 žalobcami podaný v najneskoršom možnom termíne, tesne pred uplynutím premlčacej doby a to len z toho dôvodu, že medzi žalobcami a dlžníkom prebiehali už od roku 2014 rokovania, predmetom ktorých bolo tiež vysporiadanie vzájomných práv a povinností aj z titulu nároku uplatneného neskôr žalobou v konaní sp. zn. 7Csp/27/2016. Dlžník a aj žalovaný, ako s dlžníkom spriaznená a prepojená osoba, mali o existencii peňažného nároku žalobcov, následne uplatneného žalobou v konaní sp. zn. 7Csp/27/2016, vedomosť už od roku 2014. Žalobcovia v dobrej viere a dlžníkom neustále ubezpečovaní o zmierlivom vyriešení vzniknutej situácie, pokračovali v rokovaní až do poslednej možnej chvíle. Neobstojí preto tvrdenie žalovaného, že predpoklad žalobcov o tom, že k odporovateľnému právemu úkonu 1 došlo v súvislosti s nárokom žalobcov, ktorý bol následne uplatnený cestou súdu, je nesprávny a „vykonštruovaný“. Opak je pravdou, Dlžníkom a žalovaným realizovaný úkon mal jediný cieľ, ktorým bolo ukrátiť žalobcov ako dlžníkových veriteľov. Odporovateľný právny úkon 1 bol realizovaný v čase, keď medzi žalobcami a dlžníkom prebiehali rokovania o vysporiadaní a z výsledku týchto rokovaní jednoznačne vyplýva, že jediným záujmom dlžníka bolo zavádzať žalobcov. Dlžník po dlhšej odmlke v mesiaci február 2017 kontaktoval žalobcov a navrhol im pokračovať v rokovaní o možnosti dosiahnuť zmierlivé riešenie sporu, ktoré bolo predmetom diskusie medzi stranami v roku 2016 a ktorého výsledkom bolo, že dlžník odmietol uzavrieť ním navrhnutú Dohodu o urovaní (návrh Dohody o urovaní z 27.11.2016) s odvolaním sa na bližšie nešpecifikované dôvody. Dlžník svoj úmysel, dosiahnuť zmierlivé riešenie, nemienil čestne, skutočne a vážne, čoho dôkazom je návrh dohody o urovaní, ktorý predložil žalobcom dňa 18.04.2017 v neskorých večerných hodinách, a to až na opakované urgovanie zo strany žalobcov. V zmysle predloženého návrhu dlžník jednostranne zmenil podmienky urovnania a to zásadným spôsobom, čím de facto potvrdil, že z jeho strany išlo len o predstieranú snahu, s úmyslom poškodiť žalobcov dosiahnutím straty časti nárokov žalobcov voči dlžníkovi.

K tvrdeniu žalovaného, že dlžník je zdravá a aktívna spoločnosť, schopná uhrádzať záväzky, žalobca v 1. a 2. rade toto poprel a uviedol, že toto tvrdenie nemôže obstať. Zo žalovaným predložených účtovných závierok vyplýva, že v roku 2016 bol u dlžníka evidovaný majetok v hodnote 457.733,- eur a v roku 2019 bol u dlžníka evidovaný majetok v hodnote 116.335,- eur. Zo žalovaným predložených účtovných závierok jednoznačne vyplýva, že dlžník sa systematicky zbavuje svojho majetku, keď v priebehu rokov 2016 až 2019 sa jeho majetok znížil o 341.398,- eur a výsledok hospodárenia dlžníka v roku 2019 je strata vo výške 10.965,- eur. Vychádzajúc z riadnej účtovnej závierky žalovaného za obdobie 01.01.2017 - 31.12.2017 a obdobie 01.01.2016 - 31.12.2016, konkrétne s ohľadom medziročný rozdiel stavu dlhodobého hmotného majetku žalovaného (nárast len o 46.419,- eur) a účtovnej závierky dlžníka za obdobie 01.01.2017 - 31.12.2017, konkrétne položky tržby z predaja vlastných výrobkov (61.000,- eur), odplata za prevedené nehnuteľnosti 1 nezodpovedala ich trhovej hodnote a rozdiel medzi trhovou hodnotou nehnuteľností 1 a odplatou v zmysle kúpnej zmluvy V-XXX/XX zo dňa 06.02.2017, ktorú uzavrel dlžník ako prevodca so žalovaným ako nadobúdateľ, ktorou dlžník previedol na žalovaného nehnuteľnosti 1, predstavuje sumu, o ktorú sa v dôsledku odporovateľného právneho úkonu 1 znížila hodnota majetku dlžníka, z ktorého mohla byť uspokojená pohľadávka žalobcov. Podľa

žalobcov možno konštatovať, že v dôsledku odporovateľného právneho úkonu 1 došlo k zmenšeniu majetkovej podstaty dlžníka na úkor žalobcov ako veriteľov. Žalobca v 1. a 2. rade ďalej uviedol, že z uvedeného skutkového stavu možno odvodiť úmysel dlžníka odporovateľným právnym úkonom 1 ukrátiť žalobcov ako svojich veriteľov a vedomosť žalovaného o tomto úmysle. Úmysel dlžníka ukrátiť svojho veriteľa odporovateľným právnym úkonom 1 vyplýva predovšetkým z mimoriadne výrazného nepomeru medzi reálnou trhovou hodnotou prevedených nehnuteľností 1 a dojednanou odplatom za ich prevod. Neprimeranosť dojednanej odplaty je zrejmá na prvý pohľad aj laikovi. Nadobúdateľom prevedených nehnuteľností 1 je žalovaný, ktorého konateľom a 50%-ným spoločníkom je jediný spoločník a konateľ dlžníka, t.j. I.. Š. D., X.. Žalovaný celkom zjavne mal a musel mať vedomosť o majetkových pomeroch dlžníka a tým následkom aj o reálnej trhovej hodnote nehnuteľností 1 a teda neprimeranosti dojednanej odplaty. Spoločnosť dlžníka nie je zdravá a aktívna spoločnosť, ktorá je schopná uhrádzať svoje záväzky. Dlžník pohľadávku žalobcov vo výške 50.690,- eur v celom rozsahu neuznáva, pričom konanie sp. zn. 7Csp/27/2016 nie je právoplatne skončené a teda pohľadávka žalobcov nie je vykonateľná, ale je vymáhateľná.

3.1. Žalobca v 1. a 2. rade vzal žalobu späť v časti alternatívneho petitu, ktorým sa domáhal určenia, že právne úkony - kúpna zmluva V-XXXX/XXXX zo dňa 18.04.2017, kúpna zmluva V-XXXXX/XXXX zo dňa 26.10.2017, kúpna zmluva V-XXXXX/XXXX zo dňa 26.06.2018, kúpna zmluva V-XXXX/XXXX zo dňa 02.03.2017, kúpna zmluva V-XXXX/XXXX zo dňa 22.05.2017 a kúpna zmluva V-XXXX/XXXX zo dňa 26.02.2018; sú voči žalobcovi právne neúčinné. Späťvzatie žaloby odôvodnil tým, že zo žalovaným predložených listinných dôkazov, rozhodnutia o povolení vkladu vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam 2, vyplýva, že predmetné nehnuteľnosti žalovaný nadobudol od tretích osôb.

3.2. Žalobca v 1. a 2. rade navrhol prerušiť konanie podľa § 164 Civilného sporového poriadku do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 7Csp/27/2016, keď konanie sp. zn. 7Csp/27/2016 je konaním, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu v tomto súdnom konaní o určenie neúčinnosti právneho úkonu.

4. Žalovaný vo vyjadrení doručenom súdu dňa 10.09.2020 uviedol, že žalobu žiada ako nedôvodnú v celom rozsahu zamietnuť. Nesúhlasil s tvrdením žalobcov ohľadne vyfabulovanými tvrdeniami, ktoré sa týkajú rokovania strán s tvrdením, že spoločnosť Pražská Development konala nečestne s vopred daným úmyslom ukrátiť a poškodiť žalobcov. Opak je pravdou, keď práve žalobcovia systematicky konali tak, aby v rozpore so všetkými dohodami medzi nimi a spoločnosťou Pražská Development získali dve garážové státi od spoločnosti Pražská Development „zadarmo“ a to zápočtom kúpnej ceny garážových státí voči fiktívnym pohľadávkam žalobcov na zmluvné pokuty voči spoločnosti Pražská Development, ktoré sú predmetom konania sp. zn. 7Csp/27/2016. Spoločnosť Pražská Development tieto „pohľadávky“ vždy v celom rozsahu popierala, akékoľvek rokovania, kde žalobcovia vždy trvali na nadobudnutí garážových státí zápočtom pohľadávok, bolo odsúdené na neúspech.

Uvedené však nie je zásadne relevantné pre posúdenie a rozhodnutie v prejednávanej veci odporovacej žaloby. Spoločnosť Pražská Development a rovnako aj žalovaný, v súvislosti s prevodom nehnuteľností Zmluvou o prevode vlastníckeho práva k nehnuteľnosti, zo dňa 05.12.2016, zavkladovaná pod V-XXX/XX, nikdy nemal v úmysle ukrátiť žalobcov a ani ich týmto prevodom neukrátil. Z predložených dôkazov v tomto konaní je zrejmé, že spoločnosť Pražská Development aj po predmetnom odporovanom prevode vždy až do dnešného dňa disponovala dostatočným majetkom, ktorý by uspokojil fiktívne pohľadávky žalobcov aj keby sa stali reálne vymáhateľné. Podľa § 42a ods. 1 Občianskeho zákonníka môžu byť odporované iba také právne úkony dlžníka, ktoré ukracujú uspokojenie pohľadávky. Prevod nehnuteľností Zmluvou o prevode žiadnym spôsobom neukracoval ani neukrátil žalobcov a preto je žaloba od počiatku absolútne nedôvodná. Žalovaný tiež nesúhlasil s argumentáciou žalobcov, že spoločnosť Pražská Development sa systematicky zbavuje majetku a koná tak za účelom ukrátenia žalobcov, túto poprel a uviedol, že ju pokladá za irelevantnú z dôvodov, že spoločnosť Pražská Development je developerskou spoločnosťou, ktorej hlavnou činnosťou je výstavba, developovanie a následný predaj nehnuteľností, takže nejde o žiadne zbavovanie sa majetku, ale základnú činnosť, ktorá je hlavným predmetom podnikania spoločnosti Pražská Development. Spoločnosť Pražská Development napriek uvedenému má prostriedky na uspokojenie fiktívnych pohľadávok žalobcov. K účtovnej závierke spoločnosti Pražská Development za rok 2017, na ktorú poukazujú žalobcovia uviedol, že odporovaná Zmluva o prevode bola uzatvorená v roku 2016 (dátum vkladu tu nie je podstatný), čo vyplýva z daňového priznania za rok 2016, kedy bol obrat spoločnosti 804.855 eur. Nedokončená výroba vlastných výrobkov sa prevodom v roku 2016 znížila z 856.611 na 139.925 eur. Z toho vyplýva, že žalobcovia účelovo a nepravdivo zavádzajú súd, spájaním tržby z predaja vlastných výrobkov vo výške 61 000 eur za rok 2017 s odplatom za prevedené nehnuteľnosti v roku 2016. V uzávierke roku

2016 Pražskej Development a ARVEL je prevod riadne zaevidovaný, čo vyvracia tvrdenie žalobcov o neprimeranosti dojednanej odplaty za prevod nehnuteľnosti. Spoločnosť ARVEL (žalovaný) v účtovnej závierke roku 2016 uvádza zvýšenie majetku o 691.431 eur oproti roku 2015. Preto aj ich ďalšia súvisiaca argumentácia o nepomere medzi odplatom a trhovou cenou nehnuteľnosti a o úmysle ukrátiť žalobcov a samotnom ukrátení sú iba fabulácie žalobcov bez opory v realite. Na viac ako už bolo uvedené, odporovaný prevod nehnuteľnosti bol predmetom daňovej kontroly Daňovým úradom Bratislava pod číslom: XXXXXXXXXX/XXXX/XXXXXXX/Lip., v termíne 15.5.2017 - 23.10.2017, v súlade so zákonom o dani z príjmu a DPH, kde neboli vytknuté žiadne nezrovnalosti, neprimerané odplaty ani nič podobné. K tvrdeniu spoločnosti Pražská Development v konaní 9C/78/2017, na ktoré poukazujú žalobcovia žalovaný uviedol, že je potrebné uviesť, že išlo o vyjadrenie k špecifickým pohľadávkam konkrétneho veriteľa v danom čase, ktoré boli naviazané na záložné právo v prospech tohto veriteľa. Akékoľvek takéto tvrdenie je však v tomto konaní v súčasnosti bezpredmetné, nakoľko z listinných dôkazov je preukázané, že spoločnosť Pražská Development je zdravá a aktívna spoločnosť, ktorá mala a má dostatočný majetok aj na uspokojenie fiktívnych pohľadávok žalobcov. Žalovaný tiež uviedol, že okrem absencie ukrátenia žalobcov absentuje aj kľúčový predpoklad pre odporovaciu žalobu a to vymáhateľná pohľadávka žalobcov. K vykonateľnosti pohľadávky pre účely odporovacej žaloby žalovaný uviedol, že prevládajúcim právnym názorom je, že za vymáhateľnú pohľadávku pre účely odporovania právnych úkonov sa považuje pohľadávka vykonateľná, tzn. opatrená exekučným titulom. Poukázal na rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3 Cdo 61/2008, sp. zn. 6 Cdo 253/2012, sp. zn. 5 Cdo 188/2010 a rozhodnutie ústavného súdu sp. zn. PL. ÚS 39/2015.

K spochybňovaniu znaleckého posudku, ktorý ako dôkaz označil žalovaný uviedol, že argumenty žalobcov sú absurdné a spochybňovanie znaleckého posudku vypracovaného renomovaným znalcom za nenáležité. Žalovaný s návrhom žalobcov na prerušenie konania do právoplatného skončenia sporu vedeného pod sp. zn. 7Csp/27/2016 nesúhlasil, nakoľko to pokladal za nenáležité obmedzovanie vlastníckeho práva žalovaného a obmedzovanie výkonu jeho podnikateľskej činnosti a mal za to, že ide o pokračovanie šikanózných úkonov zneužívajúcich právo zo strany žalobcov voči spoločnosti Pražská Development s.r.o.

Uvažovať o prerušení konania z dôvodu čakania na vymáhateľnosť pohľadávky žalobcov by prichádzalo do úvahy podľa nášho názoru iba vtedy, keby ostatné predpoklady potrebné pre odporovaciu žalobu boli splnené a jediné čo by bránilo úspešnému odporovaniu by bola absencia vykonateľnosti na súde prejednávanej pohľadávky veriteľa, teda žalobcov. V tomto prípade tomu tak však absolútne nie je. Ako vyplýva z našich písomných vyjadrení a predložených dôkazov, žiaden z ostatných predpokladov pre podanie takejto žaloby naplnený nie je, tzn. odporovaným úkonom nedošlo k žiadnemu ukráteniu žalobcov, žiadnemu fiktívnemu znižovaniu majetku na úkor uspokojenia sa žalobcov a spoločnosť Pražská Development vždy disponovala a v súčasnosti, teda v čase ktorý je rozhodujúci pre rozhodovanie súdu, taktiež disponuje dostatočným majetkom prekračujúcim fiktívne pohľadávky žalobcov. Keďže tieto dôvody sú samé osebe dôvodom pre zamietnutie žaloby, nie je otázka prípadnej neskoršej vymáhateľnosti pohľadávky žalobcov v konaní sp. zn. 7Csp/27/2016, otázkou významnou pre toto konanie a neodôvodňuje, podľa nášho názoru, jeho prerušenie.

5. Súd uznesením č.k. 16C/61/2019-364 zo dňa 20. októbra 2020 konanie podľa § 164 Civilného sporového poriadku prerušil do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Bratislava I pod spisovou značkou 7Csp/27/2016.

Podľa názoru súdu bol návrh žalobcu v 1. a 2. rade na prerušenie konania dôvodný, súd sa stotožnil s dôvodmi uvádzanými žalobcami pre prerušenie konania, nakoľko pre rozhodnutie vo veci je nevyhnutné ustálenie skutočnosti či pohľadávka žalobcov voči spoločnosti Pražská Development s.r.o. je vymáhateľná alebo nie je. Súd uviedol, že z hľadiska meritórneho rozhodnutia vo veci ako aj hospodárnosti konania, keď nie je preukázané, že pohľadávka žalobcov uplatňovaná v konaní sp. zn. 7Csp/27/2016 je vymáhateľná, resp. je alebo nie je exekučným titulom, nie je vyriešený jeden z predpokladov odporovateľnosti právnych úkonov, ktorého sa žalobcovia v prejednávanej veci domáhajú, a to aj s prihliadnutím na skutočnosť, že odporovacia žaloba musí byť v zmysle § 42a ods. 2 Občianskeho zákonníka podaná v trojročnej prekluzívnej lehote plynúcej od urobienia právneho úkonu, a teda kým by žalobcovia čakali na to, že ich pohľadávka bude vykonateľná ako predpoklad svojej aktívnej legitimácie na podanie odporovacej žaloby, mohlo by im zaniknúť samotné právo na podanie takejto žaloby, právo odporovať právnemu úkonu.

6. Krajský súd v Bratislave ako súd odvolací rozhodol na základe odvolania žalovaného proti uzneseniu súdu prvej inštancie č.k. 16C/61/2019-364 zo dňa 20. októbra uznesením č.k. 16Co/173/2020-392 zo

dňa 29. januára 2021, tak, že napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zmenil a návrh žalobcov v 1. a 2. rade na prerušenie konania ako nedôvodný zamietol, pretože neboli splnené podmienky na prerušenie konania podľa § 164 Civilného sporového poriadku. Odvolací súd v odôvodnení rozhodnutia okrem iného uviedol, že podľa § 42a ods. 1 Občianskeho zákonníka veriteľ sa môže domáhať, aby súd určil, že dlžníkov právne úkony podľa odsekov 2 až 5, ak ukracujú uspokojenie jeho vymáhateľnej pohľadávky, sú voči nemu právne neúčinné. Toto právo má veriteľ aj vtedy, ak je nárok proti dlžníkovi z jeho odporovateľného právneho úkonu už vymáhateľný alebo ak už bol uspokojený. Zmyslom odporovacej žaloby je dosiahnuť rozhodnutie súdu, ktorým by bolo určené, že voči žalobcovi je neúčinný dlžníkom urobený právny úkon, ktorý skracuje uspokojenie jeho vymáhateľnej pohľadávky. Vymáhateľnou pohľadávkou sa pritom rozumie taká pohľadávka veriteľa, ktorej splnenie možno vynútiť exekúciou, t.j. pohľadávka, ktorá bola veriteľovi priznaná vykonateľným rozhodnutím súdu alebo iným titulom, podľa ktorého možno nariadiť exekúciu (rozhodnutia Najvyššieho súdu SR zo dňa 30.7.2009, sp. zn. 3 Cdo 61/2008, zo dňa 23.11.2011, sp. zn. 5 Cdo 188/2010, zo dňa 17.12.2013, sp. zn. 6 Cdo 253/2012, uznesenie Ústavného súdu SR zo dňa 1.7.2015, sp. zn. PL. ÚS 39/2015, rozhodnutia Najvyššieho súdu ČR pod R 12/1998, R 12/2003 a R 5/2007). Právny úkon dlžníka je odporovateľný nielen vtedy, ak bola pohľadávka veriteľa vymáhateľná už v čase, keď bol odporovateľný právny úkon uskutočnený, ale aj v prípade, ak bol uskutočnený skôr, ako sa veriteľova pohľadávka stala vymáhateľnou. S poukazom na § 217 ods. 1 veta prvá Civilného sporového poriadku, v zmysle ktorého pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia, možno odporovacej žalobe vyhovieť aj vtedy, ak bola pohľadávka žalujúceho veriteľa vymáhateľná v dobe rozhodovania súdu; z uvedeného vyplýva, že ani v čase podania žaloby nemusí mať žalobca vymáhateľnú pohľadávku (lebo rozhodujúci bude stav v čase vyhlásenia rozsudku). Ďalšou hmotnoprávnou podmienkou úspešnosti odporovacej žaloby je preukázanie skutočnosti, že dlžníkov právny úkon ukracuje uspokojenie vymáhateľnej pohľadávky veriteľa; vyžaduje sa zistenie majetku dlžníka z hľadiska jeho spôsobilosti dosiahnuť z neho uspokojenie vymáhateľnej pohľadávky veriteľa. Aj pre tento predpoklad je rozhodujúci stav v čase vyhlásenia rozsudku súdu (§ 217 ods. 1 veta prvá Civilného sporového poriadku). Je nutné zohľadniť to, že v čase uskutočnenia právneho úkonu dlžníka, urobeného v úmysle ukrátiť veriteľa, veriteľ ešte nemusí mať vymáhateľnú pohľadávku a nemusí mať ani vedomosť o právnom úkone dlžníka, o ktorom sa obvykle dozvie až následne; nemusí mať teda reálnu možnosť domáhať sa už v čase urobenia odporovateľného právneho úkonu uspokojenia svojej pohľadávky z ostatného majetku dlžníka (rozsudok Najvyššieho súdu SR zo dňa 31.3.2005, sp. zn. 4 Cdo 32/2003, ktorého právne posúdenie bolo odobrené ako ústavnokonformné nálezom Ústavného súdu SR zo dňa 5.10.2005, sp. zn. III. ÚS 271/2005, tiež rozsudok Krajského súdu v Trnave sp. zn. 11Co/692/2014, zo dňa 30.9.2015).

Z uvedeného vyplýva, že rozhodnutie súdu, či je dlžníkom urobený právny úkon voči veriteľovi právne neúčinný, je závislé od posúdenia, či tento právny úkon ukracuje uspokojenie veriteľovej vymáhateľnej pohľadávky. Nepreukázanie čo i len jedného z týchto zákonných predpokladov teda musí nevyhnutne viesť k zamietnutiu žaloby. Pokiaľ súd prvej inštancie konanie prerušil z dôvodu, že sa na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 7Csp/27/2016 vedie konanie, ktorého predmetom je pohľadávka žalobcov voči Pražská Development s.r.o. t.j. konanie o pohľadávke, ktorá doposiaľ nie je vymáhateľná, bez toho, aby vykonal dokazovanie o žalovaným účinne popretom skutkovom tvrdení, že právne úkony dlžníka ukracujú žalobcov, konal tak v rozpore so zásadou hospodárnosti konania v zmysle Čl. 17 Základných princípov Civilného sporového poriadku, podľa ktorej súd postupuje v konaní tak, aby vec bola čo najrýchlejšie prejednaná a rozhodnutá, predchádza zbytočným prieťahom, koná hospodárne a bez zbytočného a neprimeraného zaťažovania strán sporu a iných osôb. V prejednávanej veci teda za procesnej situácie, keď žalovaný účinne popiera aj skutkové tvrdenie žalobcov, že právne úkony dlžníka ukrátili uspokojenie zatiaľ nevymáhateľnej pohľadávky, tak požiadavke racionálnej organizácie postupu súdu zodpovedá, že vec paralelne prejedná s konaním vedeným na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 7Csp/27/2016 (riešená otázka vymáhateľnosti pohľadávky) s tým, že predmetom dokazovania pred súdom prvej inštancie na pojednávaní bude medzi stranami sporné skutkové tvrdenie, či právne úkony dlžníka ukrátili uspokojenie pohľadávky žalobcov, ktoré možno posúdiť výlučne v tomto konaní.

7. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dokladmi predloženými stranami sporu - Zmluva o prevode vlastníckeho práva k nehnuteľnosti uzavretá dňa 05.12.2016, rozhodnutie Okresného úradu Bratislava, katastrálny odbor číslo vkladu V XXX/XXXX zo dňa 06.02.2017, uznesenie Okresného súdu Bratislava I č.k. 9C/78/2017-105 zo dňa 03.01.2018, odvolanie spoločnosti Pražská Development s.r.o. proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava I č.k. 9C/78/2017-105 zo dňa 03.01.2018, oznámenie spoločnosti Pražská Development s.r.o. zo dňa 17.05.2017 o zániku záväzkov a odstúpenie od Zmluvy o prevode spoluvlastníckeho podielu k nebytovému priestoru - garážového státia č. X Z. Č.. X, určenie

trhovej hodnoty nehnuteľnosti Realitnou kanceláriou Nitra PROPERTIES, s.r.o. zo dňa 25.11.2019, výpis z listu vlastníctva pre okres Bratislava V., katastrálne územie G. I. zo dňa 16.10.2019 č. XXXX, č. XXXX, č. XXXX, úradný záznam zo spisu Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 7Csp/27/2016 zo dňa 05.10.2020, vyjadrenie spoločnosti Pražská Development s.r.o. ako žalovaného v konaní 7Csp/27/2016 zo dňa 27.07.2017, zo dňa 29.09.2020, rozhodnutie Krajského súdu v Bratislave č.k. 15Co/113/2017-202 zo dňa 09.08.2017, znalecký posudok č. 108/2016 vypracovaný znalcom Ing. Ivan Izakovič, účtovná závierka spoločnosti Pražská Development s.r.o. zostavená k 31.12.2016, k 31.12.2017, k 31.12.2018, 31.12.2019, k 31.12.2020, emailová komunikácia žalobcov a štatutárneho zástupcu spoločnosti Pražská Development s.r.o. v roku 2014, a z novembra 2016.

8. Súd po oboznámení sa s obsahom listinných dokladov zistil, že

8.1. Podľa Výpisu z Obchodného registra Okresného súdu Bratislava I, oddiel Sro, vložka číslo 39565 spoločnosť Pražská Development s.r.o., IČO: 36 281 913, má okrem iného ako predmet činnosti Inžinierska činnosť - obstarávateľská činnosť v stavebníctve, sprostredkovanie predaja, prenájmu a kúpy nehnuteľnosti (realitná činnosť). Jedným zo spoločníkov a konateľom je I. Š. D., X..

8.2. Podľa Výpisu z Obchodného registra Okresného súdu Bratislava I, oddiel Sro, vložka číslo 49532/B spoločnosť ARVEL, s.r.o. IČO: 43 872 701 (žalovaný), má okrem iného ako predmet činnosti sprostredkovanie nákupu, predaja a prenájmu nehnuteľností, realitná činnosť, uskutočňovanie stavieb a ich zmien, dokončovacie stavebné práce pri realizácii exteriérov a interiérov. Jedným zo spoločníkov a konateľov je I. Š. D., X..

8.3. Na základe objednávky zo dňa 27.04.2016 zadávateľa Pražská Development, s.r.o. znalec Ing. Ivan Izakovič vypracoval vo veci stanovenia všeobecnej hodnoty bytu č. XX, č. XX, nebytového priestoru Č..X-XXX garážové státie, nebytového priestoru č. X - T., nebytového priestoru č. X-T., nebytového priestoru č.X-XXX, bytový dom s.č. XXXX D. H., na O.. Na R. Č.. XX, B. Bratislava V., katastrálne územie G. I.esto, parcela číslo XXXX/X, XXXX/X, XXXX/X, XXXX/X, XXXX/X, XXXX/X, XXXX/XXX ku dňu 22.06.2016 znalecký posudok č. 108/2016, v ktorom stanovil všeobecnú hodnotu pre skupinu objektov: byt č. XX stavba 339.262,50 eur, pozemky 67.159,01 eur, byt č. XX stavby 170.643,72 eur, pozemky 32.088,49 eur, nebytový priestor - garážové státie stavby 50.329,15 eur, pozemky 38.013,27 eur.

8.4. Obchodná spoločnosť Pražská Development, s.r.o. ako prevádzajúci uzavrela so spoločnosťou ARVEL, s.r.o. (žalovaný) ako nadobúdateľom dňa 05.12.2016 Zmluvu o prevode vlastníckeho práva k nehnuteľnosti predmetom, ktorej bol predmet prevodu - nehnuteľnosť zapísaná na liste vlastníctva č. XXXX vydaného Katastrálnym úradom v H., Správou katastra pre R. I. G. H., katastrálne územie G. I. nachádzajúce sa v bytovom dome súp. číslo I.XXXX, vchod č. XX na O.. Na R. D. H. a to • byt č. XX na podlaží 4.p. vrátane skladu (pivnice) a k nemu prináležiacemu spoluvlastníckeho podielu na spoločných častiach, zariadeniach a príslušenstve bytového domu o veľkosti 18625/204722 a spoluvlastnícky podiel o veľkosti 18625/204722 k pozemkom, • byt č. XX na podlaží 5.p. vrátane skladu (pivnice) a k nemu prináležiacemu spoluvlastníckeho podielu na spoločných častiach, zariadeniach a príslušenstve bytového domu o veľkosti 8899/204722 a spoluvlastnícky podiel o veľkosti 8899/204722 k pozemkom, • podielové spoluvlastníctvo nebytového priestoru č. X-XXX o veľkosti podielu 2448/42247 označeným ako garážové státie č. XX o veľkosti 16,13 m2 na podlaží -3.p. a k nemu prináležiacemu spoluvlastníckeho podielu na spoločných častiach, zariadeniach a príslušenstve bytového domu a spoluvlastníckeho podielu k pozemku o veľkosti 42247/204722, • podielové spoluvlastníctvo nebytového priestoru č. X-XXX o veľkosti podielu 2282/42247 označeným ako garážové státie č. XX o veľkosti 14,47 m2 na podlaží -3.p. a k nemu prináležiacemu spoluvlastníckeho podielu na spoločných častiach, zariadeniach a príslušenstve bytového domu a spoluvlastníckeho podielu k pozemku o veľkosti 42247/204722, • podielové spoluvlastníctvo nebytového priestoru č. X-XXX o veľkosti podielu 3147/42247 označeným ako garážové státie č. XX o veľkosti 23,13 m2 na podlaží -3.p. a k nemu prináležiacemu spoluvlastníckeho podielu na spoločných častiach, zariadeniach a príslušenstve bytového domu a spoluvlastníckeho podielu k pozemku o veľkosti 42247/204722.

Zmluvné strany sa dohodli, že kúpna cena za predmet prevodu je spolu 565.502,58 eur bez DPH, z toho 20% DPH je 113.100,52 eur. Spolu kúpna cena je 678.603,09 eur s DPH.

8.5. Okresný úrad Bratislava, katastrálny odbor na základe návrhu navrhovateľa Pražská Development, s.r.o. doručenom dňa 11.01.2017 vydal dňa 06.02.2017 rozhodnutie číslo vkladu: V XXX/XXXX, ktorým povolil vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľnosti k nehnuteľnostiam v katastrálnom území G. I. W. XXXX H. Č.. XX, číslo vchodu Na R. XX, X.C.. a spoluvlastnícky podiel na spoločných častiach,

zariadeniach a príslušenstve bytového domu a spoluvlastnícky podiel k pozemku a byt č. XX číslo vchodu Na R. XX, X.C.. a spoluvlastnícky podiel na spoločných častiach, zariadeniach a príslušenstve bytového domu a spoluvlastnícky podiel v prospech žalovaného v podiele 1/1 a k nehnuteľnostiam nebytový priestor garáž číslo XXX číslo vchodu Na R. XX, -X.p. a spoluvlastnícky podiel na spoločných častiach, zariadeniach a príslušenstve bytového domu a spoluvlastnícky podiel v prospech žalovaného v podiele 2448/42247, 2282/42247, 2282/42247, 3147/42247 a to na základe kúpnej zmluvy uzavretej medzi účastníkmi Pražská Development, s.r.o. ako predávajúci a ARVEL, s.r.o. (žalovaný) ako kupujúci. Vklad povolený dňa 06.02.2017, právne účinky vkladu nastávajú dňa 06.02.2017.

8.6. Súd z obsahu pripojeného spisu tunajšieho súdu vedeného pod sp. zn. 7Csp/27/2016 zistil, že vec sa týka sporu žalobcu v 1. rade JUDr. Jozef Bannert, v 2. rade JUDr. Zuzana Bannert, proti žalovanému Pražská Development s.r.o. o zaplatenie sumy vo výške 27.690,- eur s úrokom z omeškania vo výške 8,25% p.a. zo sumy 26.000,- eur od 01.01.2014 do zaplatenia a úrokom z omeškania vo výške 8,25% p.a. zo sumy 1.690,- eur od 01.01.2014 do zaplatenia titulom zmluvnej pokuty dojednanej v Zmluve o budúcej zmluve o prevode vlastníctva bytu č. 201206, uzatvorenej dňa 21.11.2012. Žaloba bola doručená súdu dňa 05.01.2017. Žalobca v 1. a 2. rade podaním doručeným súdu dňa 20.04.2017 požiadal o pripustenie zmeny petitu žaloby spočívajúcej v rozšírení uplatneného práva o nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty dojednanej v Zmluve o prevode vlastníctva bytu č. X zo dňa 07.02.2014 a to vo výške 50,- eur za každý i začatý deň omeškania, pričom za omeškanie žalovaného za obdobie od 19.04.2014 do 22.07.2015 t.j. 460 dní predstavuje sumu 23.000,- eur. Vo veci nie právoplatne rozhodnuté.

8.6.1. Žalobca v 1. a 2. rade podaním doručeným súdu dňa 19. mája 2017 podal návrh na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia podľa § 343 Civilného sporového poriadku a žiadal zriadenie záložného práva v prospech žalobcov na nehnuteľnosť vo výlučnom vlastníctve žalovaného. Súd uznesením č. k. 7Csp/27/2016-186 zo dňa 19. júna 2017 návrh žalobcu v 1. a 2. rade na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia zamietol. Krajský súd v Bratislave ako súd odvolací uznesením č. k. 15Co/113/2017-202 zo dňa 9. augusta 2017 uznesenie súdu prvej inštancie potvrdil. Z odôvodnenia rozhodnutia odvolacieho súdu vyplýva, že žalobcovia sa návrhom na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia domáhali zriadenia záložného práva v ich prospech na nehnuteľnosť - byt vo výlučnom vlastníctve žalovaného, na zabezpečenie pohľadávky, ktorá je predmetom konania t.j. nároku na zaplatenie sumy vo výške 50.690,- eur s príslušenstvom titulom zmluvnej pokuty. Návrh na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia žalobcovia odôvodnili obavou, že v prípade v ich úspechu vo veci samej bude prípadná exekúcia majetku žalovaného ohrozená a to vzhľadom na správanie žalovaného počas prebiehajúceho konania. Žalobcovia uviedli, že žalovaný sa zbavuje svojho majetku jeho prevodom na spriaznené osoby. Odvolací súd v odôvodnení rozhodnutia uviedol, že žalobcovia neosvedčili, že žalovaný sa účelovo zbavuje majetku v snahe vyhnúť sa jeho prípadnej exekúcii. Vychádzal z preukázaných skutočností, podľa ktorých žalovaný vykonáva realitnú činnosť, teda sprostredkovanie predaja, prenájmu a kúpy nehnuteľností a bol vlastníkom všetkých bytov v objekte domu v H., Na R. XX, ktoré postupne previedol resp. prevádza na nových vlastníkov. Tvrdenie, že v prípade prevodu majetku na spriaznené osoby nejde o výkon podnikateľskej činnosti ale o „prelievanie majetku“ žalobcovia ničím nepreukázali, podľa výpisu z listu vlastníctva č. XXXX žalovaný (dlžník Pražská Development s.r.o.) previedol byty č. XX a č. XX na nového vlastníka kúpnu zmluvou a teda predajom získal finančné prostriedky titulom kúpnej ceny. Žalobcovia žiadnym spôsobom neosvedčili, že žalovaný koná také kroky, ktoré podstatnou mierou negatívne ovplyvňujú jeho schopnosť plniť svoje prípadné záväzky.

8.6.2 Žalobca v 1. a 2. rade podaním doručeným súdu dňa 14. decembra 2017 podal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý súd uznesením č. k. 7Csp/27/2016-334 zo dňa 29. decembra 2017 zamietol. Krajský súd v Bratislave ako súd odvolací uznesením č. k. 8Co/24/2018-442 zo dňa 20. februára 2018 rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdil.

8.7. Na Okresnom súde Bratislava I prebieha konanie sp. zn. 17C/49/2017, ktoré sa týka sporovej veci žalobcu v 1. rade N.. N. H., v 2. rade N.. F. H. proti žalovanému Pražská Development s.r.o. o nahradenie vyhlásenia vôle žalovaným na uzatvorenie Zmluvy o prevode spoluvlastníckeho podielu k nebytovému priestoru - garážového státia č. X Z. Č.. X, nachádzajúceho sa na 1. podzemnom podlaží bytového domu na R. XX D. H.. Žaloba bola podaná na súd dňa 27.10.2017.

8.8. Okresný súd Bratislava I uznesením č.k. 9C/78/2017-105 zo dňa 3. januára 2018 vo veci návrhu navrhovateľa v 1. rade N.. N. H., v 2. rade N.. F. H. proti odporcovi v 1. rade Pražská Development s.r.o., v 2. rade N. Š. o nariadenie neodkladného opatrenia rozhodol tak, že uložil odporcovi v 2. rade neodkladné opatrenie zdržať sa výkonu záložného práva na nehnuteľnostiach spoluvlastnícky podiel o veľkosti 2035/42247 označenom ako garážové státie č. X, nebytový priestor garáž č. XXX na -3.p. a spoluvlastnícky podiel o veľkosti 2018/42247 označenom ako garážové státie č. X, nebytový priestor garáž č. XXX na -3.p. do právoplatného rozhodnutia Okresného súdu Bratislava I vo veci

sp. zn. 17C/49/2017. Súd zároveň uložil spoločnosti CREDITORS s.r.o. nepokračovať podľa zákona č. 527/2002 Z.z. o dobrovoľných dražbách v dobrovoľnej dražbe uvedených nehnuteľností a to do právoplatného rozhodnutia Okresného súdu Bratislava I vo veci sp. zn. 17C/49/2017. Vo zvyšnej časti súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

8.8.1. Proti rozhodnutiu č.k. 9C/78/2017-105 zo dňa 3.januára 2018 o nariadení neodkladného opatrenia podal, v tom konaní odporca v 1. rade, spoločnosť Pražská Development s.r.o. dňa 24.01.2018 odvolanie, v ktorom okrem iného uviedol, že na základe zmluvy o finančnej výpomoci odporca 2 ako veriteľ, poskytol ešte v roku 2010 odporcovi 1 finančnú výpomoc pri výstavbe bytového domu s perspektívou kúpy nehnuteľnosti. Odporca 1 nesplatil dlh v pôvodných lehotách splatnosti a ku kúpe nedošlo, zmluvné strany, na základe dohody o záväzku zo dňa 28.10.2016, zriadili zmluvou z 30.06.2017 záložné právo na garážové státia (v tom čase jediné nehnuteľnosti vo vlastníctve odporcu 1) v prospech odporcu 2, ako formu zabezpečenia záväzku. Keďže odporca 1 nebol schopný splniť svoj záväzok voči odporcovi 2, tento zjavne z potreby, pristúpil k uspokojeniu svojej pohľadávky prostredníctvom výkonu záložného práva.

8.9. Na základe žiadosti žalobcu v 1. rade spoločnosť Nitra PROPERTIES, s.r.o. vydala dňa 25.11.2019 stanovisko vo veci odhadu trhovej hodnoty nehnuteľností k obdobiu február 2017 týkajúce sa nehnuteľností nachádzajúcich sa v bytovom dome Na R. XX D. H.. V stanovisku spoločnosť Nitra PROPERTIES, s.r.o. (realitná kancelária) odhadla trhovú hodnotu nehnuteľností po posúdení a zohľadnení všetkých faktorov - atraktívnosť lokality a technického stavu nehnuteľnosti k obdobiu začiatku roka 2017 a to odhadovanú trhovú hodnotu bytu č. XX, 4. podlažie, podiel priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu, na príslušenstve a spoluvlastnícky podiel k pozemku v sume 650.000,- eur, bytu č. XX, 5. podlažie, podiel priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu, na príslušenstve a spoluvlastnícky podiel k pozemku v sume 590.000,- eur, garážové státie č. XX, XX, XX, XX. každé v sume 25.000,- eur.

8.10. Podľa účtovnej závierky spoločnosti Pražská Development s.r.o. zostavenej k 31.12.2016 mala spoločnosť majetok brutto 468.098,- eur, výsledok hospodárenia za účtovné obdobie po zdanení 34.158,- eur.

Podľa účtovnej závierky spoločnosti Pražská Development s.r.o. zostavenej k 31.12.2017 mala spoločnosť majetok brutto 127.643,- eur, výsledok hospodárenia za účtovné obdobie po zdanení -29.360,- eur

Podľa účtovnej závierky spoločnosti Pražská Development s.r.o. zostavenej k 31.12.2018 mala spoločnosť majetok brutto 126.179,- eur, výsledok hospodárenia za účtovné obdobie po zdanení -2.372,- eur

Podľa účtovnej závierky spoločnosti Pražská Development s.r.o. zostavenej k 31.12.2019 mala spoločnosť majetok brutto 130.303,- eur, výsledok hospodárenia za účtovné obdobie po zdanení -10.965,- eur

Podľa účtovnej závierky spoločnosti Pražská Development s.r.o. zostavenej k 31.12.2020 mala spoločnosť majetok brutto 132.538,- eur, výsledok hospodárenia za účtovné obdobie po zdanení 2.156,- eur

9. Súd základ uplatneného nároku posúdil podľa Občianskeho zákonníka a po vyhodnotení vykonaného dokazovania a po právnom posúdení veci dospel k záveru, že žaloba nie je dôvodná, nakoľko žalobca v 1. a 2. rade nepreukázal splnenie zákonných predpokladov pre rozhodnutie súdu, že dlžníkom, spoločnosťou Pražská Development, s.r.o., urobený právny úkon - kúpna zmluva V-XXX/XX zo dňa 06.02.2017, je voči žalobcom ako veriteľom právne neúčinný.

10. Podľa § 42a ods. 1 Občianskeho zákonníka veriteľ sa môže domáhať, aby súd určil, že dlžníkové právne úkony podľa odsekov 2 až 5, ak ukracujú uspokojenie jeho vymáhateľnej pohľadávky, sú voči nemu právne neúčinné. Toto právo má veriteľ aj vtedy, ak je nárok proti dlžníkovi z jeho odporovateľného právneho úkonu už vymáhateľný alebo ak už bol uspokojený.

Podľa § 42a ods. 2 Občianskeho zákonníka odporovať možno právnomu úkonu, ktorý dlžník urobil v posledných troch rokoch v úmysle ukrať svojho veriteľa, ak tento úmysel musel byť druhej strane známy, a právnomu úkonu, ktorým bol veriteľ dlžníka ukraťený a ku ktorému došlo v posledných troch rokoch medzi dlžníkom a osobami jemu blízkymi (§ 116 a 117) alebo ktoré dlžník urobil v uvedenom čase v prospech týchto osôb s výnimkou prípadu, keď druhá strana vtedy dlžníkov úmysel ukraťiť veriteľa aj pri náležitej starostlivosti nemohla poznať.

Podľa § 42a ods. 3 Občianskeho zákonníka odporovať možno tiež právnomu úkonu, ktorým bol veriteľ dlžníka ukrátený a ku ktorému došlo v posledných troch rokoch medzi dlžníkom a

a) osobou jemu blízkou (§ 116 a 117),

b) právnickou osobou, v ktorej má dlžník alebo osoba uvedená v písmene a) majetkovú účasť aspoň 10% v čase, keď sa uskutočňuje tento právny úkon,

c) právnickou osobou, v ktorej je dlžník alebo osoba uvedená v písmene a) štatutárnym orgánom alebo členom štatutárneho orgánu, prokuristom alebo likvidátorom,

d) právnickou osobou, v ktorej má osoba uvedená v písmene c) majetkovú účasť aspoň 34% v čase, keď sa uskutočňuje tento právny úkon, alebo ktorý dlžník urobil v uvedenom čase v prospech osôb uvedených v písmenách a), b), c) alebo d); to však neplatí, ak druhá strana preukáže, že nemohla ani pri náležitej starostlivosti poznať úmysel dlžníka ukrátiť svojho veriteľa.

Podľa § 42b ods. 1 Občianskeho zákonníka právo odporovať právny úkonom môže uplatniť veriteľ žalobou.

Podľa § 42b ods. 2 Občianskeho zákonníka právo odporovať právnomu úkonu sa uplatňuje proti tomu, kto mal z odporovateľného právneho úkonu dlžníka prospech.

Podľa § 42b ods. 3 Občianskeho zákonníka právo odporovať právnomu úkonu možno uplatniť nielen proti osobám, ktoré s dlžníkom dojednali odporovateľný právny úkon, ale aj proti ich dedičom alebo právnym nástupcom; proti tretím osobám len vtedy, ak im boli známe okolnosti odôvodňujúce odporovateľnosť právnomu úkonu proti ich predchodcovi.

Podľa § 42b ods. 4 Občianskeho zákonníka právny úkon, ktorému veriteľ s úspechom odporoval, je právne neúčinný a veriteľ môže požadovať uspokojenie svojej pohľadávky z toho, čo odporovateľným právny úkonom ušlo z dlžníkovho majetku; ak to nie je možné, má právo na náhradu voči tomu, kto mal z tohto úkonu prospech.

11. Predpokladmi odporovateľnosti právneho úkonu sú existencia veriteľovej pohľadávky, vymáhateľnosť pohľadávky, ukrátenie veriteľa predstavujúce objektívnu stránku odporovateľnosti, úmysel účastníka právneho úkonu veriteľa ukrátiť, čo je subjektívna stránka odporovateľnosti a to, že právny úkon dlžníka bol uskutočnený v posledných troch rokoch. Ukrátenie uspokojenia veriteľovej pohľadávky predpokladá také skrátenie (zmenšenie majetku), ktoré bráni uspokojeniu pohľadávky v celom rozsahu alebo sčasti. Ten kto odporuje musí preukázať kvalifikované zmenšenie majetku dlžníka, nestačí, že sa majetok dlžníka zmenšil, musí preukázať, že sa zmenšil do takej miery, že to ohrozilo aspoň čiastočné uspokojenie veriteľovho nároku.

12. Súd mal v konaní za preukázané, že obchodná spoločnosť Pražská Development, s.r.o. ako prevádzajúci uzavrela so žalovaným, spoločnosťou ARVEL, s.r.o. ako nadobúdateľom dňa 05.12.2016 Zmluvu o prevode vlastníckeho práva k nehnuteľnosti predmetom, ktorej predmet prevodu boli nehnuteľnosti zapísané na liste vlastníctva č. XXXX, katastrálne územie G. I. nachádzajúce sa v bytovom dome súp. Č. V.XXXX, vchod č. XX na ul. Na R. D. H. a to byt č. XX na 4.p. podlaží 4.p. a byt č. XX na 5.p. a k nim prináležiaci spoluvlastnícky podiel na spoločných častiach, zariadeniach a príslušenstve bytového domu a podielové spoluvlastníctvo nebytového priestoru č. X-XXX označené ako garážové státie č. XX, Č.. XX, Č.. XX, Č.. XX, všetky na podlaží -3.p. a k nim prináležiaci spoluvlastnícky podiel na spoločných častiach, zariadeniach a príslušenstve bytového domu a spoluvlastníckeho podielu k pozemku Zmluvné strany sa dohodli na kúpnej cene vo výške 678.603,09 eur s DPH a to na základe znaleckého posudku č. 108/2016 vypracovaného znalcom Ing. Ivanom Izakovičom na základe objednávky zo dňa 27.04.2016. Žalovaný nadobudol nehnuteľnosti v stave holobyt a podľa jeho tvrdenia vo vlastnej rézii ich ukončil a sprevádzkoval. Nehnuteľnosti boli kúpené za ich reálnu hodnotu určenú znaleckým posudkom. Vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľnosti bol povolený rozhodnutím Okresného úradu Bratislava, katastrálny odbor na základe návrhu navrhovateľa Pražská Development, s.r.o. doručenom dňa 11.01.2017 číslo vkladu: V XXX/XXXX zo dňa 06.02.2017.

Žalobca v 1. a 2. rade sa voči spoločnosti Pražská Development s.r.o. domáhal v konaní vedenom na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 7Csp/27/2016, žalobou doručenou súdu dňa 05.01.2017 zaplata sumy vo výške 27.690,- eur s príslušenstvom titulom nároku na zmluvnú pokutu, pričom uplatnený nárok rozšíril podaním doručeným súdu dňa 20.04.2017 o sumu 23.000,- eur s príslušenstvom. Konanie sp. zn. 7Csp/27/2016 nie je právoplatne skončené.

12.1. Žalobca v 1. a 2. rade odôvodňoval žalobu v prejednávanej veci tým, že ako veriteľ eviduje voči dlžníkovi spoločnosti Pražská Development s.r.o. splatnú peňažnú pohľadávku celkom vo výške 50.690,- eur s príslušenstvom. Nakoľko dlžník ani napriek opakovaným výzvam pohľadávku neuhradil, podal voči dlžníkovi žalobu o zaplatenie pohľadávky na súd. Konanie sa vedie pod sp. zn. 7Csp/27/2016. Žalobca v 1. a 2. rade mal za to, že preukázal existenciu vymáhateľnej pohľadávky voči dlžníkovi ukrátenej odporovateľným právnym úkonom, ako jedného zo základných zákonných predpokladov odporovateľnosti právneho úkonu dlžníka, keď dlžník na základe kúpnej zmluvy V-XXX/XX zo dňa 06.02.2017 previedol na žalovaného nehnuteľnosti, ktorých bol vlastníkom. Podľa žalobcu v 1. a 2. rade dlžník odporovateľným právnym úkonom previedol na žalovaného nehnuteľnosti za odplatu (kúpnu cenu), ktorá nezodpovedala ich reálnej trhovej hodnote a z toho dôvodu sa domnieva, že k prevodu nehnuteľností došlo v priamej príčinnej súvislosti s nárokom uplatňovaným v súdnom konaní vedenom na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 7Csp/27/2016. Žalobca v 1. a 2. rade tiež poukázal na to, že podľa účtovnej závierky dlžníka za obdobie 01.01.2017 - 31.12.2017 a obdobie 01.01.2018 - 31.12.2018 dlžník hospodári dve posledné po sebe nasledujúce účtovné obdobia so stratou a jeho majetok nepostačuje ani na úhradu vymáhateľnej pohľadávky žalobcov. Žalobca v 1. a 2. rade mal za to, že v dôsledku odporovateľného právneho úkonu došlo k zmenšeniu majetkovej podstaty dlžníka na úkor žalobcu ako veriteľa, pričom možno odvodiť úmysel dlžníka odporovateľným právnym úkonom ukrátiť žalobcu ako svojho veriteľa a vedomosť žalovaného o tomto úmysle, ktorý vyplýva z mimoriadne výrazného nepomeru medzi reálnou trhovou hodnotou prevedených nehnuteľností a dojednanou odplatom za ich prevod a tiež zo skutočnosti, nadobúdateľom prevedených nehnuteľností je žalovaný, ktorého konateľom a 50%-ným spoločníkom je jediný spoločník a konateľ dlžníka I.. Š. D., X.. Žalobca v 1. a 2. rade poukázal aj na tú skutočnosť, že okrem kumulatívneho splnenia všetkých zákonných predpokladov odporovateľnosti právneho úkonu dlžníka podľa § 42a ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka boli splnené i zákonné predpoklady odporovateľnosti podľa § 42a ods. 4 Občianskeho zákonníka. Žalovaný je obchodná spoločnosť s ručením obmedzeným, ktorej 50%-ným spoločníkom a zároveň konateľom je a v čase uvedených prevodov nehnuteľností bola tá istá fyzická osoba, ktorá je a v čase uvedených prevodov nehnuteľností 1 a nehnuteľností 2 bola zároveň jediným spoločníkom a konateľom dlžníka, t.j. I.. Š. D., X..

12.2. Žalovaný žiadal žalobu zamietnuť, tvrdenia žalobcu v 1. a 2. rade poprel a uviedol, že spoločnosť Pražská Development s.r.o. neeviduje žiaden záväzok po splatnosti, eviduje však pohľadávky z neuhradených prác voči žalobcovi v 1. a 2. rade, ktoré nie sú zaplatené. Obchodná spoločnosť Pražská Development s.r.o. má podľa doloženej účtovnej závierky za rok 2020 dostatočný majetok a z toho dôvodu neobstojí tvrdenie žalobcu o účelovom zbavovaní sa majetku. Žalovaný zdôraznil, že pre taký typ spoločnosti ako je spoločnosť Pražská Development s.r.o., sú nehnuteľnosti tovar a nie majetok ako taký. K argumentácii žalobcu v 1. a 2. rade ohľadne straty v hospodárení spoločnosti Pražská Development s.r.o. uviedol, že pri investorskej, projektantskej a stavebnej spoločnosti je úplne normálne a bežné, nakoľko od začatia projektu, cez inžiniering, samotnú výstavbu až po „exit“ spravidla ubehne dlhšia doba (od 3 do 10 rokov) a preto je logické a bežné, že dovedy je tento typ spoločnosti v strate a nič to nehovorí o jej kondícii. Tiež zdôraznil, že nie je možné zamieňať vybudovaný majetok (tovar) s majetkom spoločnosti ako takým.

K časovej súvislosti žalovaný uviedol, že prevod nehnuteľností sa uskutočnil v roku 2016 a súvisel s podnikateľským zámerom spoločnosti Pražská Development, s.r.o. a žalovaného. Poprel tvrdenie žalobcu v 1. a 2. rade, že k prevodu došlo v súvislosti s konaním sp. zn. 7Csp/27/2016, nakoľko žalovaný a spoločnosť Pražská Development, s.r.o. v čase podpisu právneho úkonu a povolenia vkladu v katastri nehnuteľnosti nemali vedomosť o existencii žaloby v konaní sp. zn. 7Csp/27/2016. Žaloba bola podaná na súd neskôr ako bol realizovaný predmetný právny úkon žalovaným a spoločnosť Pražská Development, s.r.o. t.j. 05.12.2016. Žaloba bola spoločnosti Pražskej Development, s.r.o. súdom doručená dňa 11.01.2017 teda neskôr ako bol na nehnuteľnosti podaný návrh na vklad do katastra nehnuteľností, ktorý bol povolený dňa 06.02.2017.

12.3. Súd po vyhodnotení vykonaného dokazovania sa stotožnil s procesnou obranou žalovaného a mal v zhode so žalovaným za to, že žalobca v 1. a 2. rade nepreukázal, právny úkon, ktorý odporoval ukracuje uspokojenie veriteľovej vymáhateľnej pohľadávky.

V konaní nebolo preukázané, že hodnota majetku spoločnosti Pražská Development s.r.o. sa zmenšila natoľko, že uspokojenie pohľadávky by bolo v dôsledku jeho konania sťažené alebo zmarené. Pre prípad ukrátenia uspokojenia nárokov veriteľa je nutné mať za preukázané, k značnému úbytku majetku dlžníka došlo nie len v dôsledku napadnutého úkonu ale aj v dôsledku ďalších úkonov poškodzujúcich veriteľa a smerujúcich k zásadnému zníženiu majetku dlžníka a že dlžník po realizácii napadnutého úkonu nedisponuje dostatkom aktív na úhradu tak súdom priznaného nároku veriteľovi a teda, že nebude

schopný v plnom rozsahu uspokojiť vykonateľnú pohľadávku žalobcu a preto zníženie majetku na strane dlžníka v rozsahu tohto úbytku ukracuje uspokojenie pohľadávky veriteľa (žalobcu). Uvedené však v konaní preukázané nebolo, nebolo preukázané tvrdenie žalobcu v 1. a 2. rade, že napadnutý úkon, kúpna zmluva V-XXX/XX zo dňa 06.02.2017 bola uzatvorená dlžníkom s úmyslom ukrať žalobcu v 1. a 2. rade ako veriteľa. Súd zdôrazňuje tiež, že žaloba na zaplatenie sumy 26.000,- eur s príslušenstvom (konanie sp. zn. 7Csp/27/2016) bola podaná na súd dňa 05.01.2017 a spoločnosti Pražská Development s.r.o. bola doručená v priebehu marca 2017. Kúpna zmluva bola uzatvorená už dňa 05.12.2016, návrh na vklad do katastra nehnuteľností bol podaný dňa 11.01.2017 a rozhodnutie o povolení vkladu vlastníckeho práva č. V XXX/XXXX bolo vydané dňa 06.02.2017. Z uvedeného je zrejmé, že v súvislosti s uzavretím kúpnej zmluvy nie je možné ani predpokladať úmysel spoločnosti Pražská Development s.r.o. ukrať žalobcu v 1. a 2. rade ako veriteľa, nakoľko žalobcom v 1. a 2. rade napadnutý právny úkon, ktorým ako tvrdil žalobca v 1. a 2. rade malo dôjsť k zníženiu či zbaveniu sa majetku, bol vykonaný pred uplatnením nároku na zaplatenie žalobcom v 1. a 2. rade uplatnenej pohľadávky. Vedomosť spoločnosti Pražská Development s.r.o. o nároku žalobcu v 1. a 2. rade na zaplatenie ním vyčíslenej zmluvnej pokuty nebola preukázaná. Žalobca v 1. a 2. rade tvrdil, že spoločnosť Pražská Development s.r.o. mala vedomosť o nároku žalobcu v 1. a 2. rade na zaplatenie zmluvnej pokuty, nakoľko medzi žalobcami a spoločnosťou Pražská Development s.r.o. prebiehali rokovania o možnosti zmierlivého vyriešenia sporu. Súd sa však s uvedenou argumentáciou týkajúcou sa vedomosti spoločnosti Pražská Development s.r.o. o uplatnenom nároku nestotožnil, nakoľko z predloženej emailovej komunikácie z roku 2014 uvedené nijakým spôsobom nevyplýva. Z predložených dokladov (emailová komunikácia a návrhy na uzavretie Dohody o urovaní) vyplýva, že obe strany mali rozdielne predstavy o urovaní a o pohľadávkach voči druhému účastníkovi, ich výške a základu.

Sumarizáciou uvedeného mal súd za nepochybné, že úmysel spoločnosti Pražská Development s.r.o. ako žalobcom označeného dlžníka, ukrať žalobcu v 1. a 2. ako veriteľa nebol daný. Súd sa stotožnil s argumentáciou žalovaného v tomto smere a ním uvádzanými dôvodmi prevodu vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam s poukazom na predmet činnosti dlžníka (developer), pričom zo žiadnych tvrdení žalobcu v 1. a 2. rade nevyplývalo, že by k prevodu nehnuteľnosti došlo práve s týmto úmyslom naopak dôvody uvádzané žalovaným súd považoval za reálne a zmysluplné. Súd tiež uvádza, že pre úspešnosť odporovacej žaloby nie je splnená ani podmienka existencie pohľadávky žalobcu tak ako to vyžaduje znenie § 42a ods. 1 Občianskeho zákonníka, nakoľko žalobcom v 1. a 2. rade tvrdená pohľadávka nemá charakter vymáhateľnej pohľadávky. Ku dňu rozhodnutia súdu v prejednávanej veci neexistovalo vykonateľné rozhodnutie, ktoré by právoplatne deklarovalo existenciu pohľadávky žalobcu v 1. a 2. rade proti spoločnosti Pražská Development s.r.o. Podľa rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 6Cdo/237/2017 zo dňa 24. júna 2020 vymáhateľnou pohľadávkou v zmysle ustanovenia § 42a ods. 1 Občianskeho zákonníka sa rozumie taká pohľadávka, ktorej splnenie možno vynútiť exekúciou, t. j. pohľadávka, ktorá bola veriteľovi priznaná vykonateľným rozhodnutím alebo iným titulom, podľa ktorého možno nariadiť exekúciu. V konaní nebol splnený ani predpoklad ukrátenia uspokojenia nárokov veriteľa, nakoľko žalobca v 1. a 2. rade relevantným spôsobom nepreukázal, že by uzatvorenie kúpnej zmluvy znamenalo taký úbytok majetku dlžníka, aby bola zmarená možnosť žalobcu v 1. a 2. rade uspokojiť svoj v budúcnosti súdom právoplatne priznaný nárok zo zostávajúceho majetku dlžníka. nedošlo k úmyselnému zmenšeniu majetkovej podstaty dlžníka Pražská Development s.r.o.

13. Súd rozhodol, že dokazovanie navrhnuté žalobcom vyžiadanim z Okresného úradu Bratislava, katastrálny odbor listinné doklady týkajúce sa prevodov nehnuteľností, žalobcom v 1. a 2. rade označených ako nehnuteľnosti I a II a kúpnej zmluvy V-XXX/XX zo dňa 06.02.2017, znalecké dokazovanie za účelom stanovenia všeobecnej hodnoty Nehnuteľností I ku dňu prevodu nehnuteľností I na žalovaného, t.j. k 06.02.2017, vylúčením štatutárneho zástupcu žalovaného I.. Š. D., X., N.. V.. Z. D., pripojením spisov vedených na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 17C/49/2017 a sp. zn. 9C/78/2017 nevykoná z dôvodu, že navrhnuté dokazovanie súd považoval za nadbytočné, neúčelne a nevhodné, nakoľko navrhované dokazovanie nesúviselo s preukázaním relevantných skutočností podstatných pre posúdenie opodstatnenosti žalobcom v 1. a 2. rade uplatneného nároku. Žalobca v 1. a 2. rade relevanciu navrhnutého dokazovania s prejednávanou vecou neuviedol a súd považoval vykonanie takého dokazovania za nadbytočné a s vecou nesúvisiace.

14. Žalobca v 1. a 2. rade pred začatím prvého pojednávania vo veci a pred predbežným prejednaním sporu, vzal žalobu v časti alternatívneho petitu, ktorým sa domáhal určenia, že právne úkony - kúpna zmluva V-XXX/XX zo dňa 06.02.2017, kúpna zmluva V-XXXX/XXXX zo dňa 18.04.2017, kúpna zmluva V-XXXXX/XXXX zo dňa 26.10.2017, kúpna zmluva V-XXXXX/XXXX zo dňa 26.06.2018, kúpna zmluva

V-XXXX/XXXX zo dňa 02.03.2017, kúpna zmluva V-XXXX/XXXX zo dňa 22.05.2017 a kúpna zmluva V-XXXX/XXXX zo dňa 26.02.2018 sú voči žalobcovi právne neúčinné, podaním doručeným súdu dňa 28.07.2020 späť, nakoľko z predložených listinných dokladov vyplynulo, že žalovaný predmetné nehnuteľnosti nadobudol od tretích osôb.

15. Podľa § 144 Civilného sporového poriadku žalobca môže vziať žalobu späť.

Podľa § 145 ods. 2 Civilného sporového poriadku ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

Podľa § 146 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

Podľa § 146 ods. 2 Civilného sporového poriadku súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

16. Žaloba bola žalobcom v 1. a 2. rade vzatá v časti späť pred predbežným prejednaním sporu a pojednávaním a nie sú splnené podmienky ustanovenia § 146 ods. 2 Civilného sporového poriadku, súd preto s poukazom na § 145 ods. 2 Civilného sporového poriadku konanie v časti alternatívneho petitu žaloby, ktorým sa žalobca v 1. a 2. rade domáhal určenia, že právne úkony - kúpna zmluva V-XXXX/XXXX zo dňa 18.04.2017, kúpna zmluva V-XXXX/XXXX zo dňa 26.10.2017, kúpna zmluva V-XXXX/XXXX zo dňa 26.06.2018, kúpna zmluva V-XXXX/XXXX zo dňa 02.03.2017, kúpna zmluva V-XXXX/XXXX zo dňa 22.05.2017 a kúpna zmluva V-XXXX/XXXX zo dňa 26.02.2018 sú voči žalobcovi právne neúčinné, zastavil

17. Žalobca v 1. a 2. rade navrhol podľa § 164 Civilného sporového poriadku na pojednávaní konanom dňa 04.11.2021, aby súd konanie prerušil do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Bratislava I sp. zn. 7Csp/27/2016 z dôvodu, že predmetom toho konania je zaplatenie pohľadávky žalobcov uplatnenej voči spoločnosti Pražská Development s.r.o.

17.1. Podľa § 164 Civilného sporového poriadku, ak súd neurobí iné vhodné opatrenia, môže konanie prerušiť, ak prebieha súdne alebo správne konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu, alebo ak súd dal na také konanie podnet.

17.2. Súd návrh žalobcu v 1. a 2. rade na prerušenie konania zamietol, nakoľko žalobca v 1. a 2. rade nepreukázal dôvodnosť odporovacej žaloby, keď nepreukázal, že ním označeným dlžníkom bol urobený právny úkon, ktorého neúčinnosti sa žalobcovia domáhali, s úmyslom ukrátiť uspokojenie ich pohľadávky. Súd v prejednávanej veci ustálil, že žalovaný účinne poprel skutkové tvrdenia žalobcu v 1. a 2. rade, že právny úkon spoločnosti Pražská Development, s.r.o. (dlžníka) ukrátil uspokojenie doposiaľ nevymáhateľnej pohľadávky.

18. Súd po vyhodnotení vykonaného dokazovania a po právnom vyhodnotení veci dospel k záveru, že žaloba žalobcu v 1. a 2. rade nie je dôvodná a preto žalobu zamietol. Strany sporu znášajú zodpovednosť za skutkový stav a musia dokazovať svoje tvrdenia. Konanie je založené na kontradiktórnej zásade, podľa ktorej strana svoje tvrdenia musí preukazovať dôkazmi. Žalobca v 1. a 2. rade v konaní neuniesol dôkazné bremeno na preukázanie dôvodnosti uplatneného nároku na určenie, že právny úkon - kúpna zmluva V-XXX/XX zo dňa 06.02.2017 je voči nim právne neúčinný. Podľa názoru súdu neboli naplnené zákonné predpoklady odporovateľnosti napadnutého právneho úkonu, keď nebolo preukázané, že napadnutý právny úkon žalobcami označeného dlžníka, spoločnosti Pražská Development, s.r.o. a žalovaného, bol uskutočnený v úmysle ukrátiť žalobcov, teda, že by právnym úkonom bol úmyselne nastolený taký stav, ktorý by žalobcovi v 1. a 2. rade znemožnil alebo sťažil uspokojenie doposiaľ súdom právoplatne nepriznanej pohľadávky z majetku spoločnosti Pražská Development s.r.o. Žalobca v 1. a 2. rade neuniesol dôkazné bremeno a nepreukázal skutočnosti podstatné na úspešné odporovanie právneho úkonu.

19. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu v konaní.

Podľa § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštalácie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

20. Súd pri rozhodnutí o zastavení konania rozhoduje vždy i o náhrade trov konania, pričom nie je viazaný návrhmi strán sporu. Súd ak zastavuje konanie musí sa nevyhnutne pri rozhodovaní o nároku na náhradu trov konania zaoberať tým, ktorá strana zavinila, že konanie muselo byť zastavené. Zavinenie zastavenia konania sa pritom posudzuje z procesného hľadiska, čo znamená podľa procesného výsledku. Tam kde bolo zastavenie konania stranou sporu zavinené, súd prizná protistrane nárok náhradu trov konania, ktoré v konaní účelne vynaložila na uplatnenie resp. bránenie práva. Rozhodnutie o náhrade trov konania ovláda zásada úspechu v konaní, ktorá je doplnená zásadou zavinenia. Termín zavinenie je potrebné posudzovať vo vzťahu k príčinnej súvislosti, kde príčinou je správanie strany sporu a teda i jeho prejav vôle spočívajúci v späťvzati žaloby. Späťvzatie žaloby je procesný úkon žalobcu voči súdu, ktorým prejavuje vôľu, aby sa ďalej nekonalo a o veci meritórne nerozhodlo. Vo vzťahu k žalobcovi nie je súd oprávnený skúmať, aké dôvody žalobcu viedli k takémuto dispozitívnemu úkonu, keďže v prípade späťvzatia žaloby je povinnosťou súdu skúmať iba to, či žalovaný má vážne dôvody nesúhlasit' so späťvzatím žaloby v dôsledku ktorého, v prípade zastavenia konania, by mohol utrieť nejakú ujmu alebo byť ukrátený na svojich právach. Otázku, či a ktorá strana zavinila zastavenie konania môže súd posudzovať čisto z procesného hľadiska a nie podľa hmotného práva, nakoľko by išlo o posúdenie dôvodnosti nároku vo veci samej i po zastavení konania.

20.1. Podľa § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku má v prejednávanej spore nárok na náhradu trov konania žalovaný pretože dôvodom späťvzatia žaloby žalobcom v 1. a 2. rade nebolo správanie žalovaného, nakoľko žalobca v 1. a 2. rade vzal žalobu v časti späť nie v dôsledku správania sa, konania žalovaného. Z procesného hľadiska teda platí, že zastavenie konania v časti zavinil žalobca v 1. a 2. rade a žalovaný má v súvislosti so zastavením konania nárok voči žalobcom na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

20.2. Súd o nároku na náhradu trov konania rozhodol podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku v spojení s ustanovením § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku, teda podľa úspechu žalovaného v spore, keď žalovaný bol v konaní plne úspešný. Súd žalovanému, ktorý mal v konaní úspech priznal voči žalobcovi v 1. a 2. rade nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

20.3. O výške náhrady trov konania rozhodne súd podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku samostatným uznesením po nadobudnutí právoplatnosti tohto rozsudku

21. Žalobca v 1. rade za podanú žalobu zaplatil súdny poplatok spolu v sume 597,00 eur (6 x 99,50 eur za určovací petit). Žalobca v 1. a 2. rade pred prvým pojednávaním vzal žalobu v časti alternatívneho petitu späť.

22. Podľa § 11 ods. 3 Zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení neskorších zmien a doplnkov poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné. Ak sa návrh na začatie konania o rozvod manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnej inštalácii súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní pred správnym súdom sa poplatok vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa správna žaloba, kasačná sťažnosť alebo žaloba na obnovu konania odmietla alebo vzala späť pred prejednaním veci.

Podľa § 11 ods. 4 Zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení neskorších zmien a doplnkov okrem poplatku v konaní o rozvod manželstva a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje

23. Súd rozhodol podľa § 11 ods. 3, 4 Zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení neskorších zmien a doplnkov o vrátení časti žalobcom zaplateného súdneho poplatku za žalobu a upravil prevádzkovateľa systému Slovenskú poštu a.s. podľa § 11 ods. 6 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch, aby žalobcovi v 1. rade vrátil sumu vo výške 490,80 eur.

Žalobca po čiastočnom späťvzati žaloby sa v konaní domáhal určenia, že právny úkon, kúpna zmluva V-XXX/XX zo dňa 06.02.2017 je voči žalobcovi právne neúčinný. Žalobca mal povinnosť za požadované určenie zaplatiť súdny poplatok vo výške 99,50 eur. Žalobca v 1. rade zaplatil súdny poplatok v sume 597,00 eur a po zohľadnení povinnosti zaplatiť súdny poplatok 99,50 eur, mal žalobca nárok na vrátenie časti ním zaplateného súdneho poplatku v ostávajúcej časti, krátený o sumu 6,70 eur (597,00 eur - 99,50 eur = 497,50 eur - 6,70 = 490,80 eur).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava I, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 Civilného sporového poriadku) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolacie dôvody).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

V prípade, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.