

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 20Csp/65/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1119213633
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Tomáš Kelner
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2021:1119213633.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I sudcom Mgr. Tomášom Kelnerom v spore žalobcu: BENCONT COLLECTION, a.s., so sídlom Vajnorská 100/A, Bratislava, IČO: 47 967 692, zastúpený advokátom JUDr. Oskarom Chnápkom, so sídlom Komenského 3, Banská Bystrica, proti žalovanej: V. Z., D. XX.XX.XXXX, N. O. XX/XX, W. Š., o zaplatenie 1.872,56 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 1.872,56 eur, zmluvný úrok 19% zo sumy 1.762,33 eur od 8.12.2017 do zaplatenia a úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1.762,33 eur od 8.12.2017 do zaplatenia, a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II Žalobcovi sa priznáva voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu.

odôvodnenie:

Žalobca žalobou doručenou súdu dňa 24.9.2019 žiadal, aby súd zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi sumu 1.875,56 eur, zmluvný úrok 19 % zo sumy 1.762,33 eur od 8.12.2017 do zaplatenia, spolu so zákonným úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1.762,33 eur od 8.12.2017 do zaplatenia. Žalobca svoju aktívnu vecnú legitímáciu v konaní osvedčil doručením Zmluvy o postúpení pohľadávky, ktorú dňa 7.12.2017 uzavrela Tatra banka, a.s., odštepny závod Raiffeisen banka ako postupca so žalobcom, ako postupníkom, na základe ktorej žalobca nadobudol pohľadávku voči žalovanej.

1 Žalobca žalobu odôvodnil tým, že právny predchodca žalobcu (ako veriteľ) a žalovaná uzavreli na základe Základnej zmluvy o poskytnutí produktov a služieb a žiadosti o poskytnutie Raiffeisen pôžičky zo dňa 20.5.2015 Zmluvu o poskytnutí Raiffeisen pôžičky č. 3500069327 (ďalej len „Zmluva“). Právny predchodca žalobcu si svoje zmluvné povinnosti vyplývajúce mu z platne uzavretej Zmluvy splnil riadne a včas a žalovanej dňa 20.5.2015 pri platne uzavretej Zmluve poskytol prevodom na účet finančné prostriedky vo výške 2.000 eur. Žalovaná sa zaviazala vrátiť právnenmu predchodcovi žalobcu poskytnuté peňažné prostriedky v dohodnutej lehote a v dohodnutých splátkach, ako aj zaplatiť dohodnuté úroky. V dobe od uzavretia zmluvy žalovaná splatila svoj záväzok právnenmu predchodcovi žalobcu len čiastočne, pričom zostatok nesplatenej časti úveru s príslušenstvom je špecifikovaný vo Výpise z bankovej knihy. Z dôvodu, že žalovaná porušila svoje zmluvné povinnosti tým, že pôžičku riadne a včas právnenmu predchodcovi žalobcu nezaplatila, právny predchodca žalobcu vyhlásil predčasnú splatnosť úveru, v zmysle obchodných podmienok. Žalobca má za to, že v zmysle Obchodného zákonníka má nárok úročit' nesplatenú istinu úveru úrokom zmluvne dohodnutým v zmluve. Zmluvnými stranami bola dohodnutá úroková sadzba vo výške 19 % ročne. V tomto kontexte žalobca poukázal na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 1.5.1996 publikovaného v časopise Zo súdnej praxe zo dňa 1.5.1996, ako aj na rozhodnutia Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 17Co/141/2016 zo dňa 16.8.2017, sp. zn. 17Co/432/2015 zo dňa 23.11.2016, na rozhodnutie Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 8Co/138/2017 zo dňa 27.03.2018, podľa ktorých ak pre prípad omeškania s vrátením poskytnutých peňažných prostriedkov nebola dohodnutá iná sadzba úrokov, patria zmluvné úroky veriteľovi aj za dobu

po splatnosti úveru, a to až do doby vrátenia peňažných prostriedkov dlžníkom. Žalobca si voči žalovanej uplatnil aj nárok na zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy nesplatenej istiny od 08.12.2017 do zaplatenia a trovy konania.

2 Žalovaná sa k žalobe nevyjadrila.

3 Súd vykonal dokazovanie oboznámením žalobcom predloženými listinami: Akceptovanie žiadosti o poskytnutie pôžičky (č.l. 9), Obchodné podmienky (č.l. 10-47), Zmluva o postúpení pohľadávok (č.l. 50-65), Výzva na zaplatenie (č.l. 66), Výpis z bankovej knihy (č.l. 80), Zmluva o poskytnutí pôžičky (č.l. 81 - 87), Podací hárok (č.l. 126,127), Posledná výzva na zaplatenie (č.l. 129). Súd vychádzal pri rozhodovaní zo skutkového stavu zisteného vykonaným dokazovaním oboznámením sa s obsahom listinných dôkazov založených v spise, pričom prihliadol na ďalší obsah spisového materiálu.

4 Podľa § 151 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (CSP), skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

5 Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (platného a účinného v rozhodnom období uzavretia zmluvy o pôžičke medzi právny predchodcom žalobcu a žalovaným) tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru, podmienky na udelenie povolenia na poskytovanie spotrebiteľských úverov, podmienky na výkon činnosti veriteľa a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa. Podľa §1 ods. 2, veta prvá cit. zákona spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Podľa § 2 písm. a), b), d) cit. zákona na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania; veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti ;zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

6 Podľa § 9 ods. 1 cit. zákona zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

7 Podľa § 9 ods. 2 cit. zákona zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných sadzbách spotrebiteľského úveru

j) odplatu podľa osobitných predpisov,

- k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- m) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- n) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- o) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- p) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- q) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- r) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- s) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- t) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- u) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- v) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- x) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- y) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23,
- z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok,
- aa) názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare.

8 Podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len "postupník"), aj bez súhlasu klienta.

9 Podľa ustanovenia § 524 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka (platného a účinného ku dňu uzavretia zmluvy o postúpení pohľadávky, ďalej len „OZ“), veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

10 Podľa § 525 ods. 1 a 2 OZ, postúpiť nemožno pohľadávku, ktorá zaniká najneskôr smrťou veriteľa alebo ktorej obsah by sa zmenou veriteľa zmenil. Postúpiť nemožno ani pohľadávku, pokiaľ nemôže byť postihnutá výkonom rozhodnutia. Nemožno postúpiť pohľadávku, ak by postúpenie odporovalo dohode s dlžníkom.

11 Podľa § 526 ods. 1 a 2 OZ, postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi. Ak

postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení.

12 Podľa § 517 ods. 1, veta prvá OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškani. Podľa ustanovenia §517 ods.2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

13 Súd žalobe v celom rozsahu vyhovel. Z dokazovania mal súd preukázané, že žalobca je aktívne vecne legitimovaný subjekt a zo skutkových zistení vyplýva, že žaloba je dôvodná. Žalobca, v zmluvnom postavení postupníka, dňa 7.12.2017 uzatvoril s veriteľom žalovanej - so spoločnosťou Tatra banka, a. s., odštepny závod Raiffeisen banka, ktorá bola v zmluvnom postavení postupcu, Zmluvu o postúpení pohľadávky, na základe ktorej žalobca nadobudol pohľadávku voči žalovanej. V konaní bolo nesporné, že žalovaná neuhradila žalobcovi sumu 1.872,56 eur spolu s príslušenstvom, ako pohľadávku zo Zmluvy o úvere z 19.5.2015. Žalobca poskytol žalovanej úver vo výške 2000 eur pri dohodnutom úroku 19% ročne, ktorý bola žalovaná povinná splácať v 72 mesačných splátkach po 58,83 eur. Žalovaná nesplácala svoj záväzok riadne a včas, na čo ju právny predchodca žalobcu upozornil. Keďže žalovaná sa dostala do omeškania so splácaním svojho záväzku, právny predchodca žalobcu vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru dňa 28.9.2016. Žalovaná tvrdenia žalobcu o zaplatení splátok úveru nerozporovala. Žalovaná je preto povinná zaplatiť žalobcovi sumu 1.872,56 eur, ktorá pozostáva z nesplatennej istiny v sume 1.762,33 eur, vyčíslených úrokov v sume 106,23 eur a poplatkov v sume 4 eur. Žalobca žiadal priznať aj zmluvný úrok 19 % ročne z istiny 1.762,33 eur odo dňa 8.12.2017 do zaplatenia, pričom v tejto časti súd žalobe vyhovel. Pri priznaní zmluvného úroku a úroku z omeškania súd vychádzal z rozhodnutia Najvyššieho súdu SR sp. zn. 6Cdo/113/2018 z 30.7.2019, kde v bode 16. uznesenia dovolací súd v súvislosti s posudzovanou právnou otázkou, či veriteľ má po zosplatení dlhu nárok na zmluvné úroky popri úrokoch z omeškania z dlžnej istiny, poukázal na rozsudok Súdneho dvora (piatej komory) z 7.8.2018 v spojených veciach C-96/16 a C-94/17, v ktorom bolo uvedené, že cieľom úrokov z omeškania je sankcionovať nesplnenie svojej povinnosti dlžníkom splatiť úver v lehotách stanovených v zmluve, odradiť dlžníka od omeškania pri plnení jeho povinnosti a prípadne nahradiť veriteľovi škodu, ktorá mu vznikla z dôvodu omeškania s plnením peňažného záväzku, zatiaľ čo bežné úroky (úroky z poskytnutého úveru) majú naopak funkciu odplaty za poskytnutie peňažnej sumy zo strany veriteľa až do zaplatenia. Z týchto záverov tak vyplýva nielen záver o nároku na bežné úroky až do skutočného splatenia úveru, ale aj záver o možnosti kumulácie bežných úrokov a úrokov z omeškania. Tým, že žalovaná nevrátila poskytnuté peňažné prostriedky včas, dostala sa do omeškania s plnením svojho dlhu. Žalobca žiadal priznať aj úrok z omeškania 5% ročne, čo v danom prípade podľa § 517 ods. 2 OZ v spojení s nariadením Vlády SR č. 87/1995 Z. z. žalobcovi prislúcha. Dátum vzniku nároku na zaplatenie príslušenstva žalovanej pohľadávky žalobca ustálil na deň 8.12.2017, ktorý deň je dňom nasledujúcim po dni, ku ktorému ich výška bola kapitalizovaná.

14 O nároku na náhradu trov konania súd rozhodoval podľa § 255 ods. 1 CSP v spojení s ustanovením § 262 ods. 1 CSP a žalobcovi, ktorý mal v konaní plný úspech priznal voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré je možné podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava I.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok).