

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 1Pc/32/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7621205136
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Gargulová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2021:7621205136.1

Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves v právnej veci manžela, ktorý podal návrh na rozvod: J.. I. J. B., L.. XX.X.XXXX, P. J. C. XXXX/X, XXX XX D. L. E., proti manželovi, ktorý návrh nepodal: W.. I. J., L.. XX.XX.XXXX, P. J. G. D. XX/X, XXX XX D., v konaní o rozvod manželstva, takto

rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e** .

II. Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 29.10.2021 bol tunajšiemu súdu zo strany navrhovateľa doručený návrh na rozvod manželstva.
2. Lustráciou v registri tunajšieho súdu súd však zistil, že v rovnakej veci - totožných účastníkov sa už na tunajšom súde vedie obsahovo totožné konanie pod spisovou značkou 10Pc/1/2021, kde bol návrh zaslaný navrhovateľom skôr, ešte dňa 19.10.2021, pričom toto konanie zatiaľ nie je právoplatne skončené.
3. Podľa § 2 ods. 1 a 2 C.m.p. (1) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. (2) Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.
4. Podľa § 159 C.s.p., začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Ak na súde prebieha o tom istom spore iné konanie, súd zastaví konanie, ktoré sa začalo neskôr.
5. Z vyššie uvedeného má súd za preukázané, že v totožnej veci už bolo začaté konanie vedené na tunajšom súde pod spisovou značkou 10Pc/1/2021. Vzhľadom na tento nedostatok podmienky konania súd konanie zastavil v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia.
6. Podľa § 52 C.m.p. žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.
7. Podľa § 57 C.m.p. o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.
8. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 a § 57 C.m.p. a ich náhradu žiadnemu z účastníkov nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v § 365 odseku 1 CSP (viď. vyššie), ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.