

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 10C/19/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5621201444
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Uličná
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2021:5621201444.4

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci žalobcu L. X., nar. XX. X. XXXX, bytom I. T.Š., B. X. H. XXXX/X, zastúpeného JUDr. Zuzanou Medveckou, advokátkou so sídlom Liptovský Mikuláš, Garbiarska 695, proti žalovanému T. T., nar. X. X. XXXX, bytom I. T., C. XXX/X, zastúpenému Mgr. Samuelom Dorociakom, advokátom so sídlom Liptovský Mikuláš, Belopotockého 720/2, v spore o zaplatenie 1680 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Konanie sa zastavuje.

Stranám sporu sa nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

Žalobcovi sa vracia súdny poplatok zo žaloby vo výške 43,30 eura, prostredníctvom Slovenskej pošty, a. s., po právoplatnosti výroku uznesenia.

odôvodnenie:

1. Žalobou, doručenou Okresnému súdu Liptovský Mikuláš dňa 31. 5. 2021, sa žalobca domáhal voči žalovanému zaplatenia 1680 eur, dôvodom náhrady za užívanie nehnuteľností, nachádzajúcich sa v katastrálnom území I. C., zapísaných na liste vlastníctva číslo XXXX a XXXX, ktoré sú v podielovom spoluvlastníctve strán sporu, žalovaným nad rámec veľkosti jeho spoluvlastníckeho podielu.

2. Podaním, doručeným súdu dňa 29. 10. 2021, vzal žalobca podanú žalobu v celom rozsahu späť, z dôvodu mimosúdneho vyriešenia sporu, keďže dňa 14. 9. 2021 bola uzavretá dohoda o zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva. Súčasne navrhol, aby súd žiadnej zo strán nárok na náhradu trov konania nepriznal, v súlade s dojednaním strán sporu v článku III. bod 6 dohody o zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva, v ktorej sa strany sporu zaviazali, že si nebudú voči sebe uplatňovať navzájom náhradu trov konania. Spolu so späťvzatím žaloby žalobca doručil súdu dohodu o zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva, uzavretú medzi stranami sporu (ďalej len „dohoda“) a rozhodnutie Okresného úradu Liptovský Mikuláš, katastrálny odbor, zo dňa 15. 10. 2021, V 4422/2021, ktorým bol povolený vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností na základe uvedenej dohody. V článku III. bod 5 dohody strany sporu vyhlásili, že vzhľadom na uzatvorenie dohody budú medzi nimi vysporiadané všetky vzájomné nároky a spory, vrátane konania vedeného na Okresnom súde Liptovský Mikuláš pod sp. zn. 10C/19/2021. Súčasne sa dohodli, že trovy konania, vrátane trov právneho zastúpenia, ktoré im vznikli v súvislosti s konaním, si nebudú voči sebe navzájom uplatňovať a budú si ich každý znášať sám. V článku III. bod 6 dohody sa strany sporu zaviazali, že si voči sebe nebudú uplatňovať trovy konania a trovy právneho zastúpenia.

3. Podľa § 144 Civilného sporového poriadku, žalobca môže vziať žalobu späť.

4. Podľa § 145 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

5. Podľa § 146 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

6. V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd konanie zastavil, nakoľko žalobca vzal podanú žalobu v celom rozsahu späť, pričom uvedený dispozitívny úkon mu prislúchal. Súd nezisťoval stanovisko žalovaného ku späťvzatiu žaloby, nakoľko k nemu došlo skôr než sa začalo pojednávanie, resp. predbežné prejednanie sporu, preto by aj jeho prípadný nesúhlas bol právne neúčinný.

7. Podľa § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

8. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

9. V súlade so zákonným ustanovením § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd žiadnej zo strán nárok na náhradu trov konania nepriznal. Z predloženej dohody mal súd preukázané, že dôvodom späťvzatia žaloby bolo mimosúdne vyriešenie sporu. Obe strany sporu sa teda pričínili o zastavenie konania. Navyše, strany sporu si aj v článku III. body 5, 6 dohody výslovne dojednali, že si voči sebe nebudú uplatňovať nárok na náhradu trov konania.

10. Podľa § 11 ods. 3 prvá veta zákona 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZSP“), poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné.

11. Podľa § 11 ods. 4 ZSP, okrem poplatku v konaní o rozvod manželstva a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

12. Podľa § 11 ods. 6 písm. b) ZSP, orgány uvedené v § 3, ktoré sú zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, zašlú bez zbytočného odkladu odpis právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku prevádzkovateľovi systému, ktorý poplatok alebo preplatok vráti najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku; ak orgán štátnej správy súdov alebo orgán prokuratúry nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona a prevádzkovateľ systému vráti poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

13. V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd rozhodol o vrátení zaplateného súdneho poplatku zo žaloby, po jeho zákonom krátení o 6,70 eura, t. j. 43,30 eura, žalobcovi, prostredníctvom Slovenskej pošty, a. s., po právoplatnosti výroku tohto uznesenia, nakoľko žaloba bola vzatá späť pred prvým pojednávaním.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia uznesenia prostredníctvom Okresného súdu Liptovský Mikuláš na Krajský súd v Žiline v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 359 Civilného sporového poriadku, odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka

konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.