

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 4To/60/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6721010010
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Ľupták, PhD.
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2021:6721010010.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Ľuptáka, PhD. a sudcov JUDr. Jozefa Mikluša a JUDr. Ľubomíra Bušíka, PhD., v trestnej veci obžalovaného X. D., stíhaného pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zák., na verejnom zasadnutí konanom dňa 4. novembra 2021, o odvolaní okresného prokurátora vo Zvolene proti rozsudku samosudcu Okresného súdu Zvolen, sp.zn. 1T/2/2021 zo dňa 27. 05. 2021, takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. odvolanie okresného prokurátora sa z a m i e t a .

odôvodnenie:

Rozsudkom samosudcu Okresného súdu Zvolen, sp.zn. 1T/2/2021 zo dňa 27. 05. 2021 bol obž. X. D. uznaný za vinného pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zákona, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, že

v čase okolo 18.45 hod. dňa 07.12.2019 v súkromnej autodielni v meste S. na ulici Q. rad pod V. O. s.r.o., okres S., fyzicky napadol Q. Z., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom S., B. XXX/XX a to tak, že po príchode do autodielni zakričal na Q. Z., čo je za problém, pristúpil k nemu a udel ho päšťou na ústa, na to sa postavila medzi nich priateľka poškodeného Q. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom S., W. Z. XXXX a chcela ich od seba oddeliť, na čo jej vulgárne vynadal a dvakrát ju udel päšťou do hlavy, následkom čoho Q. I. vrazila do motorového vozidla a spadla na zem a keď sa postavila a chcela ísť opätovne brániť priateľa, tak ju sotil rukami, na čo vrazila do brány a spadla na zem, následne ešte raz fyzicky napadol Q. Z. a to tak, že ho viac krát udel päšťou do hlavy, čím Q. Z., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom S., B. XXX/XX podľa znaleckého posudku Znaleckej lekárskej organizácie, s.r.o., I. XXX, XXX XX G. spôsobil pomliaždenie dolnej pery ľahkého stupňa a pomliaždenie pravého ramena ľahkého stupňa s dobou trvania práceneschopnosti 8 dní a Q. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom S., W. Z. XXXX podľa znaleckého posudku Znaleckej lekárskej organizácie, s.r.o., I. XXX, XXX XX G. spôsobil pomliaždenie hlavy ľahkého stupňa, podvrtnutie krčnej chrbtice ľahkého stupňa a pomliaždenie pravého hrudníka ľahkého stupňa s dobou trvania práceneschopnosti 15 dní a znehodnotením neznáčkovej mikiny, neznáčkových teplákov a neznáčkových botasiek spôsobil škodu podľa odborného vyjadrenia vo výške 30,- €.

Za toto konanie ho okresný súd odsúdil podľa § 156 ods. 1 Tr. zákona s použitím § 38 ods. 2, ods. 3, ods. 8 Tr. zákona, § 36 písm. l/, písm. j/ Tr. zákona, § 56 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona na peňažný trest vo výške 200,- €.

Podľa § 57 ods. 3 Tr. zákona, súd pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť obžalovaným úmyselne zmarený, ustanovil mu náhradný trest odňatia slobody vo výmere 3 mesiacov.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku, súd obžalovanému uložil povinnosť nahradiť škodu poškodeným Q. Z., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom S., B. XXX/XX, vo výške 202,60 € z titulu bolestného, Q. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom S., W. Z. XXXX/XX, vo výške 607,80 € z titulu bolestného, Všeobecnej

zdravotnej poisťovni, a.s., Panónska cesta 2, 851 04 Bratislava - mestská časť Petržalka, IČO: 35 937 874, vo výške 181,10 € z titulu poskytnutej zdravotnej starostlivosti.

Svoje rozhodnutie prvostupňový súd odôvodnil tým, že na hlavnom pojednávaní dňa 27.05.2021 obžalovaný urobil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. c/ Tr.por. , t. j. podľa § 257 ods. 8 Tr.por. súd prijal vyhlásenie obžalovaného v rozsahu, v akom obžalovaný nepoprel spáchanie skutku, dokazovanie nevykonával a vykonal len dôkazy súvisiace s výrokom o treste, náhrade škody alebo ochrannom opatrení.

Súd ďalej v zmysle záverov vyplývajúcich zo znaleckého posudku Znaleckej lekárskej organizácie, s.r.o., G., č. XX/XXXX, zistil, že u poškodeného Q. Z. došlo k zraneniam, ktoré vo finančnom vyjadrení predstavovali sumu 202,60 €, u poškodenej Q. I. vo finančnom vyjadrení predstavovali sumu 607,80 €, v prípade poškodenej Všeobecnej zdravotnej poisťovni mal za to, že z titulu poskytnutej zdravotnej starostlivosti jej vznikol nárok na 181,10 €.

Pri určovaní druhu a výmery trestu súd prihliadol najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti , poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy (§ 34 ods. 4 Tr. zák.), pričom vzal do úvahy u obžalovaného poľahčujúcu okolnosť a to jeho oľutovanie podľa § 36 písm. l/ Tr.zák. a okolnosť vedenia riadneho života pred spáchaním skutku podľa § 36 písm. j/ Tr. zák. Nevzhladol žiadnu príťažujúcu okolnosť. Vzhľadom k tomu, že obžalovaný bol živnostník s príjmom okolo 500,- € mesačne netto, prvostupňový súd uložil obžalovanému ako druh trestu peňažný trest vo výške 200,- €, pričom tento druh trestu obžalovanému uložil s poukazom na jeho osobu a najmä na skutočnosť, že sa ku skutku doznal (nepoprel jeho spáchanie), pred spáchaním skutku viedol riadny život a to i napriek konštatovaným priestupkom. Tieto boli výlučne na úseku dopravy a menšej závažnosti, pričom v roku 2002 spáchal len tri takéto priestupky a v roku 2019 iba jeden. Z týchto dôvodov mal prvostupňový súd za to, že samotné prejednanie veci pred súdom, tiež uloženie peňažného trestu, vrátane povinnosti nahradit' trestným činom spôsobom škodu, bude viesť k dosiahnutiu účelu trestu u obžalovaného, t. j. k výchove obžalovaného a ochrane spoločnosti pred spáchaním trestnej činnosti z jeho strany.

Proti tomuto rozsudku a to do výroku o treste podal odvolanie okresný prokurátor a to priamo na hlavnom pojednávaní, pričom v doplnených dôvodoch svojho odvolania uviedol, že súd v žalovanom prípade nedostatočne prihliadol na okolnosti skutku, keď obžalovaný v podstate bez vážneho dôvodu a bez predchádzajúcej bezprostrednej provokácie napadol poškodených a v ich napádaní „hlava nehlava“ pokračoval aj napriek tomu, že poškodená Q. I. sa snažila chrániť svojho priateľa Q. Z.. Súd zároveň neprihliadol na spôsob spáchania trestného činu, keď obžalovaný udrel päťou na ústa a následne dvakrát päťou do hlavy poškodeného, aj samotnú poškodenú udrel päťou dvakrát do hlavy a následne ju sotil rukami až tak, že táto vrazila do tam odstaveného motorového vozidla.

Samotný obžalovaný vo svojom vyjadrení uviedol, že neporozumel postupu samosudkyne a preto na niektoré otázky odpovedal, že nerozumie, čím podľa neho došlo k porušeniu jeho práva na obhajobu, ako aj skutočnosti, že nebol vykonaný znalecký posudok, ktorý vylučoval jeho trestnoprávnu zodpovednosť.

Na verejnom zasadnutí obžalovaný, ako aj intervenujúci krajský prokurátor zotrvali na písomných dôvodoch odvolania.

Na základe podaného odvolania Krajský súd v Banskej Bystrici v zmysle ust. § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutého výroku rozsudku, proti ktorému odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo s tým, že na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por. Po postupe v zmysle citovaného ustanovenia krajský súd dospel k záveru, že odvolanie okresného prokurátora nie je dôvodné.

Podľa § 34 ods. 1 Tr. zák., trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Podľa § 34 ods. 4 Tr. zák., pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, na osobu páchatelia, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Citovanými ustanoveniami sa podľa názoru krajského súdu prvostupňový súd dôsledne riadil. V odôvodnení svojho rozhodnutia v súlade s § 168 ods. 1 Tr. por. podrobne uviedol, prečo sa v rámci individualizácie trestu rozhodol uložiť trest peňažný, zároveň podrobne rozviedol, z ktorých dôvodov mal za to, že u obžalovaného prichádzali do úvahy poľahčujúce okolnosti v zmysle § 36 písm. l/ a písm. j/ Tr. zák.

Krajský súd má preto za to, že prvostupňový súd po vykonanom dokazovaní mohol uložiť peňažný trest spolu s uložením náhradného trestu v prípade, ak by bol úmyselne zmarený podľa § 57 ods. 3 Tr. zák. Čo sa týka ďalších argumentov uloženia prísnejšieho trestu, vzhľadom na výpoveď poškodených ako aj vyhlásenie obžalovaného, je možné považovať uložený trest prvostupňovým súdom za zákonný a správny, zároveň krajský súd preskúmal aj námietku, ktorú uviedol vo svojom vyjadrení k odvolaniu obžalovaný týkajúci sa porušenia práva na obhajobu, s ktorým sa v celom rozsahu nestotožnil, nakoľko je zrejme zo zvukového záznamu z pojednávania, že zo strany samosudkyne došlo k podrobnému vysvetleniu jeho práv, zároveň procesným postupom uvedenom v Trestnom poriadku. Prejavená vôľa obžalovaného bola zrejmä, lucidná a jasná tak pre prvostupňový súd, ako aj pre súd odvolací.

Z hore uvedených dôvodov potom senát krajského súdu považoval odvolanie okresného prokurátora za nedôvodné a preto toto v zmysle § 319 Tr. por. zamietol.

Toto uznesenie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.