

Súd: Okresný súd Skalica
Spisová značka: 3Csp/29/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2719200726
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Ivan
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2021:2719200726.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Skalica sudcom JUDr. Jaroslavom Ivanom v spore žalobcu: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35 807 598, zastúpeného: JUDr. Katarínou Hegedúšovou, advokátkou so sídlom Majerníkova 3/A, Bratislava proti žalovanej: Y. F., W.. XX.XX.XXXX, M. F. Q., o zaplatenie 158,08 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd žalobu **z a m i e t a** .

II. Žalovanej sa náhrada trov konania **n e p r i z n á v a** .

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenu Okresnému súdu Skalica dňa 18.05.2019 domáhal uloženia povinnosti žalovanej zaplatiť mu istinu vo výške 158,08 €, odmenu vo výške 56,-€, zmluvnú pokutu vo výške 33,-€, pokutu za upomienku vo výške 180,-€, známy zmluvný úrok vo výške 7,23 € spolu so zmluvným úrokom vo výške 44 % ročne zo sumy 158,08 € od 18.05.2015 do zaplatenia, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 158,01 € od 19.05.2016 do zaplatenia.

2. Žalobca v žalobe uviedol, že na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa 18.05.2015 žalobca ako veriteľ poskytol žalovanej ako dlžníkovi úver vo výške 200,-€, ktorý sa žalovaná zaviazala vrátiť a zaplatiť odplatu a úrok, čo v prípade riadneho splatenia úveru v dohodnutom termíne (do 18.05.2016) predstavuje sumu vo výške 344,-€. V prípade neuhradenia celkovej čiastky v dohodnutej lehote sa žalovaná zaviazala žalobcovi zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 33,-€, a to v zmysle Všeobecných podmienok poskytnutia spotrebiteľského úveru, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou Zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Z dôvodu neplnenia riadne a včas, žalovaná stratila výhodu splátok, preto ju žalobca vyzval na úhradu jej záväzku. Ku dňu vyhotovenia žaloby žalovaná neuhradila svoju pohľadávku. Žalobca v žalobe označil tieto dôkazy: výpis z obchodného registra žalobcu, zmluva o úvere č. XXXXXXXXXX a všeobecné podmienky poskytnutia spotrebiteľského úveru.

3. Žalovaná sa k doručenej žalobe (dňa 26.10.2019) písomne nevyjadrila.

4. Súd nariadil na prejednanie veci samej pojednávanie, pričom po vyvolaní veci zistil, že sa na pojednávanie nedostavil zástupca žalobcu, ani žalovaná, zástupca žalobcu požiadal ospravedlniť neúčast' na pojednávaní. Súd rozhodol, že bude pojednávať v neprítomnosti strán sporu, nakoľko ich účasť na pojednávaní nepovažoval za nevyhnutnú a otvoril pojednávanie (§ 180 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok, ďalej len „CSP“). Súd následne určil, ktoré skutkové tvrdenia sú medzi stranami sporné, ktoré skutkové tvrdenia považuje za nesporné, ktoré dôkazy vykoná a ktoré dôkazy nevykoná. Súd tiež uviedol svoje predbežné právne posúdenie veci (§ 181 ods. 2 CSP).

5. Súd vykonal dokazovanie listinami: zmluvou o spotrebiteľskom úvere, všeobecnými podmienkami poskytnutia spotrebiteľského úveru, výpisom z obchodného registra žalobcu a zistil tento skutkový stav:

6. Z výpisu z obchodného registra na žalobcu súd zistil, že predmetom činnosti žalobcu je (okrem iného) poskytovanie úverov z vlastných zdrojov.

7. Žalobca ako veriteľ uzavrel so žalovanou ako spotrebiteľom dňa 18.05.2015 zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX, na základe ktorej sa žalobca zaviazal pri podpise zmluvy poskytnúť žalovanej bezúčelový spotrebiteľský úver vo výške 200,-€, pričom žalovaná sa zaviazala poskytnuté finančné prostriedky vrátiť a zaplatiť odplatu a úrok, čo v prípade riadneho splatenia úveru v dohodnutom termíne (do 18.05.2016) predstavuje sumu vo výške 144,-€, t.j. zaplatiť celkovú čiastku vo výške 344,-€. Podľa zmluvy odplata pri poskytnutí peňažných prostriedkov je vo výške 56,-€, čo predstavuje ročnú percentuálnu mieru nákladov (RPMN) 28 %, úrok je 44 % čo predstavuje sumu 88,-€. Termín konečnej splatnosti úveru a doba trvania zmluvy bola uvedená k 18.05.2016. V zmluve bol dojednaný záväzok spotrebiteľa zaplatiť veriteľovi zmluvnú pokutu vo výške 33,-eur v prípade neuhradenia celkovej čiastky úveru v lehote dohodnutej v zmluve ako i záväzok zaplatiť veriteľovi za každú zaslanú upomienku sumu 30,-€, a to do 5 dní od doručenia písomnej výzvy na úhradu. Priemerná hodnota RPMN bola uvedená vo výške 25,88 %. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy boli všeobecné podmienky poskytnutia spotrebiteľského úveru.

8. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

9. Podľa § 1 ods. 2 prvá veta zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom dňom 22.12.2015 (ďalej len „ZoSÚ“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

10. Podľa § 2 písm. a), b), d) ZoSÚ, na účely tohto zákona sa rozumie

a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej je ponúkaný alebo bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania,

b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,

d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

11. Podľa § 9 ods. 1 ZoSÚ, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

12. Podľa § 9 ods. 2 písm. l) ZoSÚ, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti: výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

13. Podľa § 11 ods. 1 písm. b), d), g), i) ZoSÚ, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a aa),

d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,

g) celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj náklady na doplnkové služby súvisiace so zmluvou o spotrebiteľskom úvere, a to najmä

poistné, ak spotrebiteľ musí navyše uzavrieť zmluvu o poskytnutí takejto doplnkovej služby, aby získal spotrebiteľský úver alebo aby ho získal za ponúkaných podmienok,

i) ročnou percentuálnou mierou nákladov celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vyjadrené ako ročné percento z celkovej výšky spotrebiteľského úveru podľa § 19.

14. Podľa § 127 ods. 1 CSP, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis.

15. Podľa § 132 ods. 1 CSP, v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh.

16. Podľa § 132 ods. 2 CSP, opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy.

17. Podľa § 220 ods. 2 in fine CSP, súd dbá, aby odôvodnenie rozsudku bolo presvedčivé.

18. Po vykonanom dokazovaní dospel súd k záveru, že žalobe nie je možné vyhovieť a je potrebné pristúpiť k jej zamietnutiu. Ako vyplýva z ust. § 220 ods. 2 in fine CSP, je povinnosťou súdu dbať o to, aby odôvodnenie rozsudku bolo presvedčivé. V tejto súvislosti je potrebné však zdôrazniť s poukazom na ust. § 132 ods. 1 CSP, že základnou povinnosťou žalobcu bolo v žalobe okrem všeobecných náležitostí (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností. Žalobca síce splnil zákonom požadované náležitosti vo vzťahu k všeobecným náležitostiam žaloby (§ 127 ods. 1 CSP), teda podanie určil Okresnému súdu Skalica, z podania bolo zrejmé že ho robí žalobca, ktorej veci sa týka (zaplatenia sumy 158,08 eura s prísl. žalovanou) a žaloba bola taktiež podpísaná. Žalobca taktiež v zmysle § 132 ods. 1 CSP označil strany (žalobcu ako i žalovanú), opísal rozhodujúce skutočnosti do takej miery, že tým vymedzil predmet konania po skutkovej stránke (rozsudok Najvyššieho súdu ČR, sp. zn. 26 Cdo 593/2010), označil dôkazy a taktiež uviedol žalobný návrh (domáhal sa zaplatenia konkrétnej sumy žalovanou). Žaloba teda neobsahovala také vady, pre ktoré by nebolo možné v konaní pokračovať, preto nebol daný dôvod na odstraňovanie väd podania vo veci samej (žaloby) postupom podľa § 129 CSP. Žaloba žalobcu obsahovala údaje nevyhnutné pre to, aby bolo súdu jasné, o čom a na akom podklade má rozhodovať. Napriek uvedenému žalobca neunesol bremeno tvrdenia a na to nadväzujúce dôkazné bremeno na preukázanie oprávnenosti uplatneného nároku k zaplateniu sumy 158,08 eura s príslušenstvom, keď neuviedol súdu v žalobe, akým spôsobom dospel k výške žalovanej sumy 158,08 eura ako k sumám príslušenstva tam uvedeného, s tým, že rozhodujúce skutočnosti nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy (§ 132 ods.2 CSP). Je potrebné uviesť, že nebolo povinnosťou súdu z predložených listinných dôkazov vyvodzovať relevantné skutkové tvrdenia (namiesto žalobcu), ktoré by odôvodňovali uplatnený nárok. Skutočnosti uvedené v žalobe neposkytovali súdu možnosť akýmkoľvek spôsobom si zo skutkových tvrdení vytvoriť obraz o skutkovom stave v takom rozsahu, aby bolo zrejmé, ako žalobca dospel k žalovanej sume, zohľadňujúc pritom relevantné skutkové právne skutočnosti.

19. Súd z predložených listín zistil, že strany sporu uzavreli dňa 18.05.2015 zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX v zmysle zákona č. 129/2010 Z.z. (§ 2 písm. d/ ZoSÚ). Podľa § 9 Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch účinného v čase uzatvorenia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu a musí obsahovať aj určité náležitosti. Ak tieto v zmluve absentujú, spôsobuje to, že úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov. Zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavretá medzi stranami sporu neobsahuje náležitosť v zmysle § 9 ods. 2 písm. l) ZoSÚ, t.j. výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia. Zmluva neobsahuje žiaden údaj o výške splátky, pričom žalobca v žalobe uvádzal, že z dôvodu neplnenia riadne a včas zo strany žalovanej, táto stratila výhodu splátok. Z uvedeného teda vyplýva, že splátky na splácanie predmetného spotrebiteľského úveru zrejme dané boli, avšak v akej výške, to už v predmetnej zmluve absentuje. Z dôvodu absencie tejto náležitosti v zmluve sa preto predmetný úver považuje v zmysle § 11 ods. 1 písm. b) ZoSÚ za bezúročný a bez poplatkov. Predmetný úver súd posúdil ako bezúročný a bez poplatkov aj v zmysle § 11 ods. 1 písm. d) ZoSÚ, nakoľko v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa, keď táto je uvedená vo výške 28 %, pričom výška úroku je uvedená vo výške 44 %. Hodnota RPMN nemôže byť nižšia ako hodnota úroku, nakoľko ročná percentuálna miera

nákladov predstavuje celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vyjadrené ako ročné percento z celkovej výšky spotrebiteľského úveru (§ 11 ods. 1 písm. i/ ZoSÚ) a celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere (§ 11 ods. 1 písm. g/ ZoSÚ).

20. Nakoľko nie je zrejmé, z čoho pozostáva žalovaná suma 158,08 eura s príslušenstvom, resp. akým spôsobom sa žalujúca strana k tejto sume dopracovala a súčasne pri právnom posúdení spotrebiteľského úveru ako bezúročného a bezpoplatkového, kedy pri absencii tvrdenia žalobcu, akú sumu žalovaná doposiaľ uhradila, súd žalobu zamietol, nakoľko súd nemal možnosť rozsudok presvedčivo odôvodniť, čo by mohlo viesť k jeho nepreskúmateľnosti odvolacím súdom. Súčasne by tým bolo porušené právo strán sporu (najmä žalovanej, keďže by jej bola uložená povinnosť zaplatiť) na presvedčivé odôvodnenie rozsudku. Nárok žalobcu uplatnený žalobou je podľa súdu nepreskúmateľný. Žalobca musí v žalobe jasne, stručne a zrozumiteľne uviesť skutkový dej, od ktorého odvodzuje porušenie svojho subjektívneho práva v sporovom konaní. Opísanie rozhodujúcich skutočností má obsahovať samotná žaloba. Súd v súvislosti s týmto právnym posúdením podporne poukazuje na právny názor vyjadrený v rozsudku Krajského súdu v Trnave sp. zn. 9Co/42/2017 zo dňa 10.1.2018, ktorý je podľa súdu aplikovateľný na prejednávanú vec. Z vyššie uvedených dôvodov potom súd žalobu zamietol (výrok I.). Súd zamietol aj nárok žalobcu na zmluvnú pokutu vo výške 33,-€, nakoľko nie je zrejmé pri absencii skutkových tvrdení žalobcu a pri právnom posúdení úveru ako bezúročného a bezpoplatkového, či žalovaná uhradila alebo neuhradila svoj dlh voči žalobcovi. Čo sa týka pokuty za upomienky vo výške 180,-€, nebolo preukázané, že by žalobca nejaké upomienky žalovanej vôbec zasielal.

21. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

22. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

23. Podľa Čl. 17 CSP, súd postupuje v konaní tak, aby vec bola čo najrýchlejšie prejednaná a rozhodnutá, predchádza zbytočným prietahom, koná hospodárne a bez zbytočného a neprimeraného zaťažovania účastníkov konania a iných osôb.

24. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol aj bez návrhu (§ 262 ods. 1 CSP) tak, že žalovanej náhradu trov konania nepriznal, pričom postupoval v zmysle § 255 ods. 1 CSP v spojení s Čl. 17 CSP. Žalovaná by mala voči žalobcovi podľa § 255 ods. 1 CSP nárok na náhradu trov konania v plnej výške, nakoľko bola v tomto konaní v celom rozsahu úspešná, avšak vzhľadom na to, že jej žiadne trovy v tomto konaní preukázateľne nevznikli, súd prvej inštancie rozhodol, že jej náhradu trov konania nepriznáva. V opačnom prípade, t.j. v prípade priznania nároku na náhradu trov konania by napokon súd musel rozhodnúť o výške tejto náhrady, no tá by bola v sume 0,-€, čo možno považovať za nevhodné (Čl. 17 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Skalica, v dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Z každého podania musí byť zrejmé, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané; ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.