

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 14C/20/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5121204118
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Kozáčik
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2021:5121204118.2

Uznesenie

Okresný súd Žilina v spore žalobcu: H. K., I.. XX.XX.XXXX, Z. L. XXX, XXX XX, proti žalovanému: Š. N., I.. XX.XX.XXXX, Z. L. XXX, o odškodné vo výške 300,- eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd o d m i e t a žalobu žalobcu zo dňa 11.05.2021 v znení podania zo dňa 16.06.2021, zo dňa 15.07.2021 a zo dňa 22.07.2021.

Žalovanému sa n á r o k na náhradu trov konania nepriznáva.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca dňa 11.05.2021 podal na Okresnom súde Žilina žalobu „vymáhanie odškodného“, v ktorej uviedol, že „podáva žalobu na žalovaného za úmyselné poškodenie zdravia napadnutím od času, keď podal na žalovaného trestné oznámenie z podvodu a korupcie. Žalobca uviedol, že žalovaný ho sústavne napáda, vyhľadáva možnosti napadnutia bez svedkov (mafianske spôsoby). Jedná sa o napadnutie kde je podložený regres - bodové ohodnotenie, PN v dobe 7 dní, vec sa nerieši. Žalobca ďalej uviedol, že žalovaný sústavne klame a uvádza súd do omylu, aby sa vec oddialila a takto aby sa vyhol vyplateniu odškodného, toto posledné činí 300,- eur s omeškáním. Doplnením žaloby, podaním doručeným súdu dňa 24.05.2021 žalobca žiadal odškodné za 20 rokov teroru vo výške 1.000,- eur. Následne dňa 16.06.2021 bolo súdu doručené do konania ďalšie podanie, v ktorom žalobca uviedol, že napadnutie žalovaným, jedná sa o napadnutie v súvislosti s oznámením trestnej činnosti podvodu a úmyselne poškodzovanie zdravia a prevádzky udiarne.“

2. Nakoľko uvedené podania žalobcu boli neúplné, preto súd vyzval žalobcu uznesením č.k. 14C/20/2021-8 zo dňa 07.07.2021 na odstránenie vád týchto podaní podľa § 129 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP). Žalobca bol vyzvaný, aby doplnil žalobu o nasledovné náležitosti: „- označte strany sporu: žalobcu a žalovaného: ak ide o fyzickú osobu - meno, priezvisko, dátum narodenia, adresa trvalého pobytu ak ide o právnickú osobu - názov alebo obchodné meno, adresa sídla a identifikačné číslo (IČO), ak je pridelené, - označte a pripojte dôkazy - napríklad doklad o práceneschopnosti, lekársky posudok, z ktorého odvodzujete žalovanú sumu, - v nadväznosti na uvedené doplňte rozsudochný návrh, rozsudochný návrh musí byť určitý a materiálne vykonateľný - musí byť z neho jednoznačne zrejmé, čoho sa žalobou žalobca domáha voči žalovanému, ako má súd konkrétne vo veci rozhodnúť - je potrebné doplniť znenie rozsudochného návrhu a jednoznačne špecifikovať čoho sa domáhate, voči komu, v akej výške, definovať dátum od kedy žiadate úroky z omeškania, tak aby bol žalobný petit určitý a materiálne vykonateľný, - predložte doplnenie žaloby v potrebnom počte rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal v spise na súde a aby každá strana v konaní dostala jeden rovnopis.“

3. Podľa § 127 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP), ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

a) ktorému súdu je určené,

- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis

4. Podľa § 127 ods. 2 CSP, ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

5. Podľa § 129 ods. 1 CSP, ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

6. Podľa § 129 ods. 2 CSP, v uznesení podľa odseku 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť.

7. Podľa § 129 ods. 3 CSP, ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

8. Podľa § 129 ods. 4 CSP, ak sa podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu v súlade s výzvou podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

9. Podľa § 132 ods. 1, 2 a 3 CSP : 1. V žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh. 2. Opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy. 3. Žalobca k žalobe pripojí dôkazy, ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôže bez svojej viny pripojiť.

10. Žalobca podaním zo dňa 15.07.2021 sa vyjadril, že „posiela prvú časť spor. veci ututlane na OS ZA - 300 E z omeškania, nebola vôľa vec riešiť vec sa týkala podvodu, za pomoci OZ Rosina tč. E. a Konplili žalovaného čo sedeli v zastupiteľstve OZ Rosina niektorí účast' na dražbe so žalovaným O. N. úplatky na dražbe. Vec spisy OR ZA. K vami požadovanej veci vymáhanie druhého odškodného spis ECLRSK:OSZA 202121205751 17C 12 2021 - 4 všetky veci sú tam OS ZA ostatne ORZA/CPPP doložím.“ Žalovaný s podaním do spisu doložil Obodovanie bolestného zo dňa 21.11.2002, záznam o poskytnutí lekárskej prvej pomoci zo dňa 06.10.2000, záznam z radiodiagnostického oddelenia zo dňa 06.10.2000, lekársku správu - nález, čiastočne nečitateľnú, hlásenie úrazu zo dňa 06.10.2000 s poznámkami žalovaného, nekompletný dokument zo dňa 06.10.2000, záznam z neurológie zo dňa 05.10.2001, nález Nemocnice s poliklinikou Žilina zo dňa 05.10.2001. Žalobca podaním zo dňa 15.07.2021 doplnil dátumy narodenia sporových strán, a požiadal súd, aby rozhodol na základe predloženej dokumentácie. S podaním do súdneho spisu doložil nález Fakultnej nemocnice s poliklinikou Žilina zo dňa 20.11.2019, zdravotný záznam zo dňa 22.11.2019, lekársku správu - nález zo dňa 09.01.2020, záznam o poskytnutí lekárskej prvej pomoci zo dňa 09.04.2017, dokument hlásenie úrazu.

11. Súd poukazuje na to, že v zmysle citovaných zákonných ustanovení, základnou a obligatórnou náležitosťou žaloby je aj úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a uvedenie žalobného návrhu, ktorý musí byť zrozumiteľný, určitý a vykonateľný. Preskúmaním žaloby v predmetnej veci súd dospel k záveru, že žalobný petít nie je jednoznačne určitý a vykonateľný, nakoľko je vo vyjadreniach žalobcu zmätočná výška uplatňovanej sumy, absentuje špecifikácia žiadaného príslušenstva, žaloba po dodatočnom doložení ďalších listinných dôkazoch neobsahuje úplné opísanie rozhodujúcich skutočností a žalobca výslovne opísanie rozhodujúcich skutočností nahrádza odkazom na dodatočne doložené dôkazy a odkazom na iné konania, či už na Okresnom súde Žilina, alebo vedené „OR ZA“. Žalobca bol vo výzve na doplnenie žaloby poučený, že opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy. Súd nemôže nahrádzať povinnosť žalobcu - podať na súde úplnú žalobu so všetkými náležitosťami v zmysle § 132 CSP. Takýto postup podľa názoru súdu je neodôvodneným, ide o prenášanie dôkazného bremena zo žalobcu na súd.

12. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd žalobu žalobcu zo dňa 11.05.2021, v znení podania zo dňa 16.06.2021, zo dňa 15.07.2021 a zo dňa 22.07.2021 ako neúplnú odmietol podľa § 129 ods. 3 CSP.

13. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

14. Podľa § 256 ods. 2 CSP, ak strana procesne zavinila trovy konania, ktoré by inak neboli vznikli, súd prizná náhradu týchto trov protistrane.

15. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

16. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

17. Civilný sporový poriadok neobsahuje osobitnú úpravu rozhodnutia o trovách konania v prípade, že podanie je odmietnuté. Preto o nároku na náhradu trov konania súvisiacich s odmietnutím podania žalobcov súd rozhodol s poukazom na § 262 ods. 1 a 2 CSP v spojení s § 256 ods. 1 a 2 CSP, ktoré upravuje problematiku svojou povahou najbližšiu odmietnutiu podania, lebo v tomto prípade konanie končí odmietnutím podania v dôsledku procesného zavinenia tej sporovej strany (žalobcu), ktorý nedoplnil svoje podanie (žalobu). Na základe uvedeného by mal tak žalovaný nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi, ale keďže žalovanému žiadne trovy konania doteraz nevznikli, preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

18. V nadväznosti na rozhodnutie o nároku na náhradu trov konania (§ 262 ods. 1 CSP), ktorým žalovanému nárok na náhradu trov konania nepriznal, súd súčasne uvádza, že následné rozhodnutie o výške trov konania v zmysle § 262 ods. 2 CSP nie je potrebné, preto o výške trov konania samostatným uznesením nebude rozhodovať.

19. Podľa § 129 ods. 4 CSP, ak sa podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu v súlade s výzvou podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Žilina.

Odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe.

Odvolanie urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).