

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 3Cob/20/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7117215769
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zdenka Kohútová
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2021:7117215769.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zdenky Kohútovej a sudcov JUDr. Drahomíry Brixiovej a JUDr. Júliusa Tótha v spore žalobcu: LABAŠ s. r. o., Textilná 1, 040 01 Košice, IČO: 36 183 181, zastúpeného spoločnosťou AZARIOVÁ & RUŽBAŠÁN Law firm s.r.o., Kmeťova 26, 040 01 Košice, IČO: 47 237 406, proti žalovanému: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava, IČO: 00 585 441, zastúpeného JUDr. Baltazárom Mucskom, advokátom, Vajnorská 55, 831 03 Bratislava, o zaplatenie 3.225,79 eur s príslušenstvom, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Košice I, č. k.: 29Cb/50/2018 - 172 zo dňa 25. októbra 2019, takto

rozhodol:

I. Potvrdzuje rozsudok Okresného súdu Košice I, č. k.: 29Cb/50/2018 - 172 zo dňa 25. októbra 2019.

II. Žalobcovi priznáva proti žalovanému nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu.

odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie napadnutým rozsudkom rozhodol tak, že žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 3.225,79 eur s 5% úrokom z omeškania ročne odo dňa 29.3.2017 do zaplatenia, to všetko do 15 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku a zároveň žalobcovi priznal plnú náhradu trov konania.

2. Súd prvej inštancie toto rozhodnutie odôvodnil tým, že žalobca podanou žalobou žiadal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 3.225,79 eur s príslušenstvom, z titulu nevyplatenia poistného plnenia. Fakturovaná suma za opravu motorového vozidla poškodeného v dôsledku poistnej udalosti číslo 9562572431 predstavovala sumu vo výške 5.091,56 eur. Celková nepriznaná suma predstavuje výšku 3.225,79 eur. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že dňa 15.3.2016 došlo k škodovej udalosti, pri ktorej bola spôsobená škoda na motorovom vozidle Tesla Motors, EČV: KE XXX JL, ktoré v čase poistnej udalosti patrilo žalobcovi (ďalej aj ako „poškodený“). Predmetnú poistnú udalosť spôsobil vodič iného motorového vozidla, ktoré bolo v čase poistnej udalosti povinne zmluvne poistené za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla u žalovaného. Predmetná poistná udalosť bola žalobcom žalovanému riadne ohlásená a ten ju zaregistroval ako poistnú udalosť číslo 9562572431. Žalobca - ako poškodený - dal svoje motorové vozidlo opraviť v autoservise SPEEDLINES, s. r. o. Náklady na opravu tohto motorového vozidla boli vo výške 5.091,56 eur a táto suma bola následne uplatnená u žalovaného faktúrou číslo 160193. Žalobcovi bolo Oznámením o poistnom plnení zo dňa 16.3.2017 oznámené, že bolo ukončené šetrenie poistnej udalosti číslo 9532572431 a bol mu predložený výpočet výšky poistného plnenia. Fakturovaná suma za opravu vozidla poškodeného z poistnej udalosti číslo 9532572431 predstavuje sumu 5.091,56 eur so splatnosťou 25.11.2016. Celková nepriznaná suma je vo výške 3.225,79 eur.

3. Žalovaný v odpore proti platobnému rozkazu navrhol žalobu ako nedôvodnú zamietnuť. Žalovaný uviedol, že po oznámení škodovej udalosti ju zaevidoval pod č. 9562572431 a začal jej šetrenie, pričom v rámci neho vykonal obhliadky, ako aj doobhliadku motorového vozidla žalobcu. Pri obhliadke motorového vozidla po oprave obhliadajúci technik zistil, že oprava nebola servisom vykonaná technológiou zaznamenanou v zápisoch o obhliadkach motorových vozidiel. Žalobca si dal opraviť svoje motorové vozidlo v neautorizovanom autoservise, pričom v zmysle štandardného postupu pri šetrení poisťných udalostí žalovaný urobil prepočet nákladov na opravu poškodeného motorového vozidla v systéme Audatex a vypracoval kontrolnú kalkuláciu. Po porovnaní faktúry s kontrolnou kalkuláciou žalovaný dospel v priebehu šetrenia tejto škodovej udalosti k záveru, že faktúra predložená žalobcom bola umelo nadhodnotená a preto žalovaný neposkytol plnenie za nasledujúce položky - pneuservisné práce (10čj), načítanie pamäti závad (19 čj), kalibračná jazda (15 čj), lakovanie diskov a parkovacích lokátorov (30 čj). Žalovaný taktiež nepriznal uplatnenú paušálnu čiastku za prácu a taktiež nepreukázané navýšenie lakovacích prác (68 čj), oproti účtovaných (115 čj), t.j. 113,36 eur oproti účtovaným 920,00 eur, resp. nepreukázané navýšenie lakovacieho materiálu podľa kontrolnej kalkulácie v celkovej výške 234,91 eur oproti účtovaným 355,15 eur. Z kalkulácie opravy predloženej žalovaným totiž vyplýva koľko časových jednotiek je reálne potrebných na opravu tej ktorej súčasti motorového vozidla pri použití technológie opravy stanovenej výrobcom pre uvedenú značku a typ motorového vozidla. Taktiež vzhľadom na to, že sa jednalo o neautorizovaný servis, žalovaný priznal výšku normohodiny prác v hodnote 16,67 eur/Nh bez DPH oproti servisom neprimerane účtovaným 80 eur/Nh bez DPH.

4. Súd prvej inštancie vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi a zistil skutkový stav tak, ako je uvedený v odseku 2 tohto rozsudku.

5. Súd prvej inštancie vec právne posúdil podľa ustanovení § 797 ods. 2 zákona 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len Občiansky zákonník), ktorý upravuje vznik práva na poisťné plnenie, § 442 ods. 1 a 3 Občianskeho zákonníka, ktorý upravuje úhradu škody, § 15 ods. 1 zákona číslo 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla (ďalej len Zákon o PZP), ktorý upravuje uplatnenie nároku na náhradu škody a § 4 zákona č. 136/2001 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže.

6. Súd prvej inštancie v odôvodnení rozsudku uviedol, že žalovaný v zápisoch o obhliadke zo dňa 17.3.2016 a zo dňa 26.8.2016 určil rozsah poškodenia a teda aj rozsah opráv, nie však technológiu opravy. Technológiu opravy určuje výrobca. Po porovnaní faktúry servisu č. 160193 a zápisov o obhliadkach je zrejmé, že servis pri oprave postupoval v zmysle obhliadok. Taktiež súd prvej inštancie poukázal na to, že poškodené vozidlo nie je štandardne sa vyskytujúce vozidlo, ale jedná sa o americkú značku vozidla Tesla Motors, Model S, ktorá má osobité postupy pri opravách (napr. hliníková karoséria, dodatočné bezpečnostné prvky, autonómne parkovanie, elektromobil).

6. 1. Kalkulačný program, resp. kalkulácia žalovaného, nie je objektívnym nástrojom pre výpočet výšky opravy, likvidátor má možnosť zasahovať a vstupovať do jednotlivých výpočtov, nakoľko môže vkladať a vybrať rôzne parametre (napr. výška normohodiny, výška lakovacej konštanty, najlacnejšie (originálne) náhradné diely, ktoré sú ponúkané od rôznych predajcov náhradných dielov v rámci Slovenskej republiky. Kalkuláciou žalovaného je určená potenciálna škoda, nie však skutočná škoda, pretože kalkulačný program nie je schopný premietnuť všetky okolnosti konkrétnej opravy vozidla. Žalovaný do kalkulácie, ktorá bola podkladom pre výpočet poisťného plnenia žalovaného, zasahoval, keď pri viacerých prácach uvedených v predmetnej kalkulácii je v časti časové jednotky (ČJ) znak *, a to napr. na strane 3 v časti „dvere Z L opraviť - 12*/ČJ/“, „Tmelenie OPRAVIŤ“ - 65*/ČJ/, tj. rozsah prác uvedený v kalkulácii žalovaného nie je podľa noriem stanovených výrobcom pre príslušnú značku a typ MV, ale závisí od svojvôle likvidátora, ktorý v daných prípadoch mohol dať viac či menej normohodín, avšak bez nadväznosti na skutočne potrebný čas opravy. Taktiež je možné spochybniť odbornosť likvidátora resp. obhliadajúceho technika, vzhľadom na ním určené časové jednotky a špecifickosť poškodeného vozidla. Taktiež je bezpredmetné za akú cenu má náhradné diely žalovaný. Servis vystupuje ako podnikateľský subjekt a ceny, za ktoré nadobudne náhradné diely, sa nemusia stotožňovať s cenou uvedenou na faktúre.

6. 2. Taktiež postup žalovaného spočívajúci v priamom určení ceny práce za rešpektovania iba dohodnutej ceny určitých opravovní navodzuje porušovanie zásad a podmienok hospodárskej súťaže a zároveň zmluvnej voľnosti poisťených.

6. 3. Taktiež žalovaným prezentované rozlišovanie autoservisov na autorizované a neautorizované, resp. zmluvné a nezmluvné, nemá oporu v zákone ani v európskej legislatíve. Ak má daný servis povolenie vykonávať opravárenskú činnosť môže poskytovať rovnako kvalitné služby ako akýkoľvek iný servis. Všetky tieto servisy, bez ohľadu na to, či sú žalovaným kvalifikované ako zmluvné, nezmluvné, autorizované alebo neautorizované podnikajú riadne a legálne, pričom v súlade s nariadením komisie (EU) č. 330/2010 z 20.4.2010 o uplatňovaní článku 101 ods. 3 Zmluvy o fungovaní európskej únie na kategórie vertikálnych dohôd a zosúladených postupov (tzv. všeobecná bloková výnimka) a v nariadení komisie (EU) č. 461/2010 z 27.5.2010 o uplatňovaní článku 101 ods. 3 Zmluvy o fungovaní európskej únie na kategórie vertikálnych dohôd a zosúladených postupov v sektore motorových vozidiel, ktoré sa vzťahuje najmä k popredajnému trhu - skrátene nazývané „bloková výnimka“ majú všetky servisy rovnaké postavenie a nie je možné zvýhodňovať alebo nezvýhodňovať, či preferovať niektoré z nich. Preferovanie a zvýhodňovanie len určitých servisov je v rozpore s ochranou hospodárskej súťaže a v rozpore s európskou legislatívou a jej zárukami.

6. 3. Súd prvej inštancie v odôvodnení uviedol, že žalobca predložil cenníky, ktoré monitorujú ceny normohodín obvyklé v košickom regióne, čím preukázal svoje tvrdenia, žalovaný však svoj postup nijako relevantne neodôvodnil a nepredložil dôkazy o ním určenej cene obvyklej v danom regióne, čím neunesol dôkazné bremeno. Žalovaný len tvrdí a napáda žalobcu, avšak zákonnosť svojho postupu nepreukázal. Je potrebné dať do pozornosti, že v obdobnej skutkovo - právnej veci už existuje početná judikatúra. Zároveň je neakceptovateľné, že ak servis má určitú sumu za normohodinu, ktorú si určí v súlade s právom slobodne podnikáť, a ak dôjde k poistnej udalosti, aby túto normohodinu znížil, len preto, že poisťovňa „zvykne“ preplácať iba určitú výšku. Takéto nazeranie je absurdné, veď vynaloží rovnakú prácu, ako keby to nebola poistná udalosť. Súd prvej inštancie zároveň uviedol, že nemôže byť na ľarchu poisteného, teda ani žalobcu, že pri výbere servisu si poistený zvolil neautorizovaný servis, resp. nezmluvný servis žalovaného a nezvolil si autorizovaný servis, resp. zmluvný servis žalovaného, s ktorým má žalovaný dojednané zmluvné ceny. V prípade ak má opravovňa zapísaný ako predmet podnikania opravu motorových vozidiel, čo v danom prípade je nesporné, neprináleží žalovanému členiť subjekty vykonávajúce po splnení zákonných predpokladov opravy motorových vozidiel na autorizované, či neautorizované servisy. Ak sa poistený rozhodol realizovať opravu vozidla v servise žalobcu, ktorý za tie isté služby účtuje vyššie ceny normohodín práce, ako účtujú zmluvné servisy žalovaného, neznamená to, že náklady, ktoré boli vynaložené, predstavujú náklady, ktoré nebolo potrebné vynaložiť na uvedenie veci (vozidla) do pôvodného stavu. Zmluvné dojednania havarijného poistenia neuvádzajú, či existuje reálny rozdiel medzi kvalitou a kvantitou práce autorizovaných, resp. zmluvných a nezmluvných servisov. To, že ide o autorizovaný, resp. zmluvný, alebo nezmluvný servis neovplyvňuje kvalitu vykonanej práce a teda nepredstavuje ani dôvod na krátenie ceny práce. Navyše objemový a časový úsek danej práce je odvodený od zložitosti úkonu a dôsledkov škodovej udalosti.

6. 4. Súd prvej inštancie poukázal na to, že ak žalovaný krátil poistné plnenie, jeho konanie musí mať oporu v poistných podmienkach alebo v zákone, nemôže sa jednať o svojvôľu žalovaného. Na základe vykonaného dokazovania mal súd prvej inštancie za preukázané, že konaním žalobcu nedošlo a ani nemohlo dôjsť k žiadnemu porušeniu jeho povinností a naplnením skutkovej podstaty ustanovenia § 799 OZ, ktoré by tak odôvodňovalo postup žalovaného, tj. krátenie poistného plnenia.

6. 5. Z vyššie uvedených dôvodov s poukazaním na citované zákonné ustanovenia súd prvej inštancie vyhovel žalobe v celom rozsahu a žalovanému uložil zaplatiť žalobcovi sumu 3.225,79 eur s 5,00% úrokom z omeškania ročne odo dňa 29.3.2017 až do zaplatenia.

7. O trovách konania súd prvej inštancie rozhodol podľa § 255 ods. 1 C.s.p. a úspešnému žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu

8. Proti rozsudku súdu prvej inštancie podal v zákonnej lehote odvolanie žalovaný, v neprospech ktorého bol rozsudok vydaný, a to v celom jeho rozsahu, z dôvodu, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci (§ 365 ods. 1 písmeno d) C.s.p.), súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam (ustanovenie § 365 ods. 1 písm. f) C.s.p.) a rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (ustanovenie § 365 ods. 1 písm. h) C.s.p.). Žalovaný navrhol, aby odvolací súd rozsudok Okresného súdu Košice I č. k. 29Cb/50/2018-172 zo dňa 25. októbra 2019 zrušil a vec vrátil Okresnému súdu Košice I na ďalšie konanie

9. Žalovaný v odvolaní uviedol, že trvá na všetkých svojich doterajších písomných podaniach a vyjadreniach a navrhol, aby odvolací súd zmenil rozsudok súdu prvej inštancie tak, že žalobu zamietne.

9. 1. Žalovaný v odvolaní uviedol, že súd prvej inštancie vec nesprávne právne posúdil a na základe vykonaných dôkazov dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam. Uplatnený nárok žalobcu žalovaný naďalej neuznal v celom rozsahu, považoval ho za nedôvodný a nepreukázaný. Žalovaný aj v rámci likvidácie tejto škodovej udalosti posudzoval účelnosť vynaložených nákladov na opravu vozidla (náhradné diely, materiál a i.) tým, že porovnal náklady na opravu normohodinu. V rámci šetrenia poistnej udalosti žalovaný postupoval správne, v súlade s poistnou zmluvou, všeobecnými poistnými podmienkami a likvidácia poistnej udalosti bola preto vedená a ukončená správne. Po oznámení škodovej udalosti č. 9562572431 začal žalovaný šetrenie tejto poistnej udalosti, pričom v zmysle štandardného postupu žalovaného pri šetrení poistných udalostí urobil prepočet nákladov na opravu poškodeného motorového vozidla v systéme AUDATEX. Žalovaný pri vypracovaní kalkulačného programu, vychádzal z predpokladu, že boli použité nové náhradné diely a technológia opravy stanovená výrobcom pre uvedenú značku a typ motorového vozidla. Tieto kalkulácie si žalovaný vypracováva z dôvodu, aby predchádzal prípadom, kedy si autoservisy umelo navyšujú ceny opráv, ktoré je následne povinný uhradiť. Žalovaný ako poisťiteľ škodcu zodpovedného za spôsobenú škodu. Výška náhrady škody nie je daná sumou skutočne vyplatenou v akejkoľvek výške, ale len vo výške sumy vynaloženej účelne. Kalkulácia nákladov na opravu vypracovaná systémom AUDATEX v rámci šetrenia škodovej udalosti vyjadruje účelne vynaložené náklady na opravu poškodeného motorového vozidla, keďže vychádza z údajov výrobcu o časovej náročnosti jednotlivých pracovných úkonov ako aj o technologických postupoch na odstránenie poškodenia. Žalovaný mal zato, že pokiaľ žalobca akceptoval ceny uvedené servisom, ktorý opravu vykonal, jedná sa len o zmluvne dohodnuté ceny a nie o účelne vynaložené náklady na opravu. V kontexte uvedeného poukázal na uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 4 M Cdo 23/2008 zo dňa 21.12.2009. Faktúra za opravu vozidla nie je automaticky ekvivalentom skutočnej škody vzniknutej poškodenému, za ktorú by mal v plnom rozsahu niesť zodpovednosť žalovaný, nakoľko všetky fakturované položky nemusia súvisieť práve s poistnou udalosťou, z ktorej má poisťovňa poskytnúť poškodenému poistné plnenie. Faktúra ako taká nepreukazuje skutočnú výšku škody, na základe nej nejde o hodnoverné preukázanie vzniku a výšky škody na strane žalobcu - nejde o právne relevantný dôkaz. S týmito argumentmi žalovaného sa súd prvej inštancie vo svojom rozhodnutí vôbec nevysporiadal, napriek tomu, že - podľa žalovaného - poukazujú na nesprávne právne posúdenie veci a vydanie nezákonného rozsudku.

9. 2. Žalovaný v odvolaní zároveň uviedol, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, a to odňatie súdu prvej inštancie konať pred súdom a nedostatočné a chybné odôvodnenie rozhodnutia. Rozsudok súdu prvej inštancie - podľa žalovaného - nie je v súlade s ustanovením § 220 ods. 2 Civilného sporového poriadku, pričom odôvodnenie rozsudku je dôležitým predpokladom jeho preskúmateľnosti. Žalovaný ďalej uviedol, že súd prvej inštancie sa v odôvodnení nevysporiadal s argumentáciou žalovaného, ktorý pri poskytnutí náhrady škody konal v súlade a v medziach zákonných požiadaviek. Súd prvej inštancie v rozpore so zákonom neuviedol čo považoval za preukázané, čo za preukázané nepovažoval, z ktorých dôkazov vychádzal a akými úvahami sa pri hodnotení dôkazov riadil. Odôvodnenie je teda - podľa názoru žalovaného - nepreskúmateľné. Vada konania spočívajúca v nedostatočnom odôvodnení rozsudku je v zmysle ustálenej judikatúry vo svojej podstate porušením základného práva účastníka na spravodlivý proces, ktoré právo zaručujú v podmienkach právneho poriadku Slovenskej republiky okrem zákonov aj čl. 46 a nasl. zákona č. 460/2001 Ústavy SR a čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd. Žalovaný pritom poukázal na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp. zn. 4 Cdo 171/2005.

10. Žalobca vo vyjadrení k odvolaniu navrhol odvolaciemu súdu, rozsudok súdu prvej inštancie, ako vecne správny, potvrdiť.

10. 1. Vo vyjadrení žalobca uviedol, že v žiadnom prípade nemožno súhlasiť s názorom žalovaného, že výška náhrady škody sa v prípade poistnej udalosti objektivizuje tzv. kalkuláciou nákladov na opravu vozidla vypracovanú systémom AUDATEX v rámci šetrenia poistnej udalosti, ktorá má vyjadrovať účelne vynaložené náklady na opravu poškodeného motorového vozidla. Uvedený právny záver žalovaného považoval žalobca za zjavne nesprávny a účelový, pretože výšku účelne vynaložených nákladov určuje vždy konkrétny autoservis pri oprave konkrétneho motorového vozidla. Softvérový program nemôže objektivizovať konkrétnu výšku náhrady škody, ak ide o jej určenie len na základe zadaných vstupných údajov žalovaným bez zohľadnenia konkrétností opravy ku konkrétnemu vozidlu v prevádzke autoservisu. Tento záver žalovaného by vytváral situáciu ad absurdum, kedy konkrétny mechanik v servise podľa názoru žalovaného nevie objektivizovať výšku náhrady škody, ale za objektívnejší záver považuje kalkuláciu počítačového programu. Navyše, kalkulácia vypracovaná žalovaným nie je objektívnym nástrojom aj z dôvodu, že žalovaný do kalkulácie môže vstupovať, meniť cenu náhradných

dielov, meniť počet normohodín potrebných pre opravu. Rozsah prác v predmetnej kalkulácii nákladov na opravu tak nie je podľa noriem stanovených výrobcom pre príslušnú značku a typ motorového vozidla, ale podľa ľubovôle likvidátora žalovaného, ktorý zadáva údaje do kalkulácie.

10. 2. Vo vzťahu k argumentácii žalovaného o tom, že sa súd prvej inštancie nevysporiadal s argumentáciou žalovaného, žalobca konštatoval, že ide o ničím nekonkretizovaný všeobecný záver žalovaného bez toho, aby žalovaný uviedol akýkoľvek konkrétny argument, s ktorým sa - podľa názoru žalovaného - súd prvej inštancie nevysporiadal. Strana konania je povinná svoje odvolanie odôvodniť, avšak žalovaný neuviedol žiadne konkrétne odôvodnenie odvolania, s akou argumentáciou sa súd v odôvodnení rozsudku nevysporiadal a ktoré konkrétne iné nedostatky žalovaný v odôvodnení rozsudku vidí, preto v tejto časti je odvolanie žalovaného nepreskúmateľné a nezrozumiteľné. Naviac žalobca mal za to, že sa súd prvej inštancie vysporiadal so všetkým podstatným danej veci, pričom je konštantne judikované, že súd nemá povinnosť vysporadúvať sa v odôvodnení rozsudku so všetkými argumentami strán konania, ale len s tými, ktoré sú podstatné pre konanie, čo v danom prípade okresný súd vykonal.

11. Žalovaný odvolaciu repliku nepodal, výzva súdu prvej inštancie s vyjadrením k odvolaniu mu bola doručená dňa 11.2.2020.

12. Krajský súd v Košiciach ako odvolací súd prejednal odvolanie žalovaného, ktoré bolo podané v zákonnej lehote, oprávnenou osobou, proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné, bez nariadenia pojednávania, pretože nejde o také odvolanie proti rozhodnutiu, na prejednanie ktorého je potrebné nariadiť odvolacie pojednávanie podľa § 385 ods. 1 C.s.p. Odvolanie prejednal podľa § 379 - § 385 C.s.p. a dospel k záveru, že odvolanie žalovaného nie je dôvodné.

13. Rozsudok odvolacieho súdu bol v zmysle § 378 ods. 1 a § 219 ods. 1 C.s.p. odvolacím súdom verejne vyhlásený, čo bolo podľa § 219 ods. 3 C.s.p. oznámené na úradnej tabuli krajského súdu.

14. Žalovaný podanie odvolania odôvodnil dôvodmi podľa § 365 ods. 1 písm. d), f) a h) C.s.p. Odvolací súd zastáva názor, že tieto odvolacie dôvody nie sú naplnené.

15. Odvolací súd v odvolacom konaní posúdil relevantnosť konkrétnych odvolacích dôvodov v kontexte s namietaným nesprávnym právnym posúdením, posúdil, či súd prvej inštancie na zistený skutkový stav správne aplikoval príslušné právne predpisy, či riadne svoje rozhodnutie odôvodnil, to všetko s prihliadnutím na to, že v odôvodnení rozhodnutia nemusí byť daná odpoveď na každú námietku alebo argument v opravnom prostriedku, ale iba na tie, ktoré majú rozhodujúci význam pre rozhodnutie o odvolaní (Ústavný súd Slovenskej republiky II. ÚS 78/05).

16. Súd prvej inštancie v dostatočnom rozsahu zistil skutkový stav a zo zistených skutočností vyvodil správny právny záver. Odvolací súd si osvojil odôvodnenie rozhodnutia súdu prvej inštancie, na ktoré odkazuje (§ 387 ods. 2 C.s.p.). Na doplnenie a zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia, k odvolaniu žalovaného a k podstatným tvrdeniam strán sporu v tomto odvolacom konaní, odvolací súd udáva:

17. Podľa ustanovenia § 15 ods. 1 zákona o PZP náhradu škody uhradza poisťovateľ poškodenému. Poškodený je oprávnený uplatniť svoj nárok na náhradu škody priamo proti poisťovateľovi a je povinný tento nárok preukázať.

18. Odvolací súd podľa citovaných zákonných ustanovení uzavrel, že ku vzniku škody na motorovom vozidle poškodeného dochádza už samotnou škodovou udalosťou, nie opravou motorového vozidla. Výšku škody nie je možné robiť závislou na tom, ako poškodený s vecou naloží, či ju niekomu daruje, predá alebo vymení a za akú cenu (protihodnotu), pretože tieto okolnosti sú náhodné. Spôsob, akým naloží poškodený s poškodenou vecou je bez akejkoľvek súvislosti so vzniknutou škodou. Poškodený z dopravnej nehody, ktorú nezavinil, má pritom priamy zákonný nárok založený § 15 zákona o PZP voči poisťovni na poistné plnenie z titulu povinného zmluvného poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú motorovým vozidlom. Pre konanie je preto nepodstatné, či poškodený žalobcovi uhradil faktúru za opravu vozidla, pretože škoda nevznikla opravou motorového vozidla, ani okamihom úhrady faktúry. Ak by poškodený najskôr musel uhradiť faktúru za opravu vozidla, až následne si nárok uplatniť u žalovaného, došlo by tým k popretiu podstaty poistenia, ktorým je prenos negatívnych dôsledkov škodovej udalosti na tretí subjekt - poisťovňu.

19. Podľa § 799 ods. 1 Občianskeho zákonníka, poistený je povinný zachovávať povinnosti, ktoré boli dohodnuté alebo ktoré sú v tomto zákone alebo v poistných podmienkach ustanovené.

20. Podľa § 799 ods. 2 Občianskeho zákonníka, kto má právo na plnenie, je povinný bez zbytočného odkladu poisťiteľovi písomne oznámiť, že nastala poistná udalosť, dať pravdivé vysvetlenie o jej vzniku a rozsahu jej následkov a predložiť potrebné doklady, ktoré si poisťiteľ vyžiada. Poistné podmienky mu môžu uložiť aj ďalšie povinnosti.

21. Podľa § 799 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ak malo vedomé porušenie povinností uvedených v odsekoch 1 a 2 podstatný vplyv na vznik poistnej udalosti alebo na zväčšenie rozsahu následkov poistnej udalosti, je poisťiteľ oprávnený plnenie z poistnej zmluvy znížiť podľa toho, aký vplyv malo toto porušenie na rozsah jeho povinností plniť. Poisťiteľ nie je oprávnený počas trvania poistnej zmluvy plnenie z poistnej zmluvy znížiť z dôvodu, že poistné nebolo riadne a včas zaplatené.

22. Odvolací súd uvádza, že len za situácie, ak došlo k vedomému porušeniu povinností uvedených v § 799 odsekoch 1 a 2 Občianskeho zákonníka, ktoré malo podstatný vplyv na vznik poistnej udalosti alebo na zväčšenie rozsahu následkov poistnej udalosti, je poisťiteľ oprávnený plnenie z poistnej zmluvy znížiť podľa toho, aký vplyv malo toto porušenie na rozsah jeho povinností plniť. Výsledky dokazovania preukázali, že poškodený si zabezpečil opravu motorového vozidla v servise žalobcu, ktorý mu za vykonanie opravy doložil vyúčtovanie vo forme faktúr. Takýto stav nie je dôvodom postupu žalovaného pre aplikáciu ustanovenia § 799 ods. 3 Občianskeho zákonníka. Dôvodmi pre krátenie poistného plnenia bola pri poistnej udalosti číslo 9562572431 oprava motorového vozidla v neautorizovanom servise a rozdiely v cene práce v porovnaní s kalkuláciou žalovaného podľa kalkulácie AUDATEX. K uvedenému dôvodu odvolací súd poukazuje na správny záver súdu prvej inštancie, že ak má opravovňa zapísaný ako predmet podnikania opravu motorových vozidiel, čo v danom prípade u žalobcu je nesporné, neprináleží žalovanému členiť subjekty vykonávajúce po splnení zákonných predpokladov, opravy motorových vozidiel na autorizované, či neautorizované servisy. Podľa odvolacieho súdu neexistuje reálny rozdiel medzi kvalitou a kvantitou práce autorizovaných a neautorizovaných, resp. zmluvných a nezmluvných servisov. To, že ide o autorizovaný alebo neautorizovaný servis, neovplyvňuje kvalitu vykonanej práce, a teda nepredstavuje ani dôvod na krátenie ceny práce. Navyše objemový a časový úsek danej práce je odvodený od zložitosti úkonu a dôsledkov škodovej udalosti. Odvolací súd zároveň udáva, že kalkulácia podľa programu AUDATEX, nie je relevantným dôkazom o výške nákladov na opravu, podstatné pre výšku škody sú vždy skutočné materiálové náklady pri vykonaní konkrétnej opravy. Ďalším dôvodom pre krátenie tohto poistného plnenia bolo nepriznanie jednotlivých položiek uvedených v Oznámení o poistnom plnení zo dňa 16.3.2017. Ani uvedený dôvod nie je pre krátenie poistného plnenia relevantný a žalovaným nebol ani riadne odôvodnený. Žalovaný totiž vôbec nešpecifikoval a ani žiadnymi listinnými dôkazmi nepreukázal opodstatnenosť krátenia poistného plnenia. Za takto zisteného skutkového stavu odvolací súd považuje za opodstatnené tvrdenie žalobcu, že rozsah prác uvedený v kalkulácii žalovaného AUDATEX nie je podľa noriem stanovených výrobcom pre príslušnú značku a typ motorového vozidla, ale závisí od svojvoľe likvidátora, ktorý v daných prípadoch mohol dať viac či menej normohodín, avšak bez nadväznosti na skutočne potrebný čas opravy.

23. Odvolací súd preto dospel k záveru, že súd prvej inštancie vo veci dostatočne zistil skutkový stav, vec správne právne posúdil a aj náležite odôvodnil a vo veci rozhodol správne, ak uložil žalovanému povinnosť uhradiť peňažnú pohľadávku vo výške 3.225,79 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne z dlžnej sumy 3.225,79 eur od 29.3.2017 do zaplatenia - ako rozdiel medzi fakturovanou cenou opravy každého poškodeného motorového vozidla a sumou reálne zaplatenou žalovaným, titulom nároku na náhradu škody z povinného zmluvného poistenia, ktoré sa poskytuje práve za účelom úhrady vzniknutej škody v dôsledku poistnej udalosti.

24. Odvolací súd preto podľa § 387 ods. 1 C.s.p. potvrdil rozsudok súdu prvej inštancie v celom rozsahu ako vecne správny. Taktiež potvrdil výrok rozsudku súdu prvej inštancie o trovách konania ako vecne správny.

25. O trovách tohto odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 396 ods. 1 C.s.p. v spojení s ustanovením § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 C.s.p. tak, že žalobcovi, ktorý bol v tomto odvolacom konaní úspešný, priznal plnú náhradu trov odvolacieho konania, ktoré je povinný nahradiť neúspešný

žalovaný. O výške trov tohto odvolacieho konania podľa § 262 ods. 2 C.s.p. rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením.

26. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 posledná veta C.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa v ustanovení § 419 C. s. p.

Dovolanie možno podať v lehote dvoch mesiacov od doručenia tohto rozhodnutia odvolacieho súdu, na súde ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Dovolanie môže podať strana sporu v ktorej neprospech bolo toto rozhodnutie vydané, dovolanie môže podať aj intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 C. s. p.). Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy podľa § 427 ods. 1 C. s. p.

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom, okrem prípadov uvedených v § 429 ods. 2 C. s. p., ak má sám, alebo jeho zamestnanec alebo člen vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom podľa § 429 ods. 1 C. s. p.

V dovolaní podľa § 428 C. s. p. sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).