

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 2C/322/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5114238021
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Rybárik
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2021:5114238021.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina sudcom JUDr. Jánom Rybárikom v právnej veci žalobcu: AB 2 B. V., Strawinskylaan 933, 000 00 1077 Amsterdam, Holandské Kráľovstvo, reg. č.: 572 79 667, právne zastúpený: Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA s.r.o., adresa pre doručovanie Teplická 7434, Piešťany, sídlo: 1. mája 173/11, Trenčín, IČO: 47 234 679, proti žalovanému: P. I., nar. XX.X.XXXX, B. XXXX/XX, XXX XX I., o zaplatenie 1328,42 eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný uhradiť žalobcovi sumu 1.328,42 eur spolu s ročným úrokom z omeškania vo výške 153,34 eur a úrokom z omeškania vo výške 8,5% ročne zo sumy 1.328,42 eur odo dňa 11.11.2014 do zaplatenia.

II. Súd žalovanému povoľuje splácať istinu s príslušenstvom v 300 eur mesačných splátkach, a to vždy do 20. toho dňa toho ktorého mesiaca pod následkom straty výhody splátok v prípade nezaplatenie čo i len jednej z nich.

III. Žalobca má nárok voči žalovanému na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou domáhal úhrady istiny s príslušenstvom. Žalobu odôvodnil tým, že jeho právny predchodca spoločnosť Home Credit Slovakia uzatvoril so žalovaným dňa 25.9.2010 úverovú zmluvu. Predmetom zmluvy bolo poskytnutie úveru vo výške 1.700 eur. Žalovaný sa zaviazal peňažné prostriedky vrátiť v 84 pravidelných mesačných splátkach po 37,98 eur. Žalovaný sa dostal do omeškania s úhradou svojho záväzku, pričom bol právnym predchodcom terajšieho žalobcu vyzvaný dňa 28.6.2013 k splateniu celého zostatku úveru.

2. Na tomto mieste je potrebné podotknúť, že tunajší súd už rozhodol v tejto veci, a to rozsudkom 2C/322/2015-45 dňa 22.8.2019. Vtedy vyhovel v plnom rozsahu žalobe. Proti tomuto rozsudku v zákonnej lehote podal odvolanie žalovaný.

3. Uznesením Krajského súdu v Žiline 6Co/115/2020 bol rozsudok súdu prvej inštancie zo dňa 22.8.2019 zrušený a vec mu bola vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Z odôvodnenia krajského súdu vyplýva predovšetkým to, že žalobca, resp. vyššie uvedená spoločnosť AB 1 B. V. zanikla dňa 18.10.2016 a jej právnym nástupcom je spoločnosť AB 2 B. V. pod registračným číslom 572 79 667. Ďalej súd druhej inštancie podotkol, že ak strana sporu disponovala do určenej fázy konania procesnou subjektivitou a následne ju v priebehu procesu stratila, nemusí vždy nevyhnutne ísť o neodstrániteľnú vadu konania. Takáto vada sa dá za istých okolností odstrániť presne definovaným procesným postupom. Navyše predmetný spor začal dňa 26.11.2014, t.j. za účinnosti OSP účinného do 30.6.2016. Žalovanému - spotrebiteľovi malo byť za účinnosti CSP doručované aj poučenie o

procesných právach a povinnostiach podľa § 292 CSP. Z uvedených dôvodov potom súd druhej inštancie nariadil okresnému súdu vo veci opätovne konať a rozhodnúť.

4. Následne súd v zmysle rozhodnutia krajského súdu odstránil vadu konania uznesením 2C/322/2015-90 zo dňa 23.8.2021 a pripustil do konania žalobcu spoločnosť AB 2 B. V. so sídlom Amsterdam, registračné číslo 572 79 667 ako právneho nástupcu pôvodného žalobcu s registračným číslom 560 07 043.

5. Súd vo veci nariadil pojednávania, ktorého sa nezúčastnil žalobca a ani jeho právny zástupca, ktorí sa písomne ospravedlnili a požiadali, aby sa konalo v ich neprítomnosti. Na pojednávaní súd vypočul žalovaného, oboznámil sa s písomnou žalobou, s úverovou zmluvou, s výzvou k splateniu celého dlhu, s prehľadom splácania úveru, s písomným dovolaním žalovaného, s uznesením Krajského súdu Žilina 6Co/115/2020 a zistil nasledovné:

6. Právny predchodca terajšieho žalobcu spoločnosť Home Credit Slovakia so žalovaným dňa 25.9.2010 uzatvorila úverovú zmluvu, predmetom ktorej bolo poskytnutie finančných prostriedkov vo výške 1.700 eur. Žalovaný sa zaviazal peňažné prostriedky vrátiť v 84 pravidelných mesačných splátkach po 37,98 eur. Žalovaný sa dostal do omeškania s úhradou svojho záväzku, a preto sa terajší právny nástupca žalobou domáhal vrátenia istiny s príslušenstvom.

7. Z výzvy k splateniu celého úveru vyplynulo, že právny predchodca vyzval žalovaného k zaplateniu celého úveru čerpaného na základe zmluvy, a to z toho dôvodu, že si riadne a včas neplnil svoje povinnosti, t.j. nesplácal dlh.

8. Z prehľadu splátok mal zasa súd preukázané, že doposiaľ žalovaný uhradil 1.261,55 eur. Aj zo zmluvy o úvere vyplýva, že celkové náklady úveru boli vyčíslené na sumu 3.235,68 eur. O tejto skutočnosti bol pri podpise zmluvy žalovaný riadne oboznámený. Celková výška úveru bola 1.700 eur a náklady spotrebiteľa činili 1.535,68 eur.

9. Žalovaný až na pojednávaní dňa 4.11.2021 uviedol, že si je vedomý tej skutočnosti, že si od právneho predchodcu terajšieho žalobcu zobral úver. V pôvodnom konaní, keď podal odvolanie voči rozsudku, tak namietal výšku úrokov z omeškania. V súčasnej dobe však už nenamietal výšku úrokov z omeškania. Žiadal súd, aby mu tento povolil splácať istinu v mesačných splátkach po 300 eur. Toto odôvodnil tým, že je dôchodca, stará sa o dve vnúčatá, ktoré s ním bývajú v spoločnej domácnosti. Nemá dostatok finančných prostriedkov, aby dlh mohol zaplatiť naraz. Dal do pozornosti, že je ochotný tento dlh zaplatiť v splátkach.

10. Vzhľadom na tú skutočnosť, že žalovaný nerozporoval žiaden z dôkazov, ktoré produkoval žalobca, bol ochotný uhradiť dlh, súd žalobe v plnom rozsahu vyhovel.

11. Na tomto mieste však súd dáva do pozornosti, že vzhľadom na sociálnu situáciu žalovaného, ide o dôchodcu, ktorý sa stará o dve vnúčatá, ktoré s ním bývajú v spoločnej domácnosti, a nemá dostatok finančných prostriedkov, tak mu umožnil dlh splácať v mesačných splátkach po 300 eur. Je potrebné poučiť žalovaného, že v prípade, pokiaľ nezaplatí čo i len jednu splátku, stane sa celý dlh zročný.

12. O trovách konania rozhodoval súd v zmysle § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. V tejto veci mal plný úspech žalobca, a preto mu súd priznal trovy konania v rozsahu 100%.

13. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žilina.

Podľa ust. § 125 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe.

Podľa ust. § 125 ods. 2 CSP, odvolanie urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

Podľa ust. § 125 ods. 2 CSP, odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Podľa ust. § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisovej značky konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ust. § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ust. § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- b) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- c) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- d) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- e) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- f) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- g) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa ust. § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ust. § 366 CSP, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).