

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 11CoP/389/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1720200113
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blanka Podmajerská
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2021:1720200113.2

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Blanky Podmajerskej a členiek senátu Mgr. Patrície Železníkovej a Mgr. Aleny Čakváriovej, vo veci starostlivosti o maloleté deti: E. A., nar. XX.XX.XXXX a F. A., nar. XX.XX.XXXX, obe zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Pezinku, odbor sociálnych vecí, Moyzesova 2, 902 01 Pezinok, obaja zverení do náhradnej osobnej starostlivosti starým rodičom: E. A., nar. XX.XX.XXXX, zastúpená : D. E. E., advokátka so sídlom C. cesta XX, T. a D. A., nar. XX.XX.XXXX, zastúpený opatrovníčkou: E. A., nar. XX.XX.XXXX, obaja trvale bytom W. 1, H., deti rodičov: matka - C. R., rod. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. - S. a otec - E. A., nar. XX.XX.XXXX, t.č. N. A., o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Pezinok, odbor sociálnych vecí a rodiny, Moyzesova 2, Pezinok, na nariadenie ústavnej starostlivosti, za účasti Okresnej prokuratúry Pezinok, Šenkvičná cesta 5, Pezinok, na odvolanie starej matky proti rozsudku Okresného súdu Pezinok zo dňa 10.05.2021, č.k. 5P/10/2020-393, jednomyseľne takto

rozhodol:

Odvolacie konanie sa z a s t a v u j e.
Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. V napadnutom rozsudku súd prvej inštancie zastavil konanie o nariadenie ústavnej starostlivosti, uložil nad maloletými deťmi A.: E., nar. XX.XX.XXXX a F., nar. XX.XX.XXXX, výchovné opatrenie - dohľad po dobu jedného roka od právoplatnosti rozsudku, ktorý bude vykonávať Centrum pre deti a rodiny Pezinok, Nová č.9, Pezinok a s použitím § 52 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej „C.m.p.“) deklaroval, že žiaden z účastníkov konania nemá nárok na náhradu trov konania.
2. Proti rozsudku podali v zákonnej lehote odvolanie starí rodičia maloletých detí navrhujúc, aby dohľad nad deťmi vykonával akreditovaný subjekt J. priateľov detí z detských domovov - N. ako dar, R. 5, T. .
3. Starí rodičia maloletých detí v písomnom podaní zo dňa 25.08.2021, doručenom súdu prvej inštancie dňa 28.08.2021 oznámili, že berú podané odvolanie späť.
4. Podľa § 2 ods. 1 C.m.p. na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.
5. Podľa 369 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej „C.s.p.“) dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova.
6. Podľa § 369 ods. 2 C.s.p. ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania.
7. Podľa § 369 ods. 3 C.s.p. ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.
8. Odvolací súd preskúmal vec podľa § 65, § 66 C.m.p. , bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 378 ods. 1 C.s.p., pri ktorom zohľadnil dispozitívny úkon starých rodičov, ktorí v priebehu odvolacieho

konania v čase, kedy o ich odvolaní nebolo odvolacím súdom rozhodnuté, zobrali podané odvolanie v celom rozsahu späť. Na základe uvedeného vo výroku tohto rozhodnutia odvolacie konanie zastavil.

9. O trovách odvolacieho konania rozhodol podľa § 52 C.m.p. v spojení s § 262 ods. 1 a § 396 ods. 1 C.s.p..

10. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0 (§ 2 ods.1 C.m.p., § 393 ods. 2 C.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).