

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 1S/260/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1017201783
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Janáková
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2021:1017201783.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Renáty Janákovvej a členiek senátu JUDr. Marty Barkovej a JUDr. Dany Jelinkovej Dudzíkovej, LL.M., v právnej veci žalobcov: 1/ V. Z. V. N., Y., D.. XX.XX.XXXX, N. na F. X, XXX XX N., 2/ V. Z. P. N., D.. XX.XX.XXXX, N. na F. X, XXX XX N., obaja zastúpení: JUDr. Ján Čarnogurský, advokát, Grösslingova 6-8, 811 09 Bratislava, IČO: 36 065 226, proti žalovanému: Úrad geodézie, kartografie a katastra SR, Chlumeckého 2, 820 12 Bratislava, IČO: 00 166 260, za účasti: F. G., D.. XX.XX.XXXX, N., zastúpený: JUDr. Ján Čarnogurský, advokát, Grösslingova 6-8, 811 09 Bratislava, IČO: 36 065 226, v konaní o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. VoÚ 127/17/Ja zo dňa 16.08.2017, takto

rozhodol:

Krajský súd v Bratislave napadnuté rozhodnutie žalovaného Úradu geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky č. VoÚ 127/17/Ja zo dňa 16.08.2017, ako aj prvostupňové rozhodnutie Okresného úradu Bratislava, katastrálny odbor č. V-4469/98 zo dňa 04.10.2016 **z r u š u j e** a vec v r a c i a žalovanému na ďalšie konanie.

Žalobcovi súd p r i z n á v a voči žalovanému právo na úplnú náhradu dôvodne vynaložených trov konania.

Ďalšiemu účastníkovi súd p r i z n á v a voči žalovanému právo na náhradu iba tých trov, ktoré mu vznikli v súvislosti s plnením povinnosti, ktorú mu správny súd uložil.

O výške trov rozhodne správny súd po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením.

odôvodnenie:

I.

Priebeh administratívneho konania

X. F. G., N. U. X, XXX XX N. ako predávajúci a akad. soch. V. N., Y., Na F. X, XXX XX N. XX a akad. soch. P. N., Na F. X, XXX XX N. XX ako kupujúci podali dňa 25.08.1998 na Okresný úrad Bratislava III. Katastrálny odbor návrh na vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností, na základe uzatvorenej kúpnej zmluvy, ktorej predmetom bol prevod vlastníctva bytu č. XX na 9. poschodí nachádzajúceho sa na ul. U. X S. N., v bytovom dome súp. č. XXXX, postavený na pozemku registra „C“ parc. č. XXXX/X; k.ú. S. s príslušným podielom na spoločných častiach a zariadeniach bytového domu, na zastavanom pozemku, druh pozemku zastavané plochy a nádvorcia, o výmere 382 m² spoluvlastnícky podiel na spoločných častiach, zariadeniach, príslušenstve domu a pozemku registra „C“ parc. č. XXXX/X druh pozemku zastavané plochy a nádvorcia o výmere 382 m² vo veľkosti 22/1000 list vlastníctva č.: XXXX spoluvlastnícky podiel na pozemku registra „C“ parc. č. XXXX/X druh pozemku ostatné plochy o výmere 6812 m², parc. č. XXXX/X druh pozemku zastavané plochy a nádvorcia o výmere 1228 m², parc. č. XXXX druh pozemku zastavané plochy a nádvorcia o výmere 117 m², parc. č. XXXX/X druh pozemku ostatné plochy o výmere 552 m² vo veľkosti 7/1000.

2. Rozhodnutím Katastrálneho úradu v Bratislave, Správy katastra Bratislava III. č. V-4469/98 zo dňa 02.10.2003 zamietol návrh na vklad vlastníckeho práva s odôvodnením, že navrhovatelia návrh na vklad podali dňa 25.08.1998 o 11.58 hod., ale toho istého dňa o 8.16 hod. správny orgán obdržal návrh na vklad k tomu istému bytu na základe zmluvy o prevode vlastníctva bytu medzi tým istým predávajúcim F. G. a kupujúcim M. C. a manž. C. C., obaja bytom D., X.. L.. P. Č.. X/X. Vzhľadom na skoršie doručenie návrhu na vklad, podľa zmluvy medzi F. G. a manželmi C. správny orgán zapísal vklad vlastníckeho práva k uvedenému bytu manželom C.. Svoje rozhodnutie oprel o ust. § 31 ods. 3 zákona č. 162/1995 Zb. katastrálneho zákona.

3. Dňa 14.11.2003 bol na Krajskom súde v Bratislave osobne podaný návrh na opravný prostriedok proti rozhodnutiu Katastrálneho úradu v Bratislave, Správy katastra Bratislava III. č. V-4469/98 zo dňa 02.10.2003 navrhovateľmi - žalobcami. Krajský súd v Bratislave rozsudkom č.k. 3Sp 85/03-25 zo dňa 15.07.2004 rozhodnutie Katastrálneho úradu v Bratislave, Správy katastra Bratislava III. č. V-4469/98 zo dňa 02.10.2003 zrušil a vrátil vec na nové rozhodnutie. Krajský súd v Bratislave dospel k záveru, že napadnuté rozhodnutie nezodpovedá zákonu. Preto podľa § 250q ods. 2 OSP rozhodnutie zrušil a vec vrátil správnejmu orgánu, pretože správny orgán svoje rozhodnutie vydal na základe nedostatočne zisteného skutkového stavu, správny orgán svoje rozhodnutie náležité neodôvodnil a z toho dôvodu je vydané rozhodnutie nepreskúmateľné. Podľa § 32 ods. 1 Správneho poriadku je správny orgán povinný presne a úplne zistiť skutočný stav veci a za tým účelom si zadovážiť podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný iba návrhmi účastníkov konania. Podľa ust. § 47 ods. 3 Správneho poriadku, v odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom pre rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov a pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval. Podľa § 31 ods. 1 katastrálneho zákona č. 162/1995 Zb. správa katastra preskúma platnosť zmluvy a to najmä oprávnenie prevodcov nakladať s nehnuteľnosťou, či je úkon urobený v predpísanej forme, či sú prejavy vôle hodnoverné, či sú dostatočne určité a zrozumiteľné a či zmluvná voľnosť, prípadne právo nakladať s nehnuteľnosťou nie je obmedzené. Podľa § 31 ods. 2 citovaného zákona pri rozhodovaní o povolení vkladu prihliada Správa katastra aj na skutkové a právne skutočnosti, ktoré by mohli mať vplyv na povolenie vkladu. V danom prípade sa správny orgán dôsledne neriadil citovanými zákonnými ustanoveniami a z toho dôvodu vydal rozhodnutie, ktoré je nepreskúmateľné pre nedostatočne zistený skutkový stav. Úlohou správneho orgánu v ďalšom konaní bude potrebné doplniť dokazovanie tak, aby sa odstránili pochybnosti o správnosti údajov, o ktoré opiera správny orgán svoje rozhodnutie. Súčasne, povinnosťou správneho orgánu bude opätovne preskúmať platnosť zmluvy medzi F. G. a manželmi C. o prevode vlastníctva k bytu. Súčasne treba opätovne preveriť, či F. G. bol vlastníkom bytu na U. X.. Č.. X S. N. a či mohol byť predat'. Je potrebné v novom konaní preveriť, prečo boli navrhovatelia uvedení pracovníkmi správneho orgánu do omylu, v čase, keď si navrhovatelia overovali, či je byt voľný pred doníčením ich žiadosti o vklad vlastníckeho práva k bytu. Podľa § 250r OSP pri novom prejednaní veci je správny orgán viazaný právnym názorom súdu.

4. Okresný úrad Bratislava, Katastrálny odbor, príslušný na konanie na základe ustanovenia § 18 ods. 2 zákona č. 162/1995 Z.z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam v znení neskorších predpisov (ďalej len „Katastrálny zákon“) a § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov, vo veci návrhu na vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľnosti z kúpnej zmluvy o zriadení vecného bremena uzatvorenej medzi 1. F. G., U. X, XXX XX N. ako predávajúcim a žalobcami ako kupujúcimi doručeného dňa 25.08.1998, rozhodnutím číslo V-4469/98 zo dňa 04.10.2016, rozhodol v súlade s ustanovením § 31 ods. 3 Katastrálneho zákona tak, že konanie o návrhu na vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľnosti z kúpnej zmluvy V-4469/98 zamietol. Predmetom prevodu podľa kúpnej zmluvy zo dňa 31.07.1998 tvoriacej prílohu V-4469/98 je nehnuteľnosť, a to byt č. XX na U. X. Uvedený návrh na vklad V-4469/98 bol podaný dňa 25.08.1998 o 11:28 hodine. Dňa 25.08.1998 o 08.16 hodine bol však správnejmu orgánu doručený návrh na vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností pod číslom konania V-4460/98, pričom prílohou tohto návrhu na vklad bola zmluva o prevode vlastníckeho práva zo dňa 24.08.1998 uzatvorená medzi F. G.Á., U. X, N. ako predávajúcim a M. C., L.. P. X/X, D. a C. C., L.. P. X/X, D. ako kupujúcimi. Predmetom prevodu podľa kúpnej zmluvy tvoriacej prílohu návrhu na vklad vlastníckeho práva V-4460/98 je ten istý byt č. XX, na U. X. Ustanovenie § 41 ods. 2 zakotvuje zásadu priority zápisov, ktorá spočíva v tom, že práva k nehnuteľnostiam musia byť zapísané v poradí, v akom bola zmluva, verejná listina alebo iná listina na správny orgán doručená. V záujme právnej istoty účastníkov právnych vzťahov sa na návrhy na vklad práva do katastra nehnuteľností vyznačuje deň aj hodina doručenia. Z uvedených spisov ako aj poradia vkladov vyplýva dátum a čas prijatia návrhov na vklad. Návrh na vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností V-4460/98 bol podaný skôr ako návrh na vklad V-4469/98. Dátum a

čas vyznačenia prijatia na spisovom obale V-4460/98 je 25.08.1998 o 08:16 a dátum a čas vyznačenia prijatia na spisovom obale V-4469/98 je 25.08.1998 o 11:58 hod..

5. Rozhodnutím žalovaného číslo VoÚ 127/17/Ja zo dňa 16.08.2017 odvolanie žalobcov zo dňa 20.10.2016 zamietol a rozhodnutie Okresného úradu Bratislava, katastrálneho odboru č. V-4469/98 zo dňa 04.10.2016 potvrdil. Žalobcovia v odvolaní o.i. poukázali na údajné vyjadrenie pani S. U., ktorá sa vraj pozrela do príslušných registrov katastrálneho odboru, aj registra podaní v podateľni a zistila, že byt je voľný, t.j. ako vlastník bol zapísaný F. G.P. a žiadny návrh na prevod vlastníctva uvedeného bytu nebol dovedty na katastrálny odbor doručený. Odvolatelia navrhli, aby bola vypočítaná pani S. U., A. Z. O. XX, XXX XX N.. Dňa 28.12.2016 bolo Okresnému úradu Bratislava doručené podanie F. G. zastúpeného JUDr. Jánom Čarnogurským. V tomto podaní F. G. uvádza, že špecifikovanú kúpnu zmluvu s manželmi C. ani s L. M. a L. A.Á. nepodpísal. Ďalej F. G. poukázal na trestný spis č. 3T 38/01 OS BA III a v ňom obsiahnutý list č. 77. Aj F. G. navrhol výsluch pani S. U.. Podľa F. G. kúpne zmluvy, ktoré nepodpísal, nie sú zmluvami, ktoré môžu zakladať vlastníctvo nehnuteľností. F. G. považuje odvolanie manželov N. za oprávnené. Žalovaný preskúmal odvolanie žalobcov ako aj k veci vzťahujúci sa spisový materiál a dospel k záveru, že odvolanie nie je dôvodné. Návrh na vklad zaevidovaný právnym predchodcom Okresného úradu Bratislava, katastrálneho odboru pod č. V-4469/98 bol správne orgánu doručený dňa 25.08.1998 o 11:58, ako to vyplýva z informačného systému používaného orgánmi štátnej správy na úseku katastra nehnuteľností a zo spisového obalu Okresného úradu Bratislava, katastrálneho odboru k tomuto konaniu o návrhu na vklad. Toho istého dňa bol právnemu predchodcovi Okresného úradu Bratislava, katastrálnemu odboru doručený návrh na vklad vlastníckeho práva k tej istej nehnuteľnosti zaevidovaný pod č. V-4460/98. Návrh na vklad zaevidovaný právnym predchodcom Okresného úradu Bratislava, katastrálneho odboru pod č. V-4460/98 bol správne orgánu doručený dňa 25.08.1998 o 8:16, ako to vyplýva z informačného systému používaného orgánmi štátnej správy na úseku katastra nehnuteľností. Vzhľadom na tieto skutočnosti bolo potrebné, aby správny orgán rozhodol najprv o návrhu na vklad, ktorý bol právnym predchodcom Okresného úradu Bratislava, katastrálneho odboru zaevidovaný pod č. V-4460/98. Správny orgán ešte dodáva, že v zmysle vyššie uvedeného, pri rozhodovaní o týchto návrhoch na vklad bolo bez právneho významu, či zmluva, ktorá bola prílohou návrhu na vklad zaevidovaného právnym predchodcom Okresného úradu Bratislava pod č. V-4460/98, bola uzatvorená skôr ako zmluva, ktorá bola prílohou návrhu na vklad zaevidovaného právnym predchodcom Okresného úradu Bratislava pod č. V-4469/98. Pozornosti správneho orgánu neuniklo, že na návrhu na vklad č. V-4469/98 je síce pečiatka právneho predchodcu Okresného úradu Bratislava, katastrálneho odboru s uvedením dátumu prijatia tohto návrhu na vklad a čísla konania, avšak bez uvedenia hodiny prijatia tohto návrhu. V tejto súvislosti správny orgán poznamenáva, že katastrálny zákon v znení účinnom k času prijatia návrhu na vklad č. V-4469/98 ustanovoval v § 30 ods. 3, že katastrálny úrad vyznačí na písomnom vyhotovení návrhu na vklad dátum a hodinu jeho doručenia. Hodina doručenia je uvedená iba na spisovom obale, kde sa uvádza „1. Došlo dňa 25.VIII.1998“ a ďalej v tom istom riadku 11.58. Z informačného systému používaného orgánmi štátnej správy na úseku katastra nehnuteľností vyplýva, že návrh na vklad č. V-4469/98 bol prijatý dňa 25.08.1998 o 11:58. Aj keď absentuje na návrhu na vklad vyznačenie hodiny jeho prijatia a tento nedostatok podľa názoru žalovaného nie je možné odstrániť tak, že by niektorý pracovník Okresného úradu Bratislava, katastrálneho odboru s odstupom takmer 20 rokov vyznačil hodinu prijatia návrhu na vklad, povinnosťou Okresného úradu Bratislava, katastrálneho odboru bolo o návrhu na vklad rozhodnúť. V nadväznosti na vyššie uvedenú absenciu vyznačenia hodiny prijatia na návrhu na vklad, ktorý bol právnym predchodcom Okresného úradu Bratislava, katastrálneho odboru zaevidovaný pod č. V-4469/98, správny orgán poznamenáva, že o poradí prijatia jednotlivých návrhov na vklad svedčia aj čísla, pod ktorými boli zaevidované. Je zjavné, že návrh na vklad, ktorý bol zaevidovaný pod č. V- 4460/98 musel byť prijatý správne orgánom skôr ako návrh na vklad, ktorý bol zaevidovaný pod č. V-4469/98. V podanom odvolaní žalobcovia navrhli vykonanie dôkazu (vyžiadanie spisu 3T 38/01 OS BA III), ktorým sa v konečnom dôsledku malo preukázať, že zmluva na základe ktorej bolo vydané rozhodnutie o povolení vkladu v prospech M. C. a C. C. je neplatná. Výsluchom S. U. sa malo preukázať, že pri rozhodovaní o návrhoch na vklad, ktoré boli právnym predchodcom Okresného úradu Bratislava, katastrálneho odboru zaevidované pod č. V-4460/98 a pod č. V-4469/98, bola porušená zásada priority zápisov práv k nehnuteľnostiam. Nakoľko existuje platný právny titul ako aj modus svedčiaci M. C. a C. C. a rozhodnutie o povolení vkladu v ich prospech nie je možné v konaní o návrhu na vklad zo strany Okresného úradu Bratislava, katastrálneho odboru ani zo strany žalovaného preskúmať, pričom už dnes nie je možné uplatniť voči rozhodnutiu o povolení vkladu vlastníckeho práva v prospech M. C. a C. C. ani prostriedok sui generis (podanie protestu prokurátora) je bez právneho významu, či pri rozhodnutí o povolení vkladu v prospech M. C. a C. C. bola rešpektovaná zásada priority zápisu práv do katastra.

Vzhľadom k tejto skutočnosti výsluchom S. U. nie je možné zistiť skutočnosti, ktoré by odôvodňovali iný záver než ten, že návrh na vklad vlastníckeho práva v prospech žalobcov je potrebné zamietnuť. Zároveň je potrebné v tejto súvislosti uviesť, že aj keby sa výsluchom S. U. zistilo, že podľa jej vyjadrenia v čase podania návrhu na vklad zaevidovaného právny predchodcom Okresného úradu Bratislava, katastrálneho odboru pod č. V-4469/98 nebol k predmetnému bytu evidovaný žiadny iný návrh na vklad, išlo by o tvrdenie proti tvrdeniu osoby, ktorá v informačnom systéme používanom orgánmi štátnej správy na úseku katastra nehnuteľností zaevidovala návrh na vklad č. V-4460/98 dňa 25.08.1998 o 8.16 hod. Krajský súd v Bratislave v rozsudku zo dňa 15.07.2004, sp. zn. 3Sp 85/03 uviedol, že je potrebné preveriť v novom konaní, prečo boli navrhovatelia uvedení pracovníkmi správneho orgánu (odporcu) do omylu, v čase, keď si overovali, či je byt voľný pred doručením ich žiadosti o vklad vlastníckeho práva k bytu. Žalovaný v tejto súvislosti uvádza, že aj keby bolo preukázané, že navrhovatelia boli pracovníkmi správneho orgánu uvedení do omylu, táto skutočnosť je z hľadiska rozhodovania o tomto návrhu na vklad bez právneho významu. Nie je predsa možné vydať rozhodnutie o povolení vkladu z dôvodu, že osoby podávajúce návrh na vklad boli pri podaní tohto návrhu na vklad uvedené do omylu pracovníkom správneho orgánu. Uvedenie osoby podávajúcej návrh na vklad do omylu pracovníkom okresného úradu, katastrálneho odboru alebo pracovníkom právneho predchodcu tohto správneho orgánu nie je dôvodom ani na zastavenie konania o návrhu na vklad podľa § 31b ods. 1 katastrálneho zákona. Ani prípadné preukázanie uvedenia navrhovateľov do omylu pracovníkom správneho orgánu by nemohlo nič zmeniť na závere, že návrh na vklad je potrebné zamietnuť.

II.

Žaloba

6. Žalobcovia sa žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 23.10.2017 domáhajú zrušenia rozhodnutia žalovaného č. VoÚ 127/17/Ja zo dňa 16.08.2017, v spojitosti s rozhodnutím Okresného úradu Bratislava, katastrálny odbor č. V-4469/98 zo dňa 04.10.2016.

7. Uviedli, že proti F. G. sa viedlo trestné konanie na Okresnom súde Bratislava III pod sp. zn. 3T 38/01. Vo vyšetrovacom spise v rámci uvedeného trestného konania na č. I. 77-78 je založené odborné vyjadrenie Kriminalistického a expertízneho ústavu Policajného zboru Bratislava č. VKE-6003/KEÚ zo dňa 19.07.1999. Uvedené odborné vyjadrenie obsahuje písomznaleckú expertízu na podpisy F. G.. Z uvedeného odborného vyjadrenia vyplýva, že podpis na zmluve s manž. C. nie je pravým podpisom F. G.. X. Navrhli, aby odvolací orgán pripojil spis 3T 38/01 OS BA III. Poukázal taktiež na vyjadrenie pani S. U., vtedy zamestnankyne Okresného úradu Bratislava III., katastrálneho odboru. Menovaná sa pozrela dňa 25.08.1998 do príslušných registrov katastrálneho odboru aj registra podaní v podateľni a zistila, že byt je voľný, t.j. ako vlastník bol zapísaný F. G. a žiadny návrh na prevod vlastníctva uvedeného bytu nebol dovtedy na katastrálny odbor doručený. V odvolaní proti prvostupňovému rozhodnutiu navrhli, aby bola vypočítaná pani S. U., N. N., A. Z. O. XX. F. G. písomným podaním, ktoré právny zástupca doručil Okresnému úradu Bratislava, uviedol, že kúpnu zmluvu s manž. C. ani s I. M. a L. A. nepodpísal.

9. Okresný súd Bratislava III rozsudkom sp. zn. 10C 68/2012 zo dňa 25.03.2015 zamietol žalobu F. G. proti manž. C. o určenie, že žalobca je výlučným vlastníkom uvedeného bytu s príslušenstvom. V konečnom dôsledku súdy priznali manž. C. vlastnícke právo k bytu na základe zmluvy, ktorá mala byť doručená na správu katastra dňa 25.08.1998 o 8.16 hod. a dokonca zaviazali F. G., aby zaplatil manž. C. sumu 1 050 000 Sk, akože kúpnu cenu za uvedený byt, ktorú získal neoprávnene, pretože byt v ten istý deň predal aj I. M. a L. A.. Súdy v tejto súvislosti žalobcov nespomínajú. Súdy priznali manž. C. vlastníctvo bytu napriek skutočnosti, že v trestnom spise Okresného súdu Bratislava III sp.zn. 3T/38/01 je odborne vyjadrenie Kriminalistického a expertízneho ústavu Policajného zboru Bratislava, z ktorého vyplýva, že podpis na zmluve s manž. C. nie je pravým podpisom F. G..

10. Odvolací orgán návrhu na doplnenie dokazovania nevyhovel. Nevyhovel mu napriek tomu, že v trestnom rozsudku Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 3T 38/01 sa v odôvodnení rozsudku súd vôbec nezaobera výsledkami písomznaleckého dokazovania. Úrad geodézie, kartografie a katastra SR však žiadne doplnenie dokazovania neuskutočnil.

11. Žalobcovia sumarizujú nedostatky, ktoré vytykajú rozhodnutiu žalovaného zo dňa 16.08.2017 ako aj predchádzajúcemu správne konaniu :

Dňa 25.08.1998 boli Okresnému úradu Bratislava III doručené tri návrhy na vklad týkajúce sa toho istého bytu č. XX na 9. posch. domu v N., U. X. Vo všetkých troch zmluvách mal byť predávajúcim F. G., ktorý však podpísanie kúpnych zmlúv popiera. Žalovaný priznal účinky vkladu vlastníckeho práva manželov C., o ktorých kúpnej zmluve znalec z odboru písomznalectva v odbornom posudku vyslovil, že podpis predávajúceho na ich kúpnej zmluve nie je podpisom F. G..

Trestný rozsudok sp. zn. 3T 38/01 Okresného súdu Bratislava III uznal F. G. za vinného z podvodu podľa § 250 Tr. zák. platného do 01.01.2006, manželov C. podviedol pokiaľ ide o predaj bytu a spôsobil im škodu vo výške 1 050 000 Sk, na jej náhradu ho sudca zaviazal.

Trestné konanie proti F. G. sa viedlo z veľkej časti v jeho neprítomnosti a najmä na hlavnom pojednávaní bol neprítomný, súd mu určil opatrovníka.

III.

Vyjadrenie žalovaného

12. Žalovaný vo vyjadrení doručenom dňa 27.03.2018 uviedol, že podľa žalovaného žaloba nie je dôvodná. Pokiaľ ide o skutkové okolnosti právnej veci, v ktorej žalovaný vydal žalobou napadnuté rozhodnutie č. VoÚ 127/17/Ja zo dňa 16.08.2017, a dôvody, ktoré ho viedli k záveru, že odvolaniu žalobcov nie je možné vyhovieť, žalovaný odporúča do pozornosti súdu podrobné odôvodnenie svojho rozhodnutia. V odôvodnení svojho žalobou napadnutého rozhodnutia sa žalovaný vyjadril ku všetkým námietkam, ktoré žalobcovia uviedli vo svojom odvolaní a v podstate zopakovali vo svojej žalobe proti rozhodnutiu žalovaného č. VoÚ 127/17/Ja zo dňa 16.08.2017. Po oboznámení sa s obsahom žaloby je žalovaný naďalej toho názoru, že jeho rozhodnutie je vecne správne a dôvody, ktoré ho viedli k záveru, že odvolaniu nemožno vyhovieť, sú dostatočne uvedené v odôvodnení jeho rozhodnutia.

13. Keďže žalobcovia v podanej žalobe namietajú v prvom rade tú skutočnosť, že F. G. nepodpísal zmluvu s manželmi C., žalovaný osobitne odporúča do pozornosti svoju argumentáciu na str. 8 a 9 svojho žalobou napadnutého rozhodnutia. Pokiaľ ide o „trestný spis č. 3T 38/01 OS BA III“ a jeho obsah, žalovaný poukazuje na skutočnosť, že otázkou platnosti zmluvy uzatvorenej medzi F. G. ako predávajúcim a M. C. a C. C. ako kupujúcimi sa už zaoberali súdy. V rozsudku Krajského súdu v Bratislave zo dňa 27.04.2016, sp. zn. 2Co/219/2015 sa uvádza, že „v konaní vedenom na Okresnom súde Bratislava III. pod sp. zn. 7C/326/1998, 3T/38/2001, bolo právoplatne, vykonateľné, ustálené, že navrhovateľ na základe právneho úkonu dňa 24.08.1998 previedol vlastnícke právo v celosti k predmetu zmluvy (nehnuteľnostiam označeným vyššie) na odporcov v I., II. rade, že na jej základe katastrálny úrad povolil vklad vlastníckeho práva v prospech odporcov v I., II. rade v roku 2003 pod sp. zn. K.-XXXX/XX. Osobitne v trestnom konaní na základe znaleckého posudku bolo ustálené, že podpis na danom právnom úkone patrí predávajúcemu (v prejednávanej veci navrhovateľovi). Tým boli vyvrátené všetky jeho tvrdenia predovšetkým v tom, že niekto tretí sa prezentoval jeho strateným občianskym preukazom, že niekto tretí predával jeho nehnuteľnosti, že on sám nebol účastníkom konania vedeného na Okresnom súde Bratislava III. pod sp. zn. 7C 326/1998, 3T 38/2001; že všetky jeho tvrdenia boli označené ako účelové s úmyslom vyhnúť sa následkom svojho konania. V rozsudku Krajského súdu v Bratislave zo dňa 27.04.2016, sp. zn. 2Co/219/2015 sa taktiež uvádza, že „rozsudok vyhlásený vo veci vedenej na Okresnom súde Bratislava III pod sp. zn. 7C 326/1998 je dávno právoplatný, vykonateľný, záväzný pre účastníkov konania, pre všetky orgány, je nemenný, založil právnu istotu o tom istom právnom probléme.“

14. Žalovaný ďalej poukazuje na uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 25.11.2008, sp.zn. 5Cdo 215/2008, ktorým bolo odmietnuté dovolanie proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave z 08.11.2007, sp.zn. 6Co 492/2006. V odôvodnení tohto rozhodnutia Najvyšší súd Slovenskej republiky uvádza, že Okresný súd Bratislava III rozsudkom zo 17.10.2005, č. k. 7C 326/1998 - 382 zamietol žalobu, ktorou sa žalobcovia 1/ - 3/ domáhali určenia, že zmluva o prevode vlastníctva bytu č. XX, nachádzajúceho sa na 9. poschodí bytového domu na U. ulici č. X S. N., uzavretá medzi žalobcom 1/ (t.j. F. G.) ako predávajúcim a žalovanými 1/, 2/ (t.j. Ing. M. C. a C. C.) ako kupujúcimi, je neplatným právny úkonom. Svoje rozhodnutie odôvodnil Okresný súd Bratislava III poukazom na vykonané dokazovanie, ustanovenie § 80 písm. c) O.s.p. a ustanovenia § 34, § 37 - § 39, § 49a Občianskeho zákonníka. Okresný súd Bratislava III, ako uvádza Najvyšší súd Slovenskej republiky, dospel k záveru, že došlo k riadnemu uzatvoreniu zmluvy o prevode bytu, a absolútna neplatnosť tejto zmluvy, ktorú napádali žalobcovia 1/ - 3/, sa ničím nepreukázala. Predmetné rozhodnutie Okresného súdu Bratislava III bolo potvrdené rozsudkom Krajského súdu Bratislava z 08.11.2007, sp. zn. 6Co 492/2006 ako vecne správne.

15. V právoplatnom rozsudku Okresného súdu Bratislava III zo 17.10.2005, č.k. 7C/326/1998-382 sa výslovne konštatuje, že „vychádzajúc z vykonaného dokazovania a citovaných ustanovení zákona mal súd preukázané, že došlo k riadnemu uzavretiu zmluvy o prevode bytu, právne perfektnej, absolútna neplatnosť tejto zmluvy... sa ničím nepreukázala. Úrad poznamenáva, že účastníci tohto konania o návrhu na vklad mali možnosť vyjadriť sa tak k rozsudku Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 7C/326/1998 ako aj k rozsudku Krajského súdu v Bratislave zo dňa 27.04.2016, sp. zn. 2Co/219/2015. Otázka právoplatnosti zmluvy uzatvorenej medzi F. G. ako predávajúcim a M. C. a C. C. ako kupujúcimi bola teda už vyriešená príslušným súdom v sporovom konaní. Závery, ku ktorým dospel príslušný súd, je potrebné zo strany správnych orgánov rešpektovať.“

16. Vzhľadom na to, že bolo príslušným súdom konštatované, že došlo k riadnemu uzatvoreniu zmluvy o prevode bytu, a absolútna neplatnosť zmluvy uzatvorenej medzi F. G. ako predávajúcim a M. C. a C. C. sa ničím nepreukázala, nie je žiadny dôvod, aby správny orgán v rámci rozhodovania o predmetnom návrhu na vklad, resp. o predmetnom odvolaní proti rozhodnutiu o návrhu na vklad žiadal od príslušného orgánu predložiť „spis č. 3T 38/01 OS BA III“ a opätovne posudzoval otázku, ktorú už právoplatne vyriešil príslušný súd. Z týchto dôvodov neprihliadol žalovaný ani na vyjadrenie F. G., urobené prostredníctvom jeho právneho zástupcu, že kúpnu zmluvu na predaj vyššie uvedeného bytu s manželmi C. nepodpísal. Žalovaný zotráva v plnom rozsahu na dôvodoch svojho rozhodnutia, ktoré sú uvedené v odôvodnení jeho rozhodnutia č. VoÚ 127/17/Ja zo dňa 16.08.2017.

IV.

Replika a ďalšie vyjadrenie žalobcov a vyjadrenie ďalšieho účastníka

17. Žalobcovia v reakcii na vyjadrenie žalovaného v replike doručenej súdu dňa 30.04.2018 uviedli, že žalovaný argumentuje viacerými súdnymi rozsudkami, ktoré už súdy v tejto veci vydali a na ich základe žiada žalobu zamietnuť. Žalobcovia argumentujú materiálnoú pravdou, žalovaný formálnou. Z trestného rozsudku 3T 38/01 OS Bratislava III. a z konania, ktoré mu predchádzalo jednoznačne nevyplýva, že za skutok 1/ v rozsudku bol odsúdený majiteľ bytu F. G. a tento rozsudok nie je pre súd v tomto konaní záväzný. Následné civilné rozsudky nie sú pre súd taktiež záväzné. Občiansky preukaz skutočného F. G. mohol niekto zneužiť. Súd má v tomto konaní právo a povinnosť rozhodnúť spor na základe samostatne zisteného skutkového a právneho stavu. Inými slovami, má rozhodnúť na základe materiálnej pravdy a nie formálnej.

18. Žalobcovia doručili súdu dňa 09.10.2018 ďalšie vyjadrenie, z ktorého obsahu vyplýva, že zahŕňajú do žaloby účastníkov konania podľa § 32 odsek 3 SSP.

Ako účastníkov konania podľa § 32 ods. 3 SSP označujú žalovaných 2/ - 4/:

X. F. G., D.. XX.XX.XXXX, N. XXX XX N., U. X,
občan SR;

3. Ing. M. C., D.. XX.XX.XXXX, bytom tamtiež, občan SR;

X. C. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom tamtiež, občianka SR

Skutkové a právne dôvody ako sú uvedené v žalobe zo dňa 23.10.2017 sumarizujú podľa § 182 ods. 1 písm. e/ SSP („žalobné body“) nasledovne:

19. Žalovaní 3/- 4/ nezískali vlastníctvo sporného bytu, pretože kúpnu zmluvu na byt s nimi nepodpísal skutočný vlastník bytu žalovaný 2/, o čom svedčí odborné kriminalistické vyjadrenie v spise Okresného súdu Bratislava III. sp. zn. 3T 38/01, ktoré navrhujú oboznámiť. Taktiež o tom svedčí písomné vyjadrenie žalovaného 2/, overené notárom, ktoré sa nachádza v spise. Kúpna zmluva medzi žalovaným 2/ a žalovanými 3/-4/ o kúpe/predaji bytu nevznikla.

20. Dňa 25.08.1998 na požiadanie žalobcov kontrolovala zápis vlastníckeho práva sporného bytu v katastri Okresného úradu Bratislava III. jeho zamestnankyňa pani S. U., N.: XXX XX N., A. Z. O. XX. Informovala žalobcov, že nie je podaný žiadny návrh na registráciu zmeny vlastníckeho práva k bytu. Keď sa odrazu - dodatočne - objavili až dva návrhy na registráciu zmluvy, nasvedčuje to o nekalom konaní, ktoré by robili prípadnú zmluvu neplatnou podľa § 39 OZ. Navrhujú vypočuť ako svedkyňu pani S. U..

21. Ďalší účastník F. G. podaním doručeným súdu dňa 31.08.2020 zaslal vyjadrenie o tom, že byt č. XX v dome na U. X.. X S. N. získal dedením po otcovi Ing. W. G., zomr. 20.06.1997 podľa dedičského spisu sp. zn. 22D/528/97 Okresného súdu Bratislava III. Nie je pravdou, že byt predal manželom C.. Manželov C. prvýkrát videl až na niektorom z viacerých súdnych konaní v tejto veci. Poukazuje na znalecký posudok Kriminalistického a expertízneho ústavu Policajného zboru v Bratislave čí. VKE-6003/KEÚ zo dňa 19.07.1999, z ktorého vyplýva, že podpis na kúpnej zmluve o byte na manželov C.Y. nie je jeho podpisom. V tejto veci sa súdne orgány Slovenskej republiky dopustili nepredstaviteľných pochybení. Rozsudkom Okresného súdu Bratislava III. zo dňa 04.09.2003 sp. zn. 3T 38/01 bol uznaný vinným a odsúdený z dôvodu, že podpísal zmluvu s manželmi C. o predaji bytu na U. X, prevzal od nich peniaze v sume 1.050.000,-Sk napriek tomu, že byt predtým predal L. M. a L. A.. Súd ho zaviazal zaplatiť manželom C. uvedenú sumu. Byt je však napísaný na manželov C., on sa do neho nedostane a je nútený žiť ako bezdomovec. Hlavné pojednávanie sa viedlo bez jeho prítomnosti v konaní proti ušlému. Medzi oboznamovanými dokladmi je uvedený aj znalecký posudok, na ktorý sa odvoláva. Čiže uvedeným rozsudkom bol odsúdený, že byt manželom C. nepredal, ďalšie rozsudky moje civilné žaloby zamietali s odôvodnením, že byt manželom C. predal.

22. Ďalší účastník ďalej uviedol, že v konaní sp. zn. 7C/326/1998 Okresného súdu Bratislava III súd žalobu údajne jeho (na súde bol zastúpený opatrovníkom súdnou úradníčkou) a ďalších žalobcov L.Š. A. a L. M. proti žalovaným manželom C. o neplatnosť kúpnej zmluvy zamietol vychádzajúc z toho, že kúpna

zmluva bola platná. On na súde nevystupoval (vystupovali L. A. a L. M.). Žalobu podala advokátka, on splnomocnenie žiadnej advokátke nepodpísal. Ostatne, súd v konaní 10C 68/2012 zaujal právny názor, že rozsudok sp. zn. 7C 326/98 nemá pre vec právny význam res judicata. V konaní sp. zn. 10C 68/2012 OS Bratislava III sa domáhal on proti žalovaným pôvodne určenia, že je vlastníkom sporného bytu, neskôr zmenil žalobu (so súhlasom súdu) na vypratanie sporného bytu žalovanými manželmi C.. Súd jeho žalobu zamietol. Odvolal sa najmä na trestný rozsudok sp. zn. 3T 38/01, ktorý podľa súdu údajne ustálil, že jeho podpis na kúpnej zmluve bol pravý a zmluva bola platná. V konaní sp. zn. 7C 326/98 vystupovali ako žalobcovia aj L. A. a L. M., ale súd ich žalobu zamietol, pretože zaujal názor, že byt predal manželom C.. F. G. navrhuje vyhovieť žalobe o zrušenie zápisu vlastníctva sporného bytu na manželov C., pretože tento je zjavne nesprávny.

V.

Právne posúdenie

23. Krajský súd v Bratislave ako súd vecne a miestne príslušný na konanie podľa ust. § 10, § 13 ods. 1 SSP preskúmal napadnuté rozhodnutie žalovaného v rámci žalobných dôvodov (§ 182 SSP) ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že žaloba je dôvodná. O žalobe rozhodol bez nariadenia pojednávania, nakoľko boli splnené podmienky podľa ust. § 107 ods. 2 v spojení s ustanovením § 137 ods. 4 SSP.

24. Podľa § 2 ods. 1 SSP v správnom súdnictve poskytuje správny súd ochranu právam alebo právom chráneným záujmom fyzickej osoby a právnickej osoby v oblasti verejnej správy a rozhoduje v ďalších veciach ustanovených týmto zákonom.

25. Podľa § 3 odsek 1 písm. b) SSP na účely tohto zákona sa rozumie rozhodnutím orgánu verejnej správy správny akt vydaný orgánom verejnej správy v administratívnom konaní, ktorý je formálne označený ako rozhodnutie alebo je za rozhodnutie považovaný podľa osobitného predpisu a zakladá, mení, zrušuje alebo deklaruje práva, právom chránené záujmy alebo povinnosti fyzickej osoby a právnickej osoby, alebo sa jej priamo dotýka.

26. Podľa § 6 ods. 1 SSP správne súde v správnom súdnictve preskúmajú na základe žalôb zákonnosť rozhodnutí orgánov verejnej správy, opatrení orgánov verejnej správy a iných zásahov orgánov verejnej správy, poskytujú ochranu pred nečinnosťou orgánov verejnej správy a rozhodujú v ďalších veciach ustanovených týmto zákonom.

27. Podľa § 177 ods. 1 SSP správnu žalobou sa žalobca môže domáhať ochrany svojich subjektívnych práv proti rozhodnutiu orgánu verejnej správy alebo opatreniu orgánu verejnej správy.

28. V intenciách ustanovenia § 6 ods. 1 SSP súd preskúma aj administratívne konanie, ktorým sa v zmysle ustanovenia § 3 ods. 1 písm. a) SSP rozumie postup orgánu verejnej správy v rámci výkonu jeho pôsobnosti v oblasti verejnej správy pri vydávaní individuálnych správnych aktov a normatívnych správnych aktov. Správny súd vychádza zo skutkového stavu zisteného orgánom verejnej správy, ak tento zákon neustanovuje inak (§119 veta prvá SSP).

29. Kto tvrdí, že bol na svojich právach ukrátený rozhodnutím orgánu verejnej správy, môže sa obrátiť na súd, aby preskúmal zákonnosť takéhoto rozhodnutia, ak zákon neustanoví inak. Z právomoci súdu však nesmie byť vylúčené preskúmanie rozhodnutí týkajúcich sa základných práv a slobôd (čl. 46 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky).

30. Podľa § 1 ods. 1, zákona č. 162/1995 Z.z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam v príslušnom znení k času prijatia návrhu na vklad č. V-4469/98 (ďalej len „katastrálny zákon“) kataster nehnuteľností (ďalej len „kataster“) je geometrické určenie, súpis a popis nehnuteľností. Súčasťou katastra sú údaje o právach k týmto nehnuteľnostiam, a to o vlastníckom práve, záložnom práve, vecnom bremene, o predkupnom práve, ak má mať účinky vecného práva, ako aj o právach vyplývajúcich zo správy majetku štátu, zo správy majetku obcí, zo správy majetku vyšších územných celkov, o nájomných právach k pozemkom, ak nájomné práva trvajú alebo majú trvať najmenej päť rokov (ďalej len „právo k nehnuteľnosti“).

31. Podľa § 4 katastrálneho zákona,

1) práva k nehnuteľnostiam sa do katastra zapisujú vkladom práv k nehnuteľnostiam do katastra (ďalej len "vklad"), záznamom práv k nehnuteľnostiam do katastra (ďalej len "záznam") a poznámkou o právach k nehnuteľnostiam v katastri (ďalej len "poznámka").

2) zápisom práv k nehnuteľnostiam sa rozumie vklad, záznam a poznámka.

3) zápisy práv k nehnuteľnostiam majú právotvorné, evidenčné alebo predbežné účinky podľa tohto zákona.

32. Podľa § 41 odsek 2 katastrálneho zákona, práva k nehnuteľnostiam (odsek 1) sa zapisujú v poradí, v akom sa katastrálnemu úradu doručili návrhy na zápis do katastra, ak osobitný predpis, neustanovuje inak.

33. Podľa § 30 odsek 3 katastrálneho zákona, katastrálny úrad vyznačí na písomnom vyhotovení návrhu na vklad dátum a hodinu jeho doručenia.

34. Podľa § 250r Občianskeho súdneho poriadku, ak súd zruší rozhodnutie správneho orgánu, je správny orgán pri novom prejednaní viazaný právnym názorom súdu.

35. Krajský súd v Bratislave rozsudkom č.k. 3Sp 85/03-25 zo dňa 15.07.2004 rozhodnutie Katastrálneho úradu v Bratislave, Správy katastra Bratislava III č. K-4469/98 zo dňa 02.10.2003 zrušil a vrátil vec na nové rozhodnutie s právnym názorom, že v danom prípade sa odporca dôsledne neriadil citovanými zákonnými ustanoveniami a z toho dôvodu vydal rozhodnutie, ktoré je nepreskúmateľné pre nedostatočne zistený skutkový stav. Úlohou odporcu v ďalšom konaní bude potrebné doplniť dokazovanie tak, aby sa odstránili pochybnosti o správnosti údajov, o ktoré opiera odporca svoje rozhodnutie. Súčasne, povinnosťou odporcu bude opätovne preskúmať platnosť zmluvy medzi F. G. a manželmi C.Š. o prevode vlastníctva k bytu. Súčasne treba opätovne preveriť, či F. G. bol vlastníkom bytu na U. X.. Č.. X S. N. a či mohol byť predaný. Je potrebné v novom konaní preveriť, prečo boli navrhovatelia uvedení pracovníkmi odporcu do omylu, v čase, keď si navrhovatelia overovali, či je byt voľný pred doručením ich žiadosti o vklad vlastníckeho práva k bytu.

36. Správny orgán pri novom prejednaní návrhu na vklad vlastníckeho práva č.V-4469/98 po vrátení veci na základe rozsudku Krajského súdu v Bratislave č.k. 3Sp 85/03-25 zo dňa 15.07.2004 nepreveril, prečo boli žalobcovia uvedení pracovníkmi správneho orgánu do omylu v čase, keď si žalobcovia overovali, či je byt voľný pred doručením ich žiadosti o vklad vlastníckeho práva k bytu. Tým došlo zo strany správneho orgánu k porušeniu § 250r Občianskeho súdneho poriadku, podľa ktorého je správny orgán viazaný právnym názorom súdu.

37. Sám žalovaný potvrdil, že v rozpore so znením § 30 odsek 3 katastrálneho zákona na návrhu na vklad č. V-4469/98 nie je uvedená hodina prijatia tohto návrhu. Na predmetnom návrhu je pečiatka Okresného úradu Bratislava, katastrálneho odboru s uvedením dátumu prijatia tohto návrhu na vklad a čísla konania. Uvedenie hodiny však absentuje napriek tomu, že zákon takúto povinnosť správneho orgánu ukladá.

38. Žalovaný svojvoľne, v rozpore so zákonnou povinnosťou byť viazaný právnym názorom súdu, dokazovanie navrhnuté žalobcami v administratívnom konaní a uložené právoplatným rozhodnutím súdu z dôvodu nedostatočne zisteného skutkového stavu nevykonala. Žalovaný sa nezákonne odklonil od právneho názoru súdu.

39. K ďalším žalobným bodom žalobcov, ktorí okrem nevykonania dokazovania správnym orgánom namietali aj skutočnosti týkajúce sa trestného konania proti F. G., správny súd uvádza, že správneho súdu neprináleží nanovo hodnotiť dôkazy v právoplatne skončenej trestnej veci.

40. K vyjadreniu ďalšieho účastníka F. G., ktorý navrhuje vyhovieť žalobe o zrušenie zápisu vlastníctva sporného bytu na manželov C., pretože tento je zjavne nesprávny, správny súd poukazuje na to, že predmetom tohto konania nie je zrušenie zápisu vlastníctva bytu na manželov C.. Predmetom tohto konania je preskúmať zákonnosť zamietnutia návrhu na vklad podaného žalobcami.

41. Podľa § 191 ods. 1 písm. e) SSP správny súd rozsudkom zruší napadnuté rozhodnutie orgánu verejnej správy alebo opatrenie orgánu verejnej správy, ak zistenie skutkového stavu orgánom verejnej správy bolo nedostačujúce na riadne posúdenie veci.

42. Krajský súd v Bratislave vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti s poukazom na ust. § 191 ods. 1 písm. e) SSP preskúmané rozhodnutie žalovaného zrušil a vec vrátil žalovanému na ďalšie konanie. Dôvodom je odklonenie sa od právneho názoru súdu a nevykonanie dokazovania uloženého rozsudkom Krajského súdu v Bratislave rozsudkom č.k. 3Sp 85/03-25 zo dňa 15.07.2004.

43. Správny orgán v ďalšom konaní vykoná dokazovanie uložené rozsudkom Krajského súdu v Bratislave č.k. 3Sp 85/03-25 zo dňa 15.07.2004, podľa ktorého znenia je potrebné v novom konaní preveriť, prečo boli žalobcovia uvedení pracovníkmi správneho orgánu- odporcu v konaní pred Krajským súdom v Bratislave, č.k. 3Sp 85/03, do omylu v čase, keď si žalobcovia overovali, či je byt voľný pred doručením ich žiadosti o vklad vlastníckeho práva k bytu.

44. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 167 ods. 1 SSP a v konaní úspešnému žalobcovi priznal úplnú náhradu dôvodne vynaložených trov konania. O výške náhrady trov konania rozhodne správny súd po právoplatnosti rozhodnutia (§ 175 ods. 2 SSP). O trovách konania ďalšieho účastníka súd rozhodol podľa § 169 SSP.

45. Toto rozhodnutie senát Krajského súdu v Bratislave prijal pomerom hlasov 3:0 (§ 139 ods. 4 SSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať kasačnú sťažnosť v lehote jedného mesiaca od jeho doručenia, na Krajský súd v Bratislave (§ 443 ods. 1 SSP). Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

V kasačnej sťažnosti sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 57 SSP) uviesť označenie napadnutého rozhodnutia, údaj, kedy bolo napadnuté rozhodnutie doručené sťažovateľovi, opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 SSP sa podáva (sťažnostné body) a návrh výroku rozhodnutia (sťažnostný návrh). Sťažnostné body možno meniť len do uplynutia lehoty na podanie kasačnej sťažnosti.

V konaní o kasačnej sťažnosti musí byť sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ v zmysle § 449 ods. 1 SSP zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa alebo opomenutého sťažovateľa musia byť spísané advokátom. Povinné zastúpenie advokátom v kasačnom konaní sa nevyžaduje, ak a) má sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo Člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa: b) ide o konania o správnej žalobe podľa § 6 ods. 2 písm. c) a d); c) je žalovaným Centrum právnej pomoci.