

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 3T/129/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3119015290
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Tóthová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2021:3119015290.10

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín v konaní pred samosudkyňou JUDr. Evou Tóthovou na hlavnom pojednávaní v Trenčíne dňa 04.11.2021 takto

rozhodol:

Obžalovaný

A.. E. H., nar. XX.XX.XXXX v V., trvale bytom V. V., F. XXX/X,

sa uznáva za vinného, že

hoci je ako otec L. E. H., narodeného XX.XX.XXXX, povinný v zmysle § 62 a následne Zákona o rodine a na základe rozsudku Okresného súdu Trenčín spisová značka 32P/171/2009 zo dňa 17.08.2015, právoplatným dňa 20.05.2016, povinný prispievať na výživu svojho syna sumou vo výške 300,- Eur vždy do 15. dňa v mesiaci vopred s účinnosťou od 01.09.2013 k rukám matky Mgr. B. V., bytom X. G., J. L. XX/X, pričom rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne spisová značka 5CoP/10/2019 zo dňa 20.03.2019, právoplatným dňa 17.04.2019 bola obžalovanému znížená vyživovacia povinnosť na syna L. E. H. z 300,- Eur mesačne na 230,- Eur mesačne s účinnosťou od 01.03.2017 a na sumu 170,- Eur mesačne s účinnosťou od 01.02.2018, s účinnosťou od 01.05.2020 súd stanovil rozsah vyživovacej povinnosti v zmysle § 7 odsek 1 Trestného poriadku na sumu 100,- Eur mesačne, si túto svoju vyživovaciu povinnosť neplní riadne a včas, čím mu za obdobie od decembra 2017 doposiaľ (mesiac október 2021) vznikol dlh na nezaplatenom výživnom v celkovej výške 4.555,40 Eur, pričom v období od 01.10.2018 do 31.10.2018 bol vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie, odkiaľ bol vyradený z dôvodu uzavretia pracovného pomeru a následne nebol evidovaný ako poberateľ sociálnych dávok ani ako uchádzač o zamestnanie,

t e d a

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov si neplnil z nedbanlivosti zákonnú povinnosť vyživovať iného, taký čin spáchal závažnejším spôsobom konania po dlhší čas,

č í m s p á c h a l

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b) Trestného zákona,

Za to sa

o d s u d z u j e

podľa § 207 odsek 3 Trestného zákona s prihladnutím na § 38 odsek 2, odsek 3, odsek 8 Trestného zákona, § 36 písmeno j) Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) rok.

Podľa § 49 odsek 1 písmeno a) a § 50 odsek 1 Trestného zákona súd obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmienčne odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 2 (dva) roky.

Podľa § 50 odsek 2 Trestného zákona súd v rámci povolenia podmieneného odkladu výkonu trestu odňatia slobody ukladá obžalovanému v zmysle § 51 odsek 4 písmeno e) Trestného zákona povinnosť spočívajúcu v príkaze zaplatiť v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia zameškané výživné vo výške 4.555,40 Eur k rukám matky dieťaťa mal. L. E. H., nar. XX.XX.XXXX a to Mgr. B. V., bytom X. G., J. L. XX/X.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 21.10.2019 bola na Okresný súd Trenčín podaná obžaloba prokurátorom Okresnej prokuratúry Trenčín pod sp. zn. 2Pv 264/18/3309-37 na obvineného Ing. E. H. pre skutok uvedený vo výrokovvej časti obžaloby a právne posúdený ako prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona.

Samosudkyňa Okresného súdu Trenčín na hlavnom pojednávaní zistila skutkový stav veci tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku. Súd vykonal na hlavnom pojednávaní dokazovanie výsluchom obžalovaného, svedkyne Mgr. B. V. - matky dieťaťa, svedka JUDr. Z. H. ml. - exekútora, oboznámil listinné dôkazy najmä rozsudok Okresného súdu Trenčín sp. zn. 32P/171/2009 zo dňa 17.08.2015, rozsudok Krajského súdu Trenčín sp. zn. 5CoP/10/2019 zo dňa 20.03.2019, správu od spoločnosti C. J. s r. o. o výške príjmu obžalovaného, prehľad úhrad súdnemu exekútorovi v exekučnom konaní Ex 1142/2013, exekučný príkaz spisová značka Ex 1142/2013 zo dňa 26.10.2016, export pohybov na účte matky dieťaťa z č. I. 270 - 274, odpis z registra trestov a výpis z ústrednej evidencie priestupkov na obžalovaného.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní vypovedal, že je zamestnaný v spoločnosti C. J. s r. o., v ktorej je konateľom jeho brat, od roku 2018, pričom dosahuje priemerný mesačný príjem asi 520,- eur. Od roku 2017 mu exekútor strháva z jeho účtu nejaké sumy, nevie uviesť ich výšku, ani meno exekútora, nemal úmysel sa vyhýbať vyživovacej povinnosti, sám dobrovoľne neplatí od októbra 2006 žiadne platby z titulu výživného na maloletého L. E. H.. Asi v roku 2018 mu exekútor zabavil auto aj vodičský preukaz, striedavo sa zdržiava v mieste trvalého bydliska a u matky jeho troch detí, ktorá býva v obci F.. Okrem maloletého L. E. má 3 vyživovacie povinnosti na maloletú X. E. H., nar. XX. XX. XXXX, H. V., nar. XX. XX. XXXX a maloletú Z. K. nar. XX. XX. XXXX. Matke detí E. H. odovzdáva celú výplatu a ona mu prevádza na jeho účet asi 80,- eur mesačne, aby tam boli nejaké peniaze. V súčasnosti nečerpá žiadne úvery, má vysokoškolské ekonomické vzdelanie, a pretože má zadržaný vodičský preukaz, nemôže si nájsť inú prácu, zároveň nemôže chodiť ani na týždňovky, pretože je pre neho priorita vychovávať svoje deti.

Matka maloletého L. E. H., Mgr. B. V., na hlavnom pojednávaní vypovedala, že asi 12 rokov si obžalovaný svoju vyživovaciu povinnosť na syna neplní. Exekútor jej posielala na účet peniaze z vymoženého výživného, pričom príkladá výpis z účtu. Syn má 14 rokov a navštevuje základnú školu. Ona pracuje ako školský špeciálny pedagóg na základnej škole v G. nad Y. s čistým mesačným príjmom 1.200,- eur. Syn núdzou netrpí, ale ona nie je schopná znášať nadštandardné náklady. Výdavky na domácnosť, školu a ošatenie syna mesačne predstavujú približne sumu 500,- eur.

Na hlavnom pojednávaní bol vypočutý exekútor Z. H. ml., ktorý uviedol, že u obžalovaného sa nerealizuje exekúcia zrážkami zo mzdy, ale príkazom pohľadávky z účtu obžalovaného. Predložil prehľad úhrad exekútorovi v exekučnom konaní pod sp. zn. Ex 1142/2013.

Na základe takto vykonaného dokazovania súd zistil tento skutkový stav. Obžalovaný ako otec maloletého L. E. H., nar. XX. XX. XXXX bol povinný prispievať na jeho výživu na základe rozsudku Okresného súdu Trenčín sp. zn. 32P/171/2009 zo dňa 17.08.2015, právoplatného dňa 20. 05. 2016 sumou vo výške 300,- eur mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred s účinnosťou od 01. 09. 2013 k rukám matky dieťaťa Mgr. B. V.. Rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 5CoP/10/2019 zo dňa 20. 03. 2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 17. 04. 2019, bola znížená vyživovacia povinnosť z doterajších 300,- eur mesačne na 230,- eur mesačne s účinnosťou od 01. 03. 2017 a na sumu 170,- eur mesačne s účinnosťou od 01. 02. 2018. V odôvodnení rozhodnutia súd prihliadol na zmenu pomerov na strane otca, ktorému pribudla vyživovacia povinnosť na maloletú X. E. H., nar. XX. XX. XXXX a maloletého H. V. H., nar. XX. XX. XXXX, ale zároveň zohľadnil tú skutočnosť, že otec sa sám svojim

konaním pripravil o príjem u posledného zamestnávateľa R. U. s. r. o., s ktorým rozviazal dňa 29. 02. 2016 pracovný pomer dohodou, pričom jeho priemerný mesačný príjem bol 2.163,- eur. Podľa správy od súčasného zamestnávateľa spoločnosti C. J. s. r. o. je v tejto spoločnosti obžalovaný zamestnaný od 01. 11. 2018 až doteraz a jeho priemerná hrubá mzda je 520,- eur. Dňa 29. 05. 2020 pribudla obžalovanému ďalšia vyživovacia povinnosť na maloletú Z. K. H.. Túto skutočnosť v rámci posúdenia predbežnej otázky v zmysle § 7 ods. 1 Trestného poriadku zohľadnil súd a určil vyživovaciu povinnosť obžalovaného na maloletého L. E. H. sumou 100,- eur mesačne počnúc 01. 05. 2020.

V súvislosti s neplnením vyživovacej povinnosti obžalovaného na maloletého L. E. H. bol vydaný exekučný príkaz súdneho exekútora JUDr. Z. H. ml. pod sp. zn. Ex 1142/2013 zo dňa 26. 10. 2016 na vykonanie exekúcie prikázaním pohľadávky z účtu obžalovaného. Matke dieťaťa bolo za obdobie od 01. 12. 2017 doteraz vrátane septembra 2021 exekútorom poukázaná na jej účet celkom suma 2.294,60 eur (viď č. l. 270 až 274). Súd upravil skutkovú vetu v obžalobe aj ohľadne obdobia neplnenia vyživovacej povinnosti, a to od mesiaca december 2017 doteraz vrátane októbra 2021, vzhľadom na rozsudok Okresného súdu Trenčín sp. zn. 6T/3/2014 v spojení s uznesením Krajského súdu Trenčín sp. zn. 3To/49/2017 zo dňa 06. 12. 2017, ktorým bol obžalovaný oslobodený spod obžaloby pre prečin zanedbania povinnej výživy voči maloletému L. E. H..

Za obdobie od 06. 12. 2017 doteraz bol obžalovaný povinný za mesiace december 2017 a január 2018 platiť výživné vo výške 230,- eur mesačne, za mesiace február 2018 do 01. 05. 2020 sumou 180,- eur mesačne a od 01. 05. 2020 sumou 100,- eur mesačne, pričom celková suma takto ustáleného výživného predstavuje sumu 6.850,- eur. Z tejto sumy bola matke dieťaťa exekútorom poukázaná suma 2.294,60 eur, a preto dlh na nezaplatenom výživnom za uvedené obdobie je suma 4.555,40 eur.

Z postoja obžalovaného je zrejmé, že tento nemá snahu a záujem o získanie výhodnejšieho zamestnania a zárobku primeraného jeho schopnostiam a možnostiam, kvalifikácii a odbornosti. Obžalovaný sa sám svojím konaním vzdal výhodnejšieho zamestnania a nesnaží sa nájsť si primerané zamestnanie. Pre posúdenie schopnosti a možnosti rodiča nie sú rozhodujúce jeho skutočné zárobkové pomery, ale reálne zárobkové možnosti, s tým, že ak sa povinný rodič bez dôležitého dôvodu vzdal svojho príjmu, uplatňuje sa princíp potenciality príjmu, čo znamená, že sa vychádza z príjmu, ktorý by dosahoval, keby sa ho bez dôležitého dôvodu nebol vzdal. Povinnosťou otca je zabezpečiť rovnakú životnú úroveň jeho všetkých detí so zohľadnením ich veku a odôvodnených potrieb.

Obžalovaný si po dlhší čas neplní z nedbanlivosti (vedomej) najmenej 3 mesiace v období dvoch rokov zákonnú povinnosť vyživovať iného. Svojím konaním naplnil všetky znaky skutkovej podstaty prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona.

K osobe obžalovaného súd zistil, že tento nebol súdne trestaný, v evidencii priestupkov ma 1 záznam z roku 2013 na úseku cestnej premávky.

Pri výmere trestu súd prihliadol na spôsob spáchania činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, poľahčujúcu okolnosť spočívajúcu vo vedení riadneho života pred spáchaním trestného činu v zmysle § 36 písm. j) Trestného zákona za nezistenia žiadnej priťažujúcej okolnosti v zmysle § 37 Trestného zákona. Po zvážení všetkých rozhodných skutočností dôležitých pre určenie druhu a výmery trestu s prihliadnutím na všetky okolnosti prípadu, spôsob spáchania trestnej činnosti, následok, zavinenie a pohnútku, na osobu obžalovaného, jeho pomery a možnosť jeho nápravy súd dospel k záveru, že pre splnenie účelu trestu bude postačovať obžalovanému uložiť podmienený trest odňatia slobody na dolnej hranici zákonom stanovenej trestnej sadzby vo výmere jedného roka s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní dvoch rokov. Podľa § 50 ods. 2 Trestného zákona súd v rámci povolenia podmieneného odkladu výkonu trestu odňatia slobody uložil obžalovanému povinnosť v zmysle § 51 ods. 4 písm. e) Trestného zákona spočívajúcu v príkaze zaplatiť v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia zameškané výživné vo výške 4.555,40 eur k rukám matky dieťaťa maloletého L. E. Ďurčeka, a to H.. B. V..

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov si neplnil z nedbanlivosti zákonnú povinnosť vyživovať iného, taký čin spáchal závažnejším spôsobom konania po dlhší čas,

Poučenie:

P o u č e n i e: Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Odvolanie proti tomuto rozsudku nemôže podať ten, kto sa ho výslovne vzdal.