

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 17Csp/56/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7518201619
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Sukovská
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2021:7518201619.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie sudkyňou JUDr. Máriou Sukovskou v spore žalobcu Fond na podporu vzdelávania so sídlom v Bratislave, Panenská 29, IČO: 47 245 531, právne zastúpeného GARAJ&Partners, s.r.o. so sídlom v Bratislave, Jozefská 3, IČO: 35 951 125, proti žalovanej 1/ W. R., T.. XX.XX.XXXX, H. D. I. XXX a žalovanému 2/ N. C., T.. XX.XX.XXXX, H. D. K., B. XX/XX, v konaní o zaplatenie 2.959,78 € s príslušenstvom, takto rozhodol

rozhodol:

I. Súd konanie v časti o zaplatenie 504,77 € s príslušenstvom zastavuje.

II. Žalovaní sú povinní zaplatiť žalobcovi:

- istinu vo výške 2.444,87 €,

- zmluvný úrok vo výške 7,19 % ročne zo sumy 2.949,64 € od 12.02.2018 do 28.03.2018, zmluvný úrok vo výške 7,19 % ročne zo sumy 2.860,27 € od 29.03.2018 do 07.06.2018, zmluvný úrok vo výške 7,19 % ročne zo sumy 2.775,87 € od 08.06.2018 do 03.04.2019, zmluvný úrok vo výške 7,19 % ročne zo sumy 2.754,87 € od 04.04.2019 do 22.05.2019, zmluvný úrok vo výške 7,19 % ročne zo sumy 2.682,87 € od 23.05.2019 do 22.07.2019, zmluvný úrok vo výške 7,19 % ročne zo sumy 2.597,87 € od 23.07.2019 do 06.09.2019, zmluvný úrok vo výške 7,19 % ročne zo sumy 2.512,87 € od 07.09.2019 do 20.11.2019, zmluvný úrok vo výške 7,19 % ročne zo sumy 2.444,87 € od 21.11.2019 do zaplatenia, najneskôr do 31.06.2022,

- úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 2.950,01 € od 26.01.2018 do 28.03.2018, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 2.860,64 € od 29.03.2018 do 07.06.2018, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 2.776,24 € od 08.06.2018 do 03.04.2019, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 2.755,24 € od 04.04.2019 do 22.05.2019, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 2.683,24 € od 23.05.2019 do 22.07.2019, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 2.598,24 € od 23.07.2019 do 06.09.2019, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 2.513,24 € od 07.09.2019 do 20.11.2019, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 2.445,24 € od 21.11.2019 do zaplatenia,

- náklady spojené s uplatnením pohľadávky vo výške 144,50 €,

- poistné vo výške 10,14 € za rok 2018 a ďalej v sume vo výške 3,5 ‰ zo zostatku istiny ročne za každý aj začatý rok až do zaplatenia istiny,

to všetko do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku s tým, že plnením jedného z nich zaniká povinnosť plnenia druhého žalovaného až do výšky poskytnutého plnenia.

III. V prevyšujúcom rozsahu žalobu zamietá.

IV. Žalobca má proti neúspešným žalovaným nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške tejto náhrady rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenu konajúcemu súdu dňa 15.03.2018 sa žalobca domáhal vydania platobného rozkazu, ktorým by boli žalovaní zaviazaní k zaplateniu istiny vo výške 2.949,64 €, s ročným zmluvným úrokom vo výške 7,19 % zo sumy 2.949,64 € odo dňa 12.02.2018 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 2.950,01 € od 26.01.2018 do zaplatenia istiny, nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 144,50 € a poistného vo výške 10,14 € za rok 2018 a ďalej v sume vo výške 3,5 ‰ zo zostatku istiny ročne za každý aj začatý rok až do zaplatenia istiny a náhrady trov konania.

2. Žalobca svoj žalobný návrh odôvodnil tým, že žalobca ako právnická osoba zriadená osobitným zákonom za účelom poskytovania pôžičiek pre pedagógov, ktorí ukončili vysokoškolské štúdium alebo pre študentov vysokých škôl a žalovaná v 1. rade uzatvorili zmluvu o pôžičke č. XXX/XXXX, na základe ktorej poskytol žalobca žalovanej v 1. rade pôžičku v sume 2.500,- €. Žalovaný v 2. rade zmluvu podpísal ako ručiteľ žalovanej v 1. rade. Predpokladaný termín skončenia vysokoškolského štúdia bol určený na obdobie 06/2017. V zmysle potvrdenia o štúdiu zo dňa 14.02.2017, ktorý bol žalobcovi doručený dňa 05.12.2017, žalovaná v 1. rade bola študentkou vysokoškolského štúdia na Teologickej fakulte v Košiciach do 28.04.2016, kedy štúdium zanechala. Žalobca preto zaslal žalovanej v 1. rade list zo dňa 06.12.2017 - Upozornenie na začiatok splatnosti pôžičky a úhradu nedoplatku z dôvodu zameškaných splátok- pričom ju upozornil, že prvá splátka bola stanovená na 07/2016 a vyzval ju na úhradu zameškaných splátok za obdobie 07/2016 - 11/2017 v celkovej výške 675,24 € v lehote do 25.12.2017. Nakoľko si žalovaná svoje zmluvné povinnosti naďalej neplnila a ku dňa 25.01.2018 bola v omeškaní s viac ako tromi mesačnými splátkami pôžičky, žalobca listom zo dňa 05.01.2018 vyzval žalovanú v 1. rade na jednorázovú úhradu zostatku dlhu. Výzva na jednorázovú úhradu bola zaslaná na vedomie žalovanému v 2. rade. K 12.02.2018 predstavovala dlžná suma poskytnutej a splatnej pôžičky zo zmluvy vrátane príslušenstva sumu 2.949,64 €, pričom táto suma nezahŕňa sumu za poistné vo výške 10,14 €. Uvedená čiastka pozostáva z istiny v sume 2.500,- €, poplatkov a náhrad v sume 60,02 € a zmluvného úroku vo výške 7,19 % ročne v sume 389,62 €. Žalobca v podanej žalobe tiež poukázal na skutočnosť, že ako verejnoprávna inštitúcia je účelovým fondom, ktorý podstatou a povahou svojej činnosti v zmysle legálnej definície pojmu spotrebiteľská zmluva v § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka nespĺňa pojmové znaky dodávateľa, t. j. Zmluva o pôžičke uzatvorená medzi žalobcom a žalovanou v 1. rade nie je spotrebiteľskou zmluvou v zmysle § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka.

3. Na preukázanie svojho nároku žalobca predložil Žiadosť o pôžičku, Zmluvu č. XXX/XXXX o pôžičke z Fondu na podporu vzdelávania v akademickom roku 2014/2015, potvrdenie o štúdiu, Upozornenie na začiatok splatnosti pôžičky a úhradu nedoplatkov z dôvodu zameškaných splátok zo dňa 06.12.2017, Výzvu na jednorázovú úhradu zostatku dlhu zo dňa 05.01.2018 s doručenkami podpísanými žalovanými, výpis z účtu žalobcu, prehľad poplatkov žalovanej 1/, výzvu na úhradu adresovanú žalovanému 2/ zo dňa 05.03.2017, výzvu na úhradu adresovanú žalovanej 1/ zo dňa 05.03.2018 a plnomocenstvo pre právneho zástupcu.

4. Žalovaní 1/ a 2/ sa k žalobe nevyjadrili. Žaloba im bola doručená v rovnaký deň, dňa 21.01.2019. V konaní ostali nečinní.

5. Na pojednávanie nariadené na 05.11.2021 sa dostavili žalovaní 1/ a 2/, nedostavil sa žalobca. Právny zástupca žalobcu svoju neúčasť ako aj neúčasť žalobcu podaním zo dňa 29.10.2021 ospravedlnil a z dôvodu hospodárnosti konania súhlasil s rozhodnutím v ich neprítomnosti. Zároveň zobral žalobu v časti čiastočných úhrad vo výške 504,77 € späť. Žalovaná 1/ na pojednávaní uviedla, že zanedbala to, že sa mala prihlásiť hneď po ukončení štúdia, akonáhle zistila túto skutočnosť, hneď sa im ozvala. Bola jej vyrubená čiastka, ktorú mala zaplatiť, ale ktorú v celej čiastke splatiť nevedela. Začala to riešiť s firmou Správa záväzkov, predtým sa to volalo Prvá oddľžovacia spoločnosť potom to prešlo na Bonato, kde každý mesiac platila splátky vo výške 60,- € spoločnosti Bonato, ktorá tieto peniaze mala odosielať do

Fondu pre vzdelávanie. Žalovaný 2/ na pojednávaní uviedol, že bol prekvapený, keď prišlo predvolanie na pojednávanie, pretože štyri roky bol pokoj. Dlžnú čiastku riešili cez spoločnosť Bonato.

6. Na základe oboznámenia sa so žalobou a predloženými listinnými dôkazmi zistil súd nasledovný skutkový stav rozhodný pre právne posúdenie veci:

Na základe žiadosti o pôžičku uzatvoril žalobca ako veriteľ dňa 09.12.2014 so žalovanou 1/ ako študentkou prvého ročníka Teologickej fakulty Košice KU Ružomberok a zároveň ako dlžníkom Zmluvu č. XXX/XXXX o pôžičke z Fondu na podporu vzdelávania v akademickom roku 2014/2015 (ďalej len „zmluva“), predmetom ktorej bolo poskytnutie pôžičky vo výške 2.500,- € s mesačnou splátkou vo výške 39,72 €, s úrokovou sadzbou 3,19 % ročne. Záväzok žalovanej 1/ bol zabezpečený ručením žalovaného 2/, ktorý zmluvu podpísal ako ručiteľ. Dňa 28.04.2016 žalovaná 1/ štúdiom zanechala, čo vyplýva z potvrdenia vydaného Katolíckou univerzitou v Ružomberku zo dňa 14.02.2017. Zo zmluvy (článok VI., bod 4.2.) vyplýva, že žalovaná 1/ bola povinná začať splácať predmetnú pôžičku tretí kalendárny mesiac po mesiaci, v ktorom žalovaná 1/ prerušila štúdiom alebo skončila štúdiom inak ako riadne. S povinnosťou splácať pôžičku sa zároveň predmetná pôžička začala úročiť vo výške 3,19 % ročne v zmysle článku III. bod 6.2. zmluvy. Na túto skutočnosť žalobca žalovanú 1/ upozornil listom zo dňa 06.12.2017. Žalovaná na túto výzvu nereagovala a naďalej neplnila povinnosti vyplývajúce zo zmluvy. Zároveň sa žalobca a žalovaná 1/ v zmluve dohodli, že ak sa žalovaná 1/ dostane do omeškania so zaplatením viac než dvoch splátok, veriteľ je oprávnený žiadať od žalovanej 1/ jednorázové vrátenie celej pôžičky, resp. jej nesplateného zostatku, vrátane úrokov, poplatkov, náhrad, poistného a sankcií, a to v lehote určenej veriteľom vo výzve (čl. 6, bod. 20.1.). Takúto výzvu zaslal žalobca žalovanej 1/ a žalovanému 2/, v ktorej im určil splatnosť zostatku dlhu s príslušenstvom na deň 25.01.2018. Žalovaní na túto výzvu žalobcu reagovali úhradami spolu vo výške 504,77 €. Zo zmluvy (článok X.) vyplýva, že záväzok žalovanej 1/ bol zabezpečený ručením žalovaného 2/. Okrem toho sa žalovaná 1/ zaviazala uhradiť žalobcovi náklady, ktoré mu vznikli v súvislosti s platením poistného vo výške 3,5 ‰ z poistenej sumy, a to 2 ‰ z poistnej sumy ročne za poistenie pre prípad smrti poberateľa pôžičky (dlžníka) a 1,5 ‰ z poistnej sumy ročne úrazové pripoistenie pre prípad trvalých následkov dlžníka spôsobených úrazom.

7. Prioritne sa súd zaoberal dispozitívnym úkonom žalobcu, t. j. čiastočným späťvzatím žaloby v časti o zaplatenie sumy 504,77 €, v ktorej žalobca zobral späť žalobu späť, pričom späťvzatie žaloby odôvodnil čiastočnými úhradami žalovaných.

8. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP), žalobca môže vziať žalobu späť.

9. Podľa § 145 ods. 1 a 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

10. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatíu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

11. Na základe dispozitívneho úkonu žalobcu pred prvým pojednávaním, súd konanie v časti o zaplatenie sumy 504,77 € spolu s príslušenstvom, zastavil.

12. Následne sa súd zaoberal žalobným nárokom vo zvyšku uplatnenej istiny vo výške 2.444,87 € s príslušenstvom.

13. Súd posúdil nárok žalobcu v zmysle nasledujúcich zákonných ustanovení:

Podľa § 1 ods. 1 a 2 zákona č. 396/2012 Z. z. o Fonde na podporu vzdelávania (ďalej len zákon č. 396/2012 Z. z.) zriaďuje sa Fond na podporu vzdelávania (ďalej len „fond“) ako neštátny účelový fond. Fond je právnická osoba so sídlom v Bratislave, ktorá sa zapisuje do obchodného registra.

Podľa § 1 ods. 3 zákona č. 396/2012 Z. z. hlavnou činnosťou fondu je poskytovanie pôžičiek podľa § 10, 13a a 14. Fond vykonáva svoju činnosť vo verejnom záujme. Na poskytovanie pôžičiek podľa tohto zákona sa nevyžaduje povolenie podľa osobitného predpisu.

Podľa § 10 ods. 1 zákona č. 396/2012 Z. z. o pôžičku pre študentov z prostriedkov fondu môže požiadať študent vysokej školy alebo fyzická osoba, ktorej štúdium je podľa rozhodnutia ministerstva svojím rozsahom a úrovňou postavené na roveň štúdiu na vysokej škole v Slovenskej republike.

Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 396/2012 Z. z. fond poskytne pôžičku študentovi na základe žiadosti o pôžičku, ak spĺňa podmienky ustanovené týmto zákonom.

Podľa § 12 ods. 4 zákona č. 396/2012 Z. z. uzavretím zmluvy o pôžičke sa študent stáva dlžníkom fondu.

Podľa § 488 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“) záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 491 ods. 1 OZ záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vzniknúť aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§ 51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

Podľa § 657 ods. 1 OZ zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

Podľa § 658 ods. 1 OZ pri peňažnej pôžičke možno dohodnúť úroky.

Podľa § 546 OZ dohodou účastníkov možno zabezpečiť pohľadávku ručením. Ručenie vzniká písomným vyhlásením, ktorým ručiteľ berie na seba voči veriteľovi povinnosť, že pohľadávku uspokojí, ak ju neuspokojí dlžník.

Podľa § 565 OZ ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

Podľa § 121 ods. 3 OZ príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

14. Súd považoval za nesporné, že medzi žalobcom a žalovanou 1/ vznikol uzatvorením zmluvy podľa § 488 a 491 ods. 1 OZ občianskoprávny záväzkový vzťah, ktorý podľa svojho obsahu zahŕňal podstatné znaky zmluvy o pôžičke podľa § 657 OZ, na ktorý sa vzťahuje osobitná právna úprava podľa zákona č. 396/2012 Z. z. (lex specialis). Týmto zákonom sa riadi aj daný právny vzťah, tzn. práva a povinnosti žalobcu, ako právnickej osoby zriadenej týmto zákonom za účelom poskytovania pôžičiek vo verejnom záujme študentom a pedagógom a žalovanej 1/ ako študentky, tzn. subjektu, ktorému môže byť takouto zmluvou poskytnutá pôžička od žalobcu. Zo zmluvy taktiež vyplýval ručiteľský záväzok žalovaného 2/ voči žalovanej 1/, že uspokojí pohľadávku žalobcu ako veriteľa, ak ju neuspokojí žalovaná 1/. Okrem toho žalovanej 1/ vyplýval zo zmluvy aj záväzok platiť žalobcovi náklady, ktoré mu vznikli v súvislosti s platením poisťného.

15. Na základe takto uzatvorenej zmluvy poskytol žalobca žalovanej 1/ pôžičku v sume 2.500,- €, ktorú sa žalovaná 1/ zaviazala začať splácať v zmysle čl. VI bod 4. zmluvy. Keďže žalovaná 1/ v apríli 2016 ukončila štúdium, podľa čl. VI, bodu 4 zmluvy nastala splatnosť poskytnutej pôžičky.

16. Nesporné bolo, že žalovaná 1/ sa dostala so splátkami za 07/2016 až 12/2017 do omeškania, na základe čoho žalobca podľa § 565 OZ v spojení s čl. VI., bodom 20. zmluvy, požiadal dňa 05.01.2018 žalovanú 1/ o zaplatenie celej nevrátenej pôžičky, čo predstavovalo sumu 2.937,29 €. Žalobcovi vznikol zároveň aj nárok na úrok vo výške 7,19 % ročne, vrátane ostatných vzniknutých poplatkov.

17. V danom prípade ide o zmluvný záväzok žalovanej 1/ z titulu poskytnutej pôžičky a ručiteľský záväzok žalovaného 2/, tzn. že nejde o solidárny dlh žalovaných, nakoľko ručením žalovaného 2/ za záväzok žalovanej 1/, nevzniká medzi žalovanou 1/ a žalovaným pasívna solidarita a žalovaní nie sú povinní plniť žalobcovi ako veriteľovi spoločne a nerozdielne. Zároveň platí, že žalovaný 2/ ako ručiteľ je zaviazaná na totožné plnenie ako žalovaná 1/. Ide o záväzkový vzťah, kedy plnenie ktorejkoľvek so žalovaných má za následok zánik záväzku oboch žalovaných. Veriteľ sa po uspokojení svojej pohľadávky dlžníkom alebo ručiteľom už nemôže domáhať plnenia od druhého z nich. Ide o povinnosť oboch žalovaných, každej z iného právneho titulu (dlžníka a ručiteľa), kedy plnením jedného zo žalovaných zaniká v rozsahu tohto plnenia povinnosť druhého žalovaného plniť v prospech žalobcu ako veriteľa.

18. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, dospel súd k záveru, že žaloba žalobcu je čiastočne dôvodná, preto zaviazal žalovanú 1/ ako dlžníka a zároveň žalovaného 2/ ako ručiteľa, na zaplatenie sumy vo výške 2.444,87 €.

19. Súd priznal žalobcovi aj dohodnutý úrok, nie však v celej uplatnenej časti. V súvislosti so zmluvnými úrokmi súd dáva do pozornosti uznesenie Najvyššieho súdu SR č.: 1Cdo/108/2020, v ktorom NS SR uviedol, že "...v prípade vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru sa pripúšťa kumulácia dohodnutých úrokov a úrokov z omeškania obmedzene, iba do výšky, akú by pri riadnom plnení povinnosť dlžník zaplatil ako cenu peňazí.", preto súd priznal žalobcovi aj dohodnutý úrok a to do riadneho splatenia istiny, avšak najdlhšie do doby, do kedy by žalovaní splácali pôžičku v prípade, ak by ju splatili riadne a včas, teda do 6 rokov odo dňa začiatku plynutia jej splatnosti (od 07/2016, teda do 30.06.2022). V rozsahu prevyšujúcom nárok na zmluvné úroky žalobu zamietol.

20. Súd žalobu v časti nároku žalobcu na náklady spojené s uplatnením pohľadávky a na poistné považoval za dôvodnú, tento nárok žalobcu za oprávnený a zároveň za preukázaný, preto žalobe v tejto časti ako dôvodnej vyhovel.

21. Podľa § 559 OZ splnením dlh zanikne. Dlh musí byť splnený riadne a včas.

22. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

23. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatky z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

24. Podľa § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení účinnom ku dňu vzniku omeškania, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

25. O úrokoch z omeškania s plnením peňažného dlhu a o ich výške rozhodol súd podľa § 121 ods. 3, § 517 ods. 1, 2 OZ v spojení s § 3 nariadenia vlády SR č.8/1995 Z. z. v znení účinnom v rozhodnom čase. Žalovaní sa dostali do omeškania s plnením ich peňažného dlhu žalobcovi prvým dňom po splatnosti pôžičky, teda dňom 26.01.2018, žalobca mal tak nárok domáhať sa proti žalovaným zaplatenia úrokov z omeškania vo výške, ktorá je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, čo je v danom prípade 5 % ročne. Na základe uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

26. Súd zaviazal žalovanú 1/ ako dlžníka a žalovaného 2/ ako ručiteľa k spoločnému plneniu tak, že plnením jedného zo žalovaných zaniká povinnosť plnenia druhého žalovaného až do výšky poskytnutého plnenia a to z dôvodu, že súd musí v záujme určitosti rozsudového výroku vyjadriť povinnosť obidvoch žalovaných (dlžníka i ručiteľa) zaplatiť veriteľovi tu istú sumu s tým, že plnením jedného zo žalovaných zaniká do výšky plnenia povinnosť druhého žalovaného.

27. Podľa § 262 ods. 1 a 2 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie

po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

28. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

29. Podľa § 257 CSP výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

30. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa § 262 ods. 1 CSP a § 255 ods. 1 CSP nezistiac dôvody pre aplikáciu § 257 CSP. Žalobca bol v spore neúspešný len v celkom nepatrnom rozsahu žalovanej pohľadávky, považuje sa preto za procesne úspešnú stranu sporu, a preto mu súd priznal nárok na náhradu trov konania voči žalovaným 1/ a 2/ v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania súd rozhodne po právoplatnosti rozsudku uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia v dvoch vyhotoveniach na Okresný súd Košice - okolie.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie musí byť podpísané a predložené v 2 rovnopisoch.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok).