

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 16C/74/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1417214424
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tatiana Redenkovičová Koprďová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2021:1417214424.7

Uznesenie

Okresný súd Bratislava IV v spore žalobcu: I + V správa nehnuteľností, s.r.o., so sídlom Miletičova 80, 821 08 Bratislava, IČO: 35 880 911, právne zastúpený: Advokátska kancelária Nagy&Zachveja s.r.o., so sídlom Štúrova 11, 811 02 Bratislava, IČO: 36 868 272 proti žalovaným: 1. XXX, 2. Q., o zaplatenie 2 339,81 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd konanie z a s t a v u j e .

II. Súd p r i z n á v a žalobcovi nárok na náhradu trov konania voči žalovaným v 1. a 2. rade spoločne a nerozdielne v rozsahu 100 %.

III. Žalobcovi v r a c i a súdny poplatok za žalobu vo výške 185,80 eura, ktorý mu bude vrátený prostredníctvom prevádzkovateľa systému Slovenská pošta, a.s., do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o vrátení súdneho poplatku.

o d ō v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 22.12.2017 sa žalobca domáhal voči pôvodne žalovaným v 1. až 3. rade spoločného a nerozdielneho zaplatenia sumy 3 214,17 eura s príslušenstvom titulom neuhradených zálohových platieb za služby poskytované s užívaním bytu a odmeny za výkon správy ako aj úhrady do fondu prevádzky údržby a opráv za obdobie od 04/2016 do 12/2017, nedoplatku na vyúčtovaní vykonanom za rok 2015 a nedoplatku na vyúčtovaní vykonanom za rok 2016 za byt č. 48 nachádzajúci sa na 8. poschodí vo vchode Janotova 14 Bytového domu, ktorého boli v čase podania žaloby žalovaní v 1. a 3. rade podielovými spoluvlastníkmi v pomere ? k celku a žalovaná v 2. rade podielovým spoluvlastníkom v pomere ? k celku.

2. Nakoľko súd zistil, že žalovaný v 1. rade JUDr. G. M., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom M. XXX/XX, XXX XX N. zomrel v priebehu konania dňa 30.12.2018, súd uznesením zo dňa 28.04.2020, č.k. 16C/74/2017-110, právoplatným dňa 19.06.2020, pokračoval v konaní s dedičmi žalovaného v 1. rade a to so žalovanou v 2. rade R. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom M. XXX/XX, XXX XX N. a žalovanou v 3. rade M.. W. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom M. XXX/XX, XXX XX N..

3. Podaním doručeným súdu dňa 19.08.2020 žalobca okrem iného oznámil, že kontrolou úhrad za služby spojené s užívaním bytu vo vlastníctve žalovaných zistil, že žalovaná v 1. rade po podaní žaloby vykonala nasledovné úhrady: dňa 15.05.2020 úhradu vo výške 500 eur, dňa 17.06.2020 úhradu vo výške 300 eur, dňa 17.07.2020 úhradu vo výške 300 eur a dňa 17.08.2020 úhradu vo výške 300 eur, t. j. úhrady v celkovej sume 1 400 eur. Nakoľko žalovaná v 1. rade nešpecifikovala, na ktorý nedoplatok sa majú vykonané úhrady použiť a žalobca voči žalovaným eviduje viaceré nedoplatky uplatnené v rámci samostatných súdnych konaní, žalobca časť z týchto úhrad (úhradu zo dňa 15.05.2020 v sume 500 eur a časť úhrady zo dňa 17.06.2020 v sume vo výške 25,64 eur) použil na úhradu pohľadávky v sume 525,64 eura titulom priznaného nároku na náhradu trov konania v súlade s uznesením Okresného súdu

N. IV zo dňa 01.09.2018, č.k. 7C/47/2016-121. Zostávajúcu časť vykonaných úhrad v sume 874,36 eur žalobca použil na čiastočnú úhradu nároku uplatneného v tomto konaní. V súlade s uvedeným žalobca vzal žalobu v časti o zaplatenie 874,36 eura späť a žiadal, aby súd žalovaných v 1. a 2. rade zaviazal spoločne a nerozdielne zaplatiť mu sumu 2 339,81 eura s príslušenstvom.

4. Dňa 10.09.2021 žalobca doručil súdu podanie, ktorým vzal žalobu v celom rozsahu späť s odôvodnením, že kontrolou úhrad za služby spojené s užívaním bytu vo vlastníctve žalovaných zistil, že žalovaná v 1. rade po vykonaní úhrad špecifikovaných v podaní zo dňa 19.08.2020 vykonala ďalšie úhrady a to: dňa 18.09.2020 úhradu vo výške 1 000 eur, dňa 30.09.2020 úhradu vo výške 2 000 eur, dňa 30.10.2020 úhradu vo výške 200 eur, dňa 02.02.2021 úhradu vo výške 200 eur, dňa 22.02.2021 úhradu vo výške 200 eur, dňa 14.05.2021 úhradu vo výške 210 eur, t. j. úhrady v celkovej sume 3 810 eur. Keďže žalovaná v 1. rade vyššie uvedené platby špecifikovala ako "dlh" a platbu zo dňa 14.05.2021 bližšie nešpecifikovala a teda neuviedla na ktorý nedoplatok sa má vykonaná úhrada použiť a žalobca voči žalovaným eviduje viaceré nedoplatky uplatnené v rámci samostatných súdnych konaní, žalobca všetky uvedené platby použil na úhradu najstaršej pohľadávky a to nároku uplatneného v tomto konaní (po čiastočnom späťvzatí vykonanom podaním zo dňa 19.08.2020), vrátane príslušenstva. S poukazom na vyššie uvedené žalobca navrhol, aby súd konanie zastavil a keďže vo veci nebolo meritórne pojednávanie, žiadal o vrátenie kráteného zaplateného súdneho poplatku za žalobu.

5. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len "C.s.p."), žalobca môže vziať žalobu späť.

6. Podľa § 145 ods. 1 C.s.p., ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

7. Podľa § 146 ods. 1 C.s.p., súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 C.s.p. alebo pojednávanie.

8. Podľa § 256 ods. 1 C.s.p., ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protiv strane.

9. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

10. Vzhľadom na skutočnosť, že žalobca využil svoje dispozičné právo a vzal žalobu späť skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 C.s.p. alebo pojednávanie, súd o späťvzatiu žaloby rozhodol bez predchádzajúcej výzvy žalovaným v 1. a 2. rade, či so späťvzatím z vážnych dôvodov nesúhlasia a konanie v zmysle vyššie citovaných ustanovení zastavil.

11. K zastaveniu konania pre späťvzatie žaloby došlo v nadväznosti na konanie žalovaných v 1. a 2. rade, keď po podaní žaloby uhradili žalobcovi dlžnú sumu. S poukazom na túto skutočnosť súd konštatuje, že zavinenie na zastavení konania možno pripísať žalovaným v 1. a 2. rade a preto v súlade s ust. § 256 ods. 1 C.s.p. priznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania voči žalovaným v 1. a 2. rade spoločne a nerozdielne v plnom rozsahu.

12. Podľa § 11 ods. 3 prvej vety zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších právnych predpisov (ďalej len "ZoSP"), poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné.

13. Podľa § 11 ods. 4 prvej vety ZoSP, okrem poplatku v konaní o rozvod manželstva a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6,70 eura.

14. O vrátení súdneho poplatku žalobcovi súd rozhodol podľa ust. § 11 ods. 3 prvej vety a ods. 4 prvej vety ZoSP a keďže konanie bolo zastavené pred prvým meritórnym pojednávaním, súd žalobcovi v zmysle citovaných ustanovení zákona vrátil zaplatený súdny poplatok krátený o 1 %, minimálne o sumu 6,70 eura vo výške 185,80 eura tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia (192,50 eura - 6,70 eura).

Poučenie:

Proti výrokom I a II tohto uznesenia je odvolanie v zmysle § 357 písm. a), m) C.s.p. prípustné.

Odvolanie možno podať na Okresnom súde Bratislava IV do 15 dní odo dňa jeho doručenia.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie proti rozhodnutiu možno odôvodniť len skutočnosťami uvedenými v § 365 C.s.p.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Proti výroku III tohto uznesenia odvolanie nie je prípustné.