

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 8PP/155/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2121011771
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Caban, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2021:2121011771.1

Uznesenie

Okresný súd Trnava v konaní pred samosudcom JUDr. Jozefom Cabanom, PhD., v trestnej veci odsúdeného: A. O., nar. XX.XX.XXXX v J., trvale bytom D. XXX, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, o návrhu odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom dňa 05.11.2021 takto

rozhodol:

Podľa § 66 ods. 1 písm. a), písm. b), ods. 2, ods. 3 Trestného zákona a § 415 ods. 1 Trestného poriadku súd žiadosť odsúdeného: A. O., nar. XX.XX.XXXX v J., bytom D. XXX, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený:

- trestným rozkazom Okresného súdu Topoľčany zo dňa 22.02.2016, sp. zn. 0T/9/2016, v spojení s uznesením Okresného súdu Topoľčany zo dňa 13.09.2017, sp. zn. 0T/9/2016,
 - rozsudkom Okresného súdu Topoľčany zo dňa 06.03.2017, sp. zn. 3T/2/2017, v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre zo dňa 25.05.2017, sp. zn. 4To/20/2017,
 - rozsudkom Okresného súdu Topoľčany zo dňa 24.04.2017, sp. zn. 1T/28/2017,
- z a m i e t a.

odôvodnenie:

Dňa 26.08.2021 bol Okresnému súdu Trnava doručený návrh odsúdeného A. O., nar. XX.XX.XXXX v J., trvale bytom D. XXX, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody. Odsúdený bol v konaní zastúpený obhajcom JUDr. Júliusom Šuchterom, advokátom. V čase rozhodovania o žiadosti odsúdeného odsúdený vykonáva trest odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Topoľčany zo dňa 24.04.2017, sp. zn. 1T/28/2017, v trvaní 2 (dvoch) rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona, za prečin krádeže podľa § 212 ods. 3 písm. b) Trestného zákona, za prečin krádeže podľa § 212 ods. 4 písm. f) Trestného zákona a za prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona, rozsudkom Okresného súdu Topoľčany zo dňa 06.03.2017, sp. zn. 3T/2/2017, v spojení s uznesením Krajského súdu Nitra zo dňa 25.05.2017, sp. zn. 4To/20/2017, v trvaní 2 (dvoch) rokov a 6 (šesť) mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2, ods. 3 písm. b) Trestného zákona, a trestným rozkazom Okresného súdu Topoľčany zo dňa 22.02.2016, sp. zn. 0T/9/2016, v spojení s uznesením Okresného súdu Topoľčany zo dňa 13.09.2017, sp. zn. 0T/9/2016, v trvaní 5 (päť) mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona. Uznesením Okresného súdu Levice sp. zn. 2Nt/18/2020 zo dňa 20.10.2020 bol odsúdený preradený do ústavu pre výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Odsúdený vo svojom návrhu poukázal na to, že spĺňa všetky zákonom stanovené podmienky na podmiennečné prepustenie, vykonal ústavnú alkoholickú liečbu, počas výkonu trestu bol viackrát odmenený riaditeľom ústavu a po prepustení z výkonu trestu by chcel viesť riadny život.

Na verejnom zasadnutí bol vykonaný výsluch odsúdeného a boli oboznámené listinné dôkazy a to: podanie odsúdeného zo dňa 01.11.2021, hodnotenie odsúdeného vypracované riaditeľom ÚVTOS, skrátenej výpis klienta, odpis z registra trestov, rozhodnutia Okresného súdu Topoľčany sp. zn. OT/9/2016, Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 3T/2/2017, Krajského súdu Nitra sp. zn. 4To/20/2017, Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 1T/28/2017.

V podaní odsúdeného zo dňa 01.11.2021 odsúdený poukázal na skutočnosť, že hodnotenie na neho napísal iný pedagóg, ktorý nedáva odporúčania na podmienené prepustenie, a nie ten, ktorý mu bol pridelený, z dôvodu čerpania dovolenky. Uviedol, že hodnotenie ústavu na jeho osobu nie je objektívne, nakoľko ho vypracoval pedagóg, ktorého videl počas doterajšieho výkonu trestu len 5 minút, a pedagóg mu uviedol, že má smolu že natrafil na zlého pedagóga.

Z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou najmä vyplýva, že do výkonu trestu odňatia slobody bol odsúdený dodaný príslušníkmi Policajného zboru dňa 01.06.2017 do Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Nitra. Správanie a vystupovanie odsúdeného v uvedenom ústave bolo na požadovanej úrovni. Dňa 27.06.2017 bol premiestnený do ústavu Hrnčiarovce nad Parnou za účelom výkonu trestu odňatia slobody v ústave s minimálnym stupňom stráženia. Jeho správanie a vystupovanie bolo vcelku na požadovanej úrovni. Pracovne zaradený nebol. Disciplinárne odmenený ani potrestaný nebol. Na základe uznesenia Okresného súdu Trnava, č. k. 34Nt/68/2017 zo dňa 31.07.2017, mu bol určený spoločný spôsob výkonu postupne uložených trestov v ústave so stredným stupňom stráženia a dňa 08.08.2017 bol premiestnený do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce. Jeho správanie a vystupovanie nebolo vždy na požadovanej úrovni. Pracovne bol zaradený na pracovisku triedenia plastových obalov, odkiaľ bol z dôvodu slabej pracovnej morálky na návrh zamestnávateľa vyradený a opätovne bol pracovne zaradený na pracovisko obuvníckeho charakteru, kde bola jeho pracovná morálka taktiež na slabej úrovni. Z dôvodu neplnenia programu zaobchádzania v diferenciacnej skupine „B“ bol dňa 29.01.2018 umiestnený do diferenciacnej skupiny „C“. V jednom prípade tu bol opäť zaznamenaný nedostatok v plnení príkazov a nariadení príslušníkov zboru na pracovisku. Vplyvom intenzívneho režimového a pedagogického pôsobenia sa jeho správanie upravilo a ďalšie nedostatky zaznamenané neboli a dňa 09.10.2019 bol umiestnený do oddielu odsúdených v diferenciacnej skupiny „B“. Funkciou z radov odsúdených nebol poverený. Disciplinárne odmenený v ústave Želiezovce bol štyrikrát, disciplinárne tresty z uvedeného ústavu nemá vykázané. Uznesením Okresného súdu Levice, č. k. 2 Nt/18/2020 zo dňa 20.10.2020, bol odsúdený preradený na ďalší výkon trestu odňatia slobody do ústavu s minimálnym stupňom stráženia, umiestnený bol do ústavu Hrnčiarovce nad Parnou. Správanie, vystupovanie ako aj dodržiavanie stanovených noriem odsúdeným v ústave Hrnčiarovce nad Parnou je na priemernej úrovni. Na jeho osobu boli evidované negatívne poznatky menej závažného charakteru, ktoré boli riešené len v rovine pohovoru. Z radov odsúdených funkciu nezastáva. Počas doterajšieho výkonu trestu odňatia slobody bol päťkrát disciplinárne odmenený, naposledy dňa 01.02.2020. Disciplinárne tresty vykázané nemá, pracovne zaradený nie je. Počas výkonu trestu odňatia slobody udržiava kontakt so sestrami, družkou a rodičmi. Po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody pôjde bývať k rodičom. Odsúdený je aktuálne, počas výkonu ochranného liečenia, začlenený do komplexného terapeutického programu-individuálnych a skupinových foriem práce, psychoterapeutických a pomocných terapeutických metód. Vedený je aj k trvalej abstinencii od alkoholu. V zmysle vyššie uvedeného možno konštatovať, že odsúdený v súčasnosti čiastočne plní stanovené ciele programu zaobchádzania. Resocializačná prognóza je menej priaznivá na základe stredného rizika recidívy trestnej činnosti. V súčasnosti nie je v pedagogickej dokumentácii voči odsúdenému evidované ďalšie trestné stíhanie. Na základe uvedených skutočností možno konštatovať, že odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmienené prepustenie a riaditeľ ho neodporúča podmienené prepustiť.

Zo skrátenej výpisu klienta vyplýva dátum možného podmieneného prepustenia 16.03.2020, a tiež skutočnosť, že odsúdený bol šesť krát súdne trestaný a vykonal dva tresty odňatia slobody.

Z odpisu registra trestov vyplýva, že odsúdený má v registri trestov 7 (sedem) záznamov a to z rokov 2006, 2007, 2007, 2013, 2016, 2017 a 2017, prevažne za majetkovú trestnú činnosť.

Prokurátor na verejnom zasadnutí uviedol, že navrhuje žiadosť odsúdeného zamietnuť z dôvodu nesplnenia materiálnej podmienky. Poukázal na odpis z registra trestov, odsúdený bol sedemkrát súdne trestaný a uznaný vinným ako aj na negatívne hodnotenie z ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou.

Zástupca ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou na verejnom zasadnutí uviedol, že odsúdený bol počas výkonu trestu v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou štyrikrát disciplinárne potrestaný (v rokoch 2017 a 2018), trikrát pre neplnenie pracovných povinností a jedenkrát pre neplnenie zákonných povinností. Taktiež uviedol, že odsúdený stále vykonáva ochranné protialkoholické liečenie, avšak riaditeľom ústavu bol podaný návrh na prepustenie odsúdeného z ochranného liečenia.

Obhajca odsúdeného na verejnom zasadnutí poukázal na skutočnosť, že po materiálnej stránke je ochranné protialkoholické liečenie ukončené. Taktiež poukázal aj na prevýchovu odsúdeného počas výkonu trestu odňatia slobody, čomu nasvedčuje aj hodnotenie riaditeľa ústavu, v zmysle ktorého odsúdený čiastočne plní podmienky na podmiennečné prepustenie, a tiež na krátky zvyšok trestu, ktorý odsúdenému zostáva vykonať.

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že sa prikláňa k vyjadreniu svojho obhajcu.

Podľa § 415 ods. 1 Trestného poriadku „O podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka a ak ide o odsúdeného na dvadsaťpäť rokov alebo na doživotie, po uplynutí troch rokov od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.“

Podľa § 66 ods. 1 Trestného zákona „Súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody, ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody, ak ide o osobu odsúdenú za zločin, ktorá nebola pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody; súd zároveň nariadi kontrolu technickými prostriedkami.“

Podľa § 66 ods. 2 Trestného zákona „Pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.“

Podľa § 66 ods. 3 Trestného zákona „Ak odsúdený má vykonať viac trestov odňatia slobody, odsúdený môže byť podmiennečne prepustený najskôr po výkone súčtu pomerných častí uložených trestov podľa odseku 1 písm. a) až c), § 67 ods. 1 a 2 a celého zvyšku trestu podľa § 68 ods. 2.“

Z citovaných ustanovení vyplýva, že súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť z výkonu trestu po splnení jednak formálnej podmienky, a to zákonom stanovenej doby výkonu trestu, a jednak po splnení dvoch materiálnych podmienok, ktorými sú plnenie povinností a správanie odsúdeného, ktorými preukázal polepšenie sa a skutočnosť, že od odsúdeného možno očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Zmysel podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody nie je v tom, aby za dobré správanie, prípadne za dobrú prácu vo výkone trestu, bol páchatel automaticky prepustený po odpykaní stanovenej doby na slobodu, bez zreteľa na to, aká je prognóza jeho ďalšieho správania. Podmiennečné prepustenie je totiž na mieste len v tom prípade, ak vzhľadom ku všetkým okolnostiam, ktoré môžu mať v tomto smere význam, je odôvodnený predpoklad, že odsúdený povedie aj na slobode riadny život. Podmiennečné prepustenie má mať na odsúdeného výchovný vplyv a to nielen ten, že iba v skúšobnej dobe po podmiennečnom prepustení bude odsúdený viesť riadny život, ale predovšetkým

ten, že odsúdenému je daná možnosť na riadny život s tým, že sa už trestnej činnosti viac nedopustí, nakoľko rozhodnutím o podmienčnom prepustení súd prezumeje, že výkon trestu odňatia slobody splnil vo vzťahu k osobe odsúdeného svoj účel. Pritom platí, že ak súd nezistí „polepšenie sa“ odsúdeného, nemôže ani dospieť k záveru, že by odsúdený po podmienčnom prepustení viedol riadny život. Súd tiež uvádza, že z povahy inštitútu podmienčného prepustenia vyplýva, že jeho uplatnenie nemá byť automatické a nemá sa stať pravidlom, ale má sa uplatniť iba výnimočne, kedy jeho uplatnenie budú odôvodňovať okolnosti konkrétneho prípadu.

Uplatnenie fikcie neodsúdenia, čo znamená, že sa na odsúdeného hľadí, ako keby nebol odsúdený, nebráni tomu, aby ju súd zohľadnil pri posudzovaní osobnosti odsúdeného, jeho náchylnosti k páchaniu trestnej činnosti, vzťahu k spoločenským hodnotám chráneným právnymi predpismi, a teda pri celkovom hodnotení možnosti nápravy odsúdeného. Zahladením odsúdenia alebo zákonnou fikciou neodsúdenia totiž zaniká iba skutočnosť odsúdenia za trestný čin, nie však aj samotná skutočnosť, že páchatel spáchal trestný čin a bol zaň právoplatne odsúdený, keďže aj zahladené odsúdenie dáva obraz o osobe odsúdeného a jeho sklonoch páchať trestnú činnosť a oprávňuje súd skúmať existenciu očakávania vedenia riadneho života odsúdeným po jeho prípadnom podmienčnom prepustení z výkonu trestu (Uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 05.06.2019, sp. zn. 6Urtos/1/2019).

Rozhodnutie o podmienčnom prepustení je fakultatívnej povahy, čo znamená, že naň neexistuje právny nárok, ktorého by sa mohol odsúdený domáhať ihneď, ak sa po určitém zákonom stanovenú dobu správal vo výkone trestu slušne a vzorne si plnil uložené povinnosti (Uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 05.06.2019, sp. zn. 6Urtos/1/2019).

Súd v zmysle § 2 ods. 12 Trestného poriadku vyhodnotil dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne, a dospel k nasledovným záverom.

Prvá zákonná (formálna) podmienka splnená je. Odsúdený vykonal potrebnú časť trestu odňatia slobody podľa § 66 ods. 1 písm. a), písm. b), ods. 3 Trestného zákona ku dňu 16.03.2020. Ku dňu rozhodovania súdu o žiadosti odsúdeného dňa 05.11.2021 je táto podmienka splnená.

Druhá zákonná (prvá materiálna) podmienka a to tá, že odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie, podľa názoru súdu splnená nie je. Súd poukazuje na hodnotenie riaditeľa ÚVTOS, podľa ktorého správanie, vystupovanie ako aj dodržiavanie stanovených noriem odsúdeným je na priemernej úrovni. Na jeho osobu boli evidované negatívne poznatky menej závažného charakteru. Pracovne zaradený nie je. Okrem piatich disciplinárnych odmien ústav eviduje voči osobe odsúdeného aj štyri disciplinárne tresty, ktoré sú už zahladené. Stanovené ciele programu zaobchádzania plní čiastočne, a riaditeľ neodporúča odsúdeného podmienčne prepustiť. Plnenie si základných povinností vo výkone trestu je nevyhnutnou podmienkou ako samotnej adaptácie tak aj celého priebehu výkonu trestu odňatia slobody a keďže odsúdený svojou vlastnou aktivitou, ktorú možno objektivizovať najmä cez disciplinárne odmeny, nepreukázal zvýšenú snahu po náprave, jeho správanie vo výkone trestu je skôr výrazom prispôsobenia sa samotnému režimu výkonu trestu a nie prejavom jeho vyššej aktivity plnenia si svojich povinností a polepšenia sa. Súd v tomto smere poukazuje na to, že poslednú disciplinárnu odmenu odsúdený získal 01.02.2020, teda pred viac ako rokom a pol. Súd taktiež poukazuje na skutočnosť, že správanie odsúdeného nebolo stabilné, a odsúdený svojím správaním dal dôvod na jeho premiestnenie z diferenciacnej skupiny „B“ do diferenciacnej skupiny „C“ dňa 29.01.2018, teda ide o premiestnenie v dôsledku nedostatočného správania sa odsúdeného. Odsúdený, ako bolo uvedené, síce získal aj disciplinárne odmeny, avšak vzhľadom na dlhšie obdobie od získania poslednej disciplinárnej odmeny, ako aj vzhľadom na krátke obdobie od spätného premiestnenia do diferenciacnej skupiny „B“, súd je toho názoru, že správanie odsúdeného nemožno hodnotiť ako dlhodobu pozitívne, ktoré by odôvodňovalo prijať záver o polepšení sa.

Čo sa týka výkonu ochranného liečenia súd by túto skutočnosť nepovažoval za prekážku, nakoľko v zmysle vyjadrenia zástupcu ústavu Hrnčiarovce nad Parnou bol podaný návrh na prepustenie odsúdeného z ochranného liečenia a to práve zo strany ÚVTOS, čo svedčí o materiálnom ukončení ochranného liečenia.

Tretia zákonná (druhá materiálna) podmienka, t. j. dôvodné očakávanie vedenia riadneho života odsúdeného po jeho prepustení na slobodu, podľa názoru súdu splnená nie je. Súd k uvedenému záveru dospel s poukazom na trestnú minulosť odsúdeného, jeho 7 (sedem) záznamov v registri trestov a povahu trestných činov, za ktoré bol odsúdený. Za odsúdenia z rokov 2007, 2007, 2017 a 2017 bol odsúdenému uložený nepodmienečný trest odňatia slobody a za odsúdenia z rokov 2006, 2013 a 2016 bol odsúdenému uložený podmiennečný trest odňatia slobody. Páchanie trestnej činnosti nie je u odsúdeného len jednorazovým vybočením z inak riadneho spôsobu jeho života, ale ide o osobu, ktorá opakovane a dlhodobo pácha trestnú činnosť. Z týchto skutočností vyplývajú vážne a dôvodné pochybnosti o tom, či možno od odsúdeného očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Súd poukazuje najmä na tú skutočnosť, že odsúdením z roku 2016 bol odsúdenému uložený podmiennečný trest odňatia slobody, teda odsúdenému bola daná možnosť ukázať, že je schopný viesť riadny život, minimálne počas skúšobnej doby, ktorú však nevyužil. Odsúdený sa počas trvania skúšobnej doby opätovne dopustil spáchania trestného činu, čo viedlo k nariadeniu trestu odňatia slobody uloženého skorším rozhodnutím. Odsúdený teda napriek potrestaniu a upozorneniu súdu na protiprávnosť svojho konania sa tohto dopustil opäť, a od jeho spáchania ho neodradila ani hrozba nariadenia nepodmienečného trestu odňatia slobody a ani predchádzajúci výkon nepodmienečného trestu odňatia slobody. Odsúdený má opakovane sklony k páchaniu trestnej činnosti a ani predchádzajúce odsúdenie, aj keď nespojené s výkonom trestu odňatia slobody, a ani hrozba nariadenia nepodmienečného trestu odňatia slobody, nepôsobili na odsúdeného dostatočne výchovne a preventívne tak, aby odsúdeného prevychovali a odradili od páchania ďalšej trestnej činnosti. Pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody treba vždy zhodnotiť osobu odsúdeného a celý jeho doterajší život, vrátane jeho správania pred spáchaním trestného činu, správania, ktoré viedlo k jeho spáchaniu ako aj správania vo výkone trestu odňatia slobody. Tieto okolnosti pritom nemožno zhodnotiť izolovane, ale je nutné ich posudzovať vo vzájomných súvislostiach. Správanie sa odsúdeného v minulosti má v tomto prípade rozhodujúci význam pri určení pravdepodobnosti jeho správania sa v budúcnosti. Súd na základe týchto konkrétnych skutočností dospel k záveru, že od odsúdeného nemožno očakávať vedenie riadneho života v budúcnosti. Súd má za to, že náprava odsúdeného a celkové pozitívne pôsobenie na odsúdeného je možné len počas ďalšieho pobytu vo výkone trestu odňatia slobody, pričom podmiennečným prepustením odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody by nebol naplnený jeden zo základných účelov trestu, ktorým je ochrana spoločnosti pred páchatelmi trestných činov.

Vzhľadom na vykonané dokazovanie a vyššie uvedené skutočnosti a úvahy súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia, teda tak, že návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok. Sťažnosť sa podáva na Okresný súd Trnava a to do 3 (troch) pracovných dní od oznámenia uznesenia, a rozhoduje o nej Krajský súd v Trnave. Oznámením uznesenia je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba uznesenie doručiť, alebo doručenie rovnopisu uznesenia. Právne neúčinná je sťažnosť podaná osobou, ktorá sa svojho práva podať sťažnosť výslovne vzdala.