

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 3T/43/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2120011175
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Eliaš
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2021:2120011175.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava samosudcom JUDr. Michalom Eliašom, v trestnej veci vedenej proti obžalovanému E. B., nar. XX.XX.XXXX v Z., trvale bytom B. D. XX, pre zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c, písmeno d Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 04. novembra 2021 takto

rozhodol:

sa uznáva za vinného, že

v presne nezistenom čase a na neustálenom mieste v období približne od mesiaca marec 2018 až do 16:15 h dňa 20. septembra 2018 si v rozpore so zákonom č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zadovážil a následne v mieste svojho trvalého bydliska v obci B. D. v rodinnom dome číslo XX mal v neoprávnenej držbe a tak prechovával 2 ks sušených rastlín rodu Cannabis (konopa) bez koreňového systému s celkovou hmotnosťou 26,4 g, z čoho upotrebiteľná časť rastlinného materiálu rodu Cannabis (konopa) - marihuany mala hmotnosť 19,65 g s priemernou koncentráciou tetrahydrokanabinolu 2,8 % hmotnostných, obsahujúce 550 mg účinnej látky tetrahydrokanabinolu v hodnote minimálne 190 Eur, ktorý dňa 20.09.2018 v čase o 17:50 h po predchádzajúcom riadnom poučení dobrovoľne vydala matka obvineného, pričom v zmysle zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov sú rastliny rodu Cannabis (konopa) zaradené do I. skupiny omamných látok

teda

- neoprávnene zadovážil a prechovával po akúkoľvek dobu omamnú látku,

čím spáchal

- zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c, písmeno d Trestného zákona

a odsudzuje sa:

Podľa § 172 ods. 1 Trestného zákona s prihliadnutím na § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona, § 36 písm. l), § 41 ods. 2 Trestného zákona, § 42 ods. 1 Trestného zákona, per analogiam § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Trestného zákona na súhrnný, n e p o d m i e n e č n ý trest odňatia slobody vo výmere 2 (dvoch) rokov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona sa obžalovaný na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona sa ruší vo vzťahu k obžalovanému výrok o treste rozsudku Okresného súdu Trnava, zo dňa 31.01.2019, sp. zn. 1T/89/2018, v spojení s uznesením Krajského súdu Trnava, zo dňa 11.04.2019, sp. zn. 5To/31/2019, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

o d ô v o d n e n i e :

Po prednese obžaloby prokurátorom Okresnej prokuratúry Trnava bol obžalovaný E. B. na hlavnom pojednávaní poučený o tom, že ku skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, môže urobiť vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 Trestného poriadku (ďalej len „Tr. por.“). Po tomto poučení v priebehu hlavného pojednávania urobil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. por., že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe. Následne súd postupoval primerane podľa § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/ a h/ Tr. por., pričom na všetky položené otázky obžalovaný odpovedal „áno“. Prokurátor a obhajca na hlavnom pojednávaní vyjadril súhlas s tým, aby súd prijal vyhlásenie obžalovaného E. B..

Súd vyhlásenie obžalovaného o vine zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe prijal, keď ho právne posúdil zhodne tak, ako bol posúdený v prednesenej obžalobe, teda ako zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c, písmeno d Trestného zákona, pretože boli naplnené 4 zákonné formálne znaky týchto trestných činov - subjekt, subjektívna stránka, objekt i objektívne stránka, podľa § 257 ods. 7, ods. 8 Tr. por., nakoľko na podklade výsledkov dokazovania vykonaného v prípravnom konaní nemal žiadne pochybnosti o vine obžalovaného s tým, že dokazovanie na hlavnom pojednávaní sa vykoná len k výroku o treste.

- Výrok o treste -

Následne bolo po vyjadrení procesných strán na hlavnom pojednávaní vykonané dokazovanie oboznámením správ o povesti na obžalovaného (register priestupkov, odpis z RT, lustrácia v STA, pripojený spis podstatný pre rozhodnutie danej veci a to: OS Trnava sp. zn. 1T/89/2018, z neho najmä: rozsudok zo dňa 31.01.2019, právoplatný dňa 11.04.2019), z ktorých bolo zistené, že obžalovaný bol doposiaľ 3 x súdne trestaný, pre rôznu trestnú činnosť.

Pre toto konanie je najpodstatnejšie konanie OS Trnava sp. zn. 1T/89/2018, kde bol obžalovaný uznaný za vinného z trestného činu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 2 Trestného zákona rozsudkom zo dňa 31.01.2019, v spojení s uznesením Krajského súdu Trnava zo dňa 11.04.2019, sp. zn. 5To/31/2019, kde mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 9 mesiacov so zaradením na výkon trestu do ústavu s minimálnym stupňom stráženia. K tomuto rozhodnutiu a spáchanej trestnej činnosti obžalovaného pripadalo do úvahy ukladanie súhrnného trestu, nakoľko sa jednalo o zbiehajúcu trestnú činnosť a toto rozhodnutie následné zbiehanie trestnej činnosti obžalovaného prešlo.

Voči obžalovanému sa na súdoch v Slovenskej republike momentálne nevedú ďalšie trestné konania.

Obžalovaný bol v skúmanom období 17 x priestupkovo postihovaný na úseku cestnej premávky.

Pri určovaní druhu a výmery trestu súd prihliadal najmä na spôsob spáchania trestného činu a jeho následok, zavinenie a jeho mieru, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu obžalovaného, jej pomery a možnosti jeho nápravy. Súd po zvážení všetkých rozhodných skutočností dôležitých pre určenie druhu a výmery trestu, s prihliadnutím na to, že zistil u obžalovaného jednu poľahčujúcu okolnosť (§ 36 písm. l/ Trestného zákona - priznal sa k spáchaniu trestného činu a tento úprimne oľutoval) a zároveň súd nezistil žiadnu priťažujúcu okolnosť, zároveň súd pristúpil k aplikácii § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona, nakoľko u obžalovaného bola prevaha poľahčujúcich okolností a teda znižovala sa horná hranica o jednu tretinu rozdielu medzi dolnou a hornou hranicou trestnej sadzby.

Súd pristúpil k ukladaníu súhrnného trestu s prihliadnutím na odsúdenie OS Trnava sp. zn. 1T/89/2018 v zmysle § 41 ods. 2 Trestného zákona a § 42 ods. 1 Trestného zákona, pričom súd aplikoval asperačnú zásadu nakoľko jeden z trestných činov je zločin a jedná sa o viacčinný súbeh (ku skutku OS Trnava sp. zn. 1T/89/2018), preto súd nevzhliadol u obžalovaného aj priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. h) Trestného zákona - spáchal viac trestných činov.

Pri použití § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona, § 41 ods. 2 Trestného zákona a § 42 ods. 1 Trestného zákona potom prichádzalo do úvahy ukladanie trestu, v zmysle § 172 ods. 1 Trestného zákona, v rozmedzí sadby 3 roky až 7 rokov a 8 mesiacov (pôvodná 3 roky až 10 rokov).

Okolnosti prípadu alebo pomery páchatela môžu odôvodniť aplikáciu § 39 len za predpokladu, že použitie zákonom ustanovenej trestnej sadzby odňatia slobody by bolo pre páchatela neprimerane prísne a že účel trestu možno dosiahnuť aj trestom kratšieho trvania.

Analógia je pri aplikácii Trestného zákona neprípustná v zmysle rozširovania podmienok trestnosti činu nad rámec zákona. V iných smeroch je prípustná, ak v prospech páchatela odstraňuje medzeru v zákone a zodpovedá zmyslu a významu riešenej otázky vo vzťahu k analogicky použitému ustanoveniu. Ak možno páchatelovi trestného činu pri uzavretí a schválení dohody o vine a treste mimoriadne znížiť trest podľa § 39 ods. 2 písm. d/, ods. 4 Trestného zákona, teda v situácii vopred dohodnutého trestu, možno (teda nie obligatórne) naposledy označené ustanovenie per analogiam a pri použití argumentu a minori ad maior (od menšieho k väčšiemu) použiť aj v prípade uznania viny podľa § 257 ods. 1 písm. b/, c/ Trestného poriadku (po prijatí takého vyhlásenia súdom), keďže páchatel (procesne ako obžalovaný) neodvolateľne prijal všetky právne účinky uznania viny (dokonca) bez toho, aby bolo akýmkoľvek spôsobom predznamenané rozhodnutie súdu o druhu a výške uloženého trestu. (Stanovisko NS SR Tpj 55/2016).

Súd uložil obžalovanému trest na samej spodnej hranici vo výmere 2 rokov, t.j. pod spodnú hranicu trestnej sadzby a to o jednu tretinu, keď použil ustanovenie § 39 ods. 2 písm. d/, ods. 4 Trestného zákona a obžalovanému mimoriadne znížil prípadný trest, pričom súd zohľadnil predovšetkým samotný postoj obžalovaného, ktorý sa ku skutku priznal a úprimne oľutoval. Zároveň súd zrušil výrok o treste podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona a to rozsudku Okresného súdu Trnava, zo dňa 31.01.2019, sp. zn. 1T/89/2018, v spojení s uznesením Krajského súdu Trnava, zo dňa 11.04.2019, sp. zn. 5To/31/2019, ktorým mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 9 mesiacov so zaradením do ústavu s minimálnym stupňom stráženia ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Zároveň však bolo potrebné uložiť nepodmienečný trest, s prihliadnutím na doterajšiu minulosť obžalovaného, ako aj skutočnosť, že súd ukladal súhrnný trest, pričom rušil výrok o treste, ktorým už bol obžalovanému uložený nepodmienečný trest.

Súd obžalovaného na výkon tohto trestu zaradil podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, nakoľko obžalovaný nebol v predchádzajúcich 10 rokoch pred spáchaním skutku vo výkone nepodmienečného trestu odňatia slobody.

Takto uložený trest, podľa názoru súdu, v sebe obsahuje tak požadovaný prvok represie (zabránenie v páchaní ďalšej trestnej činnosti), prvok individuálnej prevencie (výchova k riadnemu životu) ako aj prvok generálnej prevencie (výchovné pôsobenie na ostatných členov spoločnosti) v zmysle § 34 Trestného zákona.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 (pätnástich) dní od jeho oznámenia, ktoré je potrebné podať na Okresný súd Trnava. Podané odvolanie má odkladný účinok.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.